

Gespreksverslag

onderwerp Leveranciersoverleg BGT

datum 18 mei 2026

status concept

blad 1 van 5

van Wim Looijen

aan Zie bijlage met deelnemers, verslag wordt gepubliceerd op Geonovum website

Welkom en Opening

De vergadering begon met een korte introductie en mededelingen.

Geonovum kondigt aan dat, naar aanleiding van de consultatie over werkafspraken met betrekking tot de BGT, door de werkgroep (Kadaster, SVB-BGT, leveranciers, Waarderingskamer) het voorstel aan de BG-GBO van 25 juni zal worden gedaan om de werkafpraak panddelen niet verder uit te werken en de werkafpraak boven- en onderbouw wel te publiceren. Geonovum kondigt verder aan dat zij samen met een werkgroep (Kadaster, SVB-BGT, VRO) begonnen is met het uitwerken van de openstaande BGT issues. De werkgroep zal een voorstel voor de BG-GBO van 25 juni indienen om 26 Z-wijzigingen in behandeling te nemen.

Daarnaast heeft Geonovum met een werkgroep (VNG, Gemeenten, Kadaster, VRO) een aantal BAG-issues verwerkt in een nieuwe BAG catalogus. Het voorstel hiervoor zal op 26 mei in de werkgroep Evaluatie Wet BAG worden besproken en aansluitend in de BG-GBO besproken worden.

Kadaster meldt de volgende zaken:

1. NDW/Kadaster Mapathon voor gebruik van BGT/BAG/BRT en NWB vector tiles.
Zie [Mapathon: Hands-on met de MapLibre style | Nationaal Dataportaal Wegverkeer](#)
2. Nieuwe BRT Achtergrondkaart met (luchtfoto)labels i.p.v. de huidige PDOK luchtfoto labels.
Zie [Nieuwe stijl voor BRT Achtergrondkaart met \(luchtfoto\)labels - PDOK](#)

En niet gemeld, maar als aanvullende informatie interessant: Het Kadaster heeft tijdens de Open Geodag de "Generieke Geo Componenten" open source beschikbaar gesteld. In bijgaande blog lees je hier meer over: <https://lnkd.in/ead8a-wX>

Aanleiding voor Bravo vernieuwing

Martijn Odijk opende de vergadering en legde uit waarom de vernieuwing van Bravo noodzakelijk is. De huidige Bravo wordt eind 2028 end-of-life, dus er moet nu actie ondernomen worden. Dit wordt gezien als onderdeel van een bredere beweging om inrichting en bijhoudprocessen te verbeteren. Het eerdere traject (SVB2BGT) was niet succesvol omdat alleen aan de landelijke voorziening kant werd gesleuteld, wat implementatie bemoeilijkte.

Verkenningfase resultaten en goedkeuring

Martijn Odijk beschreef de verkenningfase van de eerste helft van het jaar, waarbij input van de vorige leveranciers bijeenkomst werd verwerkt door de werkgroep. Dit werd besproken in verschillende gremia in de governance en kreeg goedkeuring van de programmaraad in december 2025. Het rapport van de verkenningfase is als bijlage bij dit verslag meegestuurd.

Technische architectuur huidige versus nieuwe situatie

Mark Strijker presenteerde de technische verschillen tussen de huidige en gewenste situatie. Momenteel gaan StUF Geo-IMGeo berichten via Bravo naar de LV-BGT, terwijl in de nieuwe situatie een directe koppeling ontstaat tussen bronhouders en LV-BGT met API's en gebruik van JSON/JSON FG formaat. PDOK blijft verschillende diensten leveren maar krijgt ook JSON FG als input naast

GML. Opmerking van de leveranciers is dat het proces geraakte bronhouder in het huidige plaatje verwarrend is omdat dit een apart proces is.

JSON FG keuze en bogen ondersteuning discussie

Er ontstond discussie over de keuze voor JSON FG en de ondersteuning van bogen hierin. Er loopt namelijk een issue, ingediend door SVB-BGT, om bogen te verwijderen uit de BGT. Richard Witmer verduidelijkte dat de bogen discussie niet tot de scope van de onderhavige werkzaamheden behoort maar dat beide opties (wel/geen bogen) ondersteund worden. Mark Strijker legde uit dat JSON FG gekozen werd omdat het RD met bogen ondersteunt, in tegenstelling tot andere JSON varianten.

Scope definitie en API uitgangspunten

Marlies Stoter definieerde de scope als verticale uitwisseling tussen bronhouder en LV. De API's zijn bedoeld voor softwareleveranciers, niet eindgebruikers. Ze moeten geschikt zijn voor zowel bronhouders met gesynchroniseerde registraties als voor directe LV mutaties. Twee hoofdtypen werden geïntroduceerd: muteer API en opvraag API.

Mutatieproces en API gebruik

Marlies Stoter presenteerde een processchema dat toont hoe bronhouders de API's gebruiken tijdens mutaties. Het proces omvat het opvragen van actuele gegevens, muteren, aanleveren via de API, en verwerken van terugkoppeling. Andere bronhouders kunnen wijzigingen opvragen maar worden niet automatisch genotificeerd.

Notificaties discussie en alternatieven

Een belangrijke discussie ontstond over het wegvallen van notificaties. Er zijn basisafspraken tussen bronhouders over vertrouwen. Die moeten eigenlijk de basis zijn voor het niet langer actief melden van mutaties via notificaties. Maar leveranciers uitten zorgen over situaties waarbij bronhouders moeten weten wanneer buurman-bronhouders hun objecten wijzigen. Leveranciers merkten op dat voor sommige use cases regelmatig ophalen voldoende is. Het wegvallen van notificaties zou opgelost moeten worden door de opvraag-API. Gevolg van het wegvallen van notificaties is dat niet meer af te leiden is welke bronhouder of marktpartij de mutatie heeft geleverd. Voorstel is om het wegvallen van notificaties als vraag – of er bij bronhouders een wens bestaat om te weten wie objecten heeft aangepast – op te nemen in de consultatie.

Impactanalyse presentatie

Marcel Reuvers presenteerde de impactanalyse, waarbij de grootste impact ligt bij bronhouders en BGT softwareleveranciers. Technische aanpassingen naar API's en andere autorisatie zijn nodig. Het tempo wordt grotendeels bepaald door leveranciers, en goede samenwerking is essentieel voor succes.

Horizontale koppelingen problematiek

Een kritieke discussie ontstond over BGT-BOR koppelingen. BGT-leveranciers uitten zorgen dat wegvallende abonnementsberichten hun voeding naar BOR applicaties wegneemt. Marcel Reuvers verwees naar het vorige leverancieroverleg waarin de leveranciers aangaven om verticale en horizontale vernieuwing te scheiden. Vanwege het samenspel van de verticale vernieuwing met de horizontale vernieuwing wordt de werkgroep gevraagd dit alsnog op te pakken. Wim Looijen meldde dat een actiepoint uit het vorige leverancieroverleg was om de horizontale koppelingen samen met de BOR-leveranciers op te pakken. Dat is nog niet gebeurd en zal nu versneld worden opgepakt. Voor de horizontale koppeling met de BAG geldt overigens hetzelfde. Leveranciers geven aan om niet te wachten met de horizontale vernieuwing pas na 2028.

Technische details nieuwe aanpak

Marlies Stoter ging dieper in op technische aspecten: wegvallen van handmatige upload/download, vervanging van StUF door API's, uitwisseling van alleen gewijzigde attributen, en voorkeur voor asynchrone verwerking vanwege complexiteit van samenhangende mutaties.

Vanuit de leveranciers wordt gevraagd naar een voorziening om een ketentest uit te voeren. De werkgroep BRAVO zal dit oppakken voor verdere uitwerking.

Er wordt gevraagd naar de grootte van bestanden bij uitwisseling met de API's. Mark Strijker antwoordt dit JSON FG als zip bestand wordt aangeleverd.

Een discussiepunt is hoe om te gaan met toekomstige informatiemodelwijzigingen (zoals van NEN 3610:2011 naar NEN 3610:2022). Vanuit de leveranciers wordt aangedrongen om niet twee grote wijzigingen tegelijkertijd door te voeren vanwege mogelijke capaciteitsproblemen. Geonovum hanteert wel de insteek dat de vernieuwing van BRAVO zo flexibel wordt gebouwd dat toekomstige (grote) modelwijzigingen wel makkelijker (dan nu) geaccommodeerd kunnen worden.

Parallel registreren zal waarschijnlijk mogelijk worden als er geen overlap in aanlevering is.

Controle processen en WAS vervanging

Controle processen blijven grotendeels hetzelfde, maar WAS-controle wordt vervangen door een systeem met ID's van laatste toestand. Mark Strijker legde uit hoe dit informatie verlies voorkomt.

Er ontstond discussie over de noodzaak van deze complexiteit, waarbij de leveranciers aangaven dat traceerbaarheid wel nodig is.

Vooraankondigingen analyse

Mark Strijker presenteerde statistieken: sinds 2015 zijn er 2380 vooraankondigingen gedaan, met ProRail als grootste gebruiker. RWS, als andere strokenbronhouder, bekijkt de vooraankondigingen van heel Nederland. Het gebruik daalt, wat vragen oproept over de noodzaak. Richard Witmer suggereerde een eenvoudige webservice als alternatief. Voorstel is om dit als vragen – wat bronhouders met een vooraankondiging doen en welke bronhouders hebben behoefte aan vooraankondigingen – op te nemen in de consultatie.

Opvraag API specificatie

Marlies Stoter presenteerde filters en output varianten voor de opvraag API, inclusief geografische filters en verschillende output formaten. Er werd gediscussieerd over de balans tussen API functionaliteit en gebruik van PDOK voor bepaalde bevestigingen. Al genoemde use cases zijn:

1. Sinds wanneer is iets gewijzigd
2. Wat is er aan mijn objecten gebeurd binnen een tijdvak

Tijdsplanning en uitdagingen

Marcel Reuvers noemde eind 2027 als streefdatum voor verticale vernieuwing. Leveranciers beschouwden dit als uitdagend. Leveranciers merkten op dat 2,5 jaar kort is voor zo'n grote verandering, wat snelle besluitvorming en implementatie vereist.

Leveranciers feedback ronde

Verschillende leveranciers gaven reacties. Leveranciers benadrukten acceptatie uitdagingen bij eindgebruikers. Marcel Reuvers was positief over wegvallen van StUF maar zorgelijk over horizontale koppelingen. Leveranciers steunden het initiatief om te komen tot vernieuwing van de verticale BGT-keten met API's en vervanging van StUF Geo maar benadrukte timing hiervan met horizontale koppelingen. Leveranciers uitten zorgen over ontbrekende push-notificaties.

Actiepunten

1. Geonovum/VRO: het rapport van de verkenningsfase als bijlage bij het verslag meesturen;
2. Geonovum/Werkgroep BRAVO: een aparte afspraak maken over horizontale koppelingen (BGT-BOR en BGT-BAG) problematiek;

3. Werkgroep BRAVO: uitlijning met horizontale koppelingen (BGT-BOR en BGT-BAG) noteren voor verder uitwerking;
4. Werkgroep BRAVO: ketentest voorziening oppakken voor verdere uitwerking;
5. Geonovum: het verslag binnen twee weken opstellen en versturen;
6. Geonovum: eventuele aanvullende feedback via mail verzamelen en doorgeleiden naar de werkgroep (vraag is inmiddels uitgezet bij de deelnemers aan het overleg);
7. Werkgroep BRAVO: use cases verzamelen van leveranciers voor de opvraag API specificatie.
8. Wim Looijen: de link voor videovergaderingen beter checken voor volgende keer.
9. Werkgroep BRAVO: notificatie/push systeem als aandachtspunt noteren voor verdere uitwerking.

Bijlage 1

1. Martijn Odijk	VRO
2. Marlies Stoter	Geonovum
3. Lucas Helder	Vicrea
4. Valentijn Makkenze	Vicrea
5. Rico van Driel	Giskit
6. Bart van der Lely	Sweco (online)
7. Derk Nouwens	The People Group
8. Boris Bonsel	VNG
9. Hans van der Meij	SVB-BGT
10. Marcel Reuvers	Kadaster
11. Witmer, Richard	Kadaster
12. Joost Noordermeer	Cadac
13. Arnold Snippe	DG Groep
14. Jan Groenesteijn	GBOR
15. Marcel de Vries	Rijksvastgoedbedrijf
16. Mark Strijker	Kadaster
17. Wim Looijen,	Geonovum