

Verslag BGT Softwareleveranciersoverleg

Vergaderdatum

21 april 2016, 10:00-12:00 uur

Locatie

Geonovum, Amersfoort

Voorzitter

Arnoud de Boer

Notulist

Arnoud de Boer

Aanwezig

Marlies Stoter-De Gunst | Nedgraphics

Wouter Botman | Nedgraphics

Corno Rense | Crotec

Bart van der Lely | Sweco

Roderick Duinker | Vicrea

Simon Plat | esri

Leonard Kollaard | GISkit

Bart van der Lely | Grontmij

Henk Ferkranus | SVB-BGT

Ted Schut | Kadaster

Anita Vlonk | IenM

Bart-Jan de Leuw | IenM

Geert van Oorschot | IenM

Marcel Reuvers | Geonovum

Arnoud de Boer | Geonovum

Afgemeld

Anke van Dellen | GeoBusiness

Jaap-Willem Sjoukema | IenM

Cees Nieboer | HawarIT

Theo Galema | HawarIT

Alexander Melinga | MUG

Dit verslag is een beknopte vastlegging van de acties en besproken punten.

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20151112.003	Voorstel en communiceren over hoe omgaan met statenloze objecten in horizontale en verticale uitwisseling.	Geonovum	Mei 2016
20160204.001	SVB-BGT organiseert expertmeeting voor behandeling changeverzoeken abonnementen	Henk Ferkranus	7 april 2016
20160204.002	Onderzoeken status 'historie' en terugkoppelen in leveranciersoverleg	Geonovum	7 april 2016
20160204.003	Kruinlijnen en inwinnende Instantie extra onder de aandacht brengen in volgende BGT nieuwsbrief	IenM	eind februari/ begin maart
20160421.001	Proces doorontwikkeling BGT in volgend leveranciersoverleg toelichten	Anita Vlonk	30 juni 2016
20160421.002	Rondsturen procedure Abonnementen	Geert van Oorschot	17 mei 2016
20160421.003	Reageren op procedure Abonnementen	Leveranciers	31 mei 2016
20160421.004	Opstellen specificaties platte bogen + impactanalyse aanpassing controle in CS en voorleggen in volgend leveranciersoverleg	Werkgroep Keten	30 juni 2016
20160421.005	Inplannen aansluitend overleg doornemen backlog en meldingenlijst	Arnoud de Boer	30 juni 2016



20160421.006	Inplannen telefonische meeting voor doornemen meldingenlijst leveranciers	Arnoud de Boer	Mei 2016
20160421.007	Agenderen TMS/MMS	Arnoud de Boer	30 juni 2016

1. Opening

Agenda wordt overgenomen zoals voorgesteld:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Procedure Grote abonnementen
4. Terugkoppeling en follow-up expertmeeting
5. Platte bogen in de keten
6. Meldingen Keten
7. Sluiting

2. Mededelingen

Anita Vlonk meldt dat de dagelijkse doorlevering van mutaties van LV-BGT naar PDOK nu succesvol gerealiseerd is.

Anita Vlonk deelt mee dat er een brief naar achterblijvende bronhouders gaat. Marlies Stoter vraagt hierop hoe het staat de lange wachttijd aan de poort van SVB-BGT. Henk Ferkranus antwoordt hierop dat er nieuwe programmatuur is, ook een aangepaste status is opgenomen in BRAVO (partieel geregistreerd) en dat vorige week er 70 leveringen geregistreerd zijn.

Anita Vlonk meldt dat de keten overgaat van ontwikkeling naar beheer, dan dat daarbij ook hoort het duidelijk en transparant omgaan met meldingen in de keten. Meer hierover komt ter sprake bij ag6 Meldingen Keten.

Anita Vlonk deelt mede dat ook over de doorontwikkeling van BGT nu wordt gesproken, o.a. uitbreiding van IMGeo, 3D, harmonisatie met andere (basis)registraties. Het proces van doorontwikkeling wordt nu ingericht en zal in volgend leverancieroverleg toegelicht worden ([actie 20160421.001](#)). Bart van der Lely vraagt om ook de uniformering van objectafbakening bij bronhouders mee te nemen bij de doorontwikkeling.

Marcel Reuvers komt nog terug op de mededeling van vorig leverancieroverleg over het commitment van leveranciers voor de horizontale koppelvlakken (BAG-BGT, Geo-BOR). Er is wel e.e.a. gebeurd: aantal gecertificeerde partijen bij Geo-BOR is toegenomen. Met GeoBusiness is gesproken over een implementatiestrategie voor het StUF-Geo IMGeo om de pragmatische koppelingen te vervangen. Hiervoor wordt een ontbijtsessie georganiseerd met directeuren van de leveranciers.

Voor BAG-BGT staat IenM op en wordt een soortgelijk traject ingegaan als met de referentiemodellen BGT. Chris Stiggelbout zal voor consistentie/bijhouding van BAG en BGT deze referentiemodellen voor 15 juli afronden, waarna in de zomer een mooie publicatie à la BGT wordt gemaakt. Bart van der Lely meldt dat hij zelf nog navraag heeft gedaan bij bronhouders welke BAG leveranciers uitdragen dat zij het BAG-BGT koppelvlak gaan ondersteunen. Reactie hierop was positief; meeste BAG leveranciers gaan dit koppelvlak ondersteunen.

Aan het eind de mededelingen worden de acties van vorige keer doorgenomen (verslag is reeds goedgekeurd en op de Geonovum website gepubliceerd, zie <http://www.geonovum.nl/documenten/verslag-leverancieroverleg-bgtimgeo-4-februari-2016>).

Actiepunten:

- 20151112.003 Nog niet afgerond door Geonovum. Half mei communiceert Geonovum hierover naar leveranciers.
- 20160204.001 Expertmeeting gehouden, terugkoppeling staat op agenda
- 20160204.002 Arnoud de Boer meldt dat er in de IMGeo helpdesk een melding (#4675) is opgenomen om status 'historie' uit de standaard te verwijderen. Deze status blijkt niet gebruikt te (gaan) worden. Voor de zekerheid wordt dit getoetst in de werkgroep Plantopografie. Zodra er duidelijkheid is volgt communicatie via de BGT FAQ.
- 20160204.003 Onderwerpen zijn opgenomen in de laatste nieuwsbrief van IenM.



3. Procedure Grote abonnementen

Geert van Oorschoot presenteert de procedure rondom het aanmaken van nulstanden voor grote abonnementen. BRAVO kent een technische limiet van 4GB voor het aanmaken van nulstanden bij afsluiten van een abonnement. Voor grote bronhouders (o.a. RWS, EZ, ProRail) zijn nulstanden veelal groter.

Procedure loopt via PDOK en is in het kort: bronhouder vraagt nulstand o.b.v. gebiedscontour bij SVB-BGT aan; SVB-BGT stelt korte registratiestop in; bronhouder krijgt StUF-Geo nulstand via PDOK uitgeleverd. Procedure gaat nog getest worden met een grote bronhouder deze zomer.

Bart van der Lely bevestigt dat (middel)grote gemeenten en provincies ook tegen de 4Gb-limiet van BRAVO aanlopen, bijvoorbeeld gemeente Noord-oost Polder en provincie Friesland.

Verschillende leveranciers vragen naar wat er precies geleverd gaat worden: 1 bestand, meerdere bestanden, exacte contour, kaartbladen. Ted Schut antwoordt dat er 1 ZIP-bestand geleverd wordt met 1 StUF-Geo bestand, tenzij de bestanden te groot worden; dan volgt alsnog splitsing. Er zullen geen dubbele objecten geleverd worden. Aan de hand van de contour worden kaartbladen geselecteerd in PDOK, levering is dus altijd een rechthoek-gebied en niet de exacte contour. Er wordt dus meer geleverd dan bronhouder nodig heeft; bronhouder dient zelf te filteren vergelijkbaar met levering van abonnementsbestanden via BRAVO.

Meer informatie over deze procedure is opgenomen in een handleiding procedure Grote abonnementen. Deze wordt ter review aan leveranciers voorgelegd door Geert ([actie 20160421.002](#)). Leveranciers krijgen 3 weken de tijd om hierop te reageren ([actie 20160421.003](#)).

4. Terugkoppeling expertmeeting Slimme abonnementen

Bart-Jan geeft terugkoppeling over de expertmeeting van 4 april aan de hand van het verslag. Doel van de expertmeeting was om kennis te delen over het filteren van gegevens die bronhouders middels een abonnement op een interessegebied van het SVB-BGT krijgen toegezonden.

In het verslag staan 5 oplossingsrichtingen om bronhouder zo efficiënt mogelijk alle mutaties op objecten te laten ontvangen en verwerken:

1. Geen initiële leveringen via abonnementen
2. Kleine mutatieleveringen van bronhouders
3. Centraal filteren (a. op bestandsniveau) in BRAVO
4. Eigen leveringen weglaten uit abonnement
5. Partieel instelbaar actualisatie via handmatige download of automatisch berichtenverkeer

De volgende oplossingen en vervolgstappen worden afgesproken:

- (1) om geen initiële leveringen via abonnement terug te krijgen wordt geadviseerd om het abonnement af te sluiten na volledige vulling in gebied: via IenM nieuwsbericht wordt hier over gecommuniceerd; SVB-BGT neemt ook adviezen voor het aanmaken van abonnementen op in de beheerinstructies voor bronhouders.
- (2) kleine mutatieleveringen: SVB-BGT neemt dit op in de beheerinstructies voor bronhouders, en onderzoekt ook hoe opvolgelingen kunnen worden beperkt in grootte en omvang.
- (3a) voor centraal filteren op bestandsniveau doet SVB-BGT doet impactanalyse.
- (4) eigen leveringen niet via abonnement: leveranciers concluderen dat dit geen must is, maar een nice-to-have is. Nu geen actie.
- (5) abonnementshouder de keuze bieden wel/niet via automatisch berichtenverkeer te actualiseren: is een must-have voor leveranciers/bronhouders om per abonnement de wijze van actualisatie per abonnement te kunnen bepalen (bijv. voor het trekken van een nulstand uit BRAVO voor aanreiking aan een landmeetkundig bureau). SVB-BGT doet impactanalyse.

5. Platte bogen in de keten

Arnoud presenteert de analyse naar aanleiding van de opmerking/vraag van Leonard Kollaard in vorig leverancieroverleg over platte bogen in de keten. De standaard (ISO19107:2003) beschrijft vrij algemeen



collineariteit (als drie punten van een arc collineair dan is dit een rechte lijn); de toelichting op de CS sluit platte bogen uit (controle op collineaire arc's met een tolerantie van 0.5mm). De CS vangt deze platte bogen echter niet af (probleem Oracle), en zo worden toch platte bogen doorgelaten in de keten.

Dit geeft problemen bij verwerking door 3 leveranciers: de 100% collineaire bogen geven bij alle drie leveranciers problemen, de platte bogen bij 1 leverancier omdat deze eis o.b.v. de CS-specificaties is geïmplementeerd in hun software. 3 andere leveranciers hebben geen problemen met verwerken. Echter bij terugleveren van platte bogen als rechtstanden wordt dit als schijnmutatie door CS opgemerkt. Dit is niet wenselijk, en inmiddels in onderzoek/behandeling bij LV-BGT.

Er is een gedeelde opvatting dat 100% collineaire bogen niet mogen voorkomen in de LV-BGT. Bart van der Lely stelt voor dat SVB-BGT een lijst met platte bogen teruglegt bij bronhouder en dat bronhouders/leveranciers zelf de platte bogen muteren en daarmee oplossen.

Wouter Botman/Marlies Stoter stelt dat CS deze bogen daarna ook moet afvangen. Kadaster doet nu impactanalyse naar nieuwe Oracle versie, waarmee hoogstwaarschijnlijk de controle op 100% collineaire bogen wordt gerepareerd.

Over de platte bogen binnen een bepaalde geometrische tolerantie is men verdeeld. Marlies Stoter geeft aan dat duidelijk moet zijn welke eisen/specificaties hier voor gelden; de huidige specificaties schieten hierin te kort. Simon Plat heeft liever een lijst terug met platte bogen, dan technische controles /afkeuring.

Er ontstaat een procesvoorstel:

- 1) Kadaster past controle op collineaire bogen (maar zet deze nog niet aan).
- 2) SVB-BGT legt lijst met platte bogen terug
- 3) Bronhouders/leveranciers repareren platte bogen
- 4) Kadaster zet controle op collineaire bogen aan.

De discussie wordt als volgt afgerond: eerst dient bekend te zijn welke specificaties van geometrische tolerantie bij platte bogen gelden (hoe berekenen t.o.v. van wat), en de impactanalyse van Kadaster over aanpassing controle in CS. De werkgroep Keten pakt dit op en rapporteert dit in volgend leverancieroverleg (actie [20160421.004](#)).

6. Meldingen Keten

Bij KCC is onlangs een organisatieverandering geweest waarbij een bepaalde groep binnen KCC zich specialiseert op een onderwerp bijvoorbeeld BAG of BGT. Er is met KCC ook gesproken over dat meldingen beter volgbaar worden.

Bart-Jan schetst het beoogd proces zoals meldingen in de keten afgehandeld moeten worden

1. Melding komt binnen bij KCC:
 - 2a. indien bug, melding krijgt hoogste prioriteit en er volgt direct doorzetting naar ontwikkelteam van SVB-BGT of LV-BGT voor analyse en oplossing.
 - 2b. indien wens, wordt de melding op de backlog van de ontwikkelteams van SVB-BGT of LV-BGT geplaatst.
3. Op enig moment wordt wens van backlog opgepakt en volgt status in behandeling / uitvoering.
4. Na test en implementatie volgt status gerealiseerd en volgt communicatie hiervan via release notes.

Aandachtspunt daarbij is dat de melding volgbaar wordt gemaakt in de keten. Anita gaat zich hier voor inzetten om zo de afhandeling van meldingen (bug en wens) transparanter te maken.

Belangrijk is wel dat alles gemeld moet worden via het KCC (wat niet gemeld wordt, bestaat niet).

Leveranciers stellen voor om de prioritering van de wensen gezamenlijk te bepalen. Afsproken wordt dat na ieder leverancieroverleg een uur aansluitend gereserveerd wordt om de backlog / meldingenlijst gezamenlijk door te nemen ([actie 20160421.005](#)).

De lijst die door leveranciers is ingediend ter behandeling in dit leverancieroverleg zal in een aparte telefonische meeting worden doorgenomen. Arnoud de Boer plant samen met Bart-Jan de Leuw een telefonische meeting van 1-uur om de lijst met meldingen van leveranciers door te nemen ([actie 20160421.006](#)).



7. Sluiting

Bij de rondvraag worden de volgende vragen gesteld:

1. Marlies Stoter de Gunst vraagt of er nog een vraag op de ingediende vragen van NedGraphics wordt gegeven? Arnoud antwoordt dat de Werkgroep Keten (WgK) deze lijst met vragen zal oppakken en zo spoedig mogelijk een antwoord gegeven zal worden.
2. Wouter Botman vraagt aan Henk Ferkranus welke taken en verantwoordelijkheden een bronhouder nog heeft op het moment dat SVB-BGT een bronhouder volledig ontzorgd, bijvoorbeeld bij de controle van bestanden? Henk antwoordt dat SVB-BGT hier optreedt als een gedelegeerd bronhouder en ook de steekproef-controle aan de hand van het bestek van bronhouder uitvoert. De verantwoordelijkheid van bronhouder wordt daarmee volledig overgedragen aan SVB-BGT.
3. Bart van der Lely vraagt daarop of een ontzorgde bronhouder ook nog zelf kan muteren? Henk Ferkranus antwoordt dat een bronhouder die volledig ontzorgd wordt door SVB-BGT ook nog zelf mutaties kan indienen.
4. Bart van der Lely vraagt bij wie hij zich kan aanmelden voor testen met automatisch berichtenverkeer? Bart-Jan de Leuw antwoordt dat aanmelding hiervoor via hem verloopt.
5. Bart van der Lely vraagt naar de onlangs verdwenen opmerking in BRAVO dat automatisch berichtenverkeer uitstond? Henk Ferkranus antwoordt dat dit betrekking had op het automatische berichtenverkeer tussen BRAVO en LV-BGT, en niet tussen bronhouders en BRAVO. De automatische doorzetting staat nu weer aan, daarom is de melding verwijderd.
6. Anita Vlonk vraagt of het onderwerp TMS/MMS de volgende keer op de agenda gezet kan worden? Arnoud de Boer zal dit voor volgende vergadering agenderen (actie 20160421.007).

7. Sluiting

Volgende vergadering is 30 juni 2016 van **10.00** tot 12.30uur bij Geonovum, Amersfoort