

| Organisatie | Rol           | Hoofdstuk of paragraaf | Evt. paginanummer | Vraag_ID | Wat is uw opmerking?  | Heeft u een suggestie voor oplossing?   | Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?   | Inhoudelijke reactie  |
|-------------|---------------|------------------------|-------------------|----------|---|---|--|---|
| BZK/EB      |               | 1.2; 2.2               | 7;10;11; 13; 15   | 1        | Aanlevering alleen via DROP. Rijk heeft geen aansluiting, oplossing is nog niet bekend. Maar hoe levert Rijk op dit moment een afwijkvergunning aan (RWS vragen)?   |   |  | In de huidige situatie levert het Rijk de tekst van de kennisgeving aan Sdu aan. Sdu zet de tekst om in het juiste formaat en levert die door aan KOOP voor publicatie in de Staatscourant. We hebben deze nuancering aan het toepassingsprofiel toegevoegd.  |
| BZK/EB      |               | 2.3                    | 11                | 2        | Typfout in tweede alinea: artikelen 15db tot en met 15g Bbl   |   |  | Dank voor de oplettendheid. Dit had artikel 2.15db tot en met 2.15g moeten zijn. We hebben dit gecorrigeerd.  |
| BZK/EB      |               | 2.3                    |                   | 12       | 3 Het Rijk beschikt niet over een aansluiting op DROP. Voor het Rijk is niet uitgelegd hoe een kennisgeving in het DSO geladen moet worden.   | Er moet een specifieke methode voor het Rijk worden uitgewerkt. Er wordt aangegeven dat is gekozen voor een oplossing met zo min mogelijk impact. Het aansluiten op DROP zou voor het Rijk een grote impact hebben en voldoet dus niet aan die criteria |  | Er moet nog bepaald worden op welke manier het Rijk de kennisgeving voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit gaat aanleveren. Daar zijn drie mogelijkheden voor:<br>1. Het Rijk levert de tekst net als in de huidige situatie aan Sdu aan, die de tekst omzet in het juiste formaat en aan KOOP doorlevert voor publicatie in de Staatscourant. Er moet nog bepaald worden hoe het aanleveren van het GML-bestand moet verlopen.<br>2. Het Rijk verkrijgt een aansluiting op DROP en verzorgt zelf de aanlevering van tekst en GML-bestand via de gebruikersinterface van DROP.<br>3. Het Rijk levert tekst en GML-bestand aan via een koppeling met DROP die is ingebouwd in de eigen vergunningenapplicatie of plansoftware.<br>De genoemde partijen zullen een keuze maken tussen deze mogelijkheden. Aan het toepassingsprofiel hebben we toegevoegd dat deze keuze nog gemaakt moet worden.   |
| BZK/EB      |               | 2.3                    |                   | 12       | 4 In het proces tussen DROP en DSO-LV worden gegevens op een zodanige manier getransformeerd, dat DSO die kan tonen. Wie is hier verantwoordelijk? Moet BG deze gegevens stiekem zelf leveren, of vindt er echt een transformatie plaats?   |   |  | Het bevoegd gezag levert de benodigde tekst, GML-bestand en aanvullende gegevens aan. DROP, LVBB en OZON zorgen voor de transformatie.  |
| BZK/EB      |               | 2.4.1                  |                   | 14       | 5 Een aanleverspoor, waarbij ook GML aangeleverd moet worden. Hoe ziet die gml er precies uit? Moet die nog het GIO-jasje krijgen? Of wordt hier de gml onder IMRO bedoeld?   |   |  | Het aan te leveren GML-bestand wordt niet in de vorm van een GIO aangeleverd. In paragraaf 2.4.3.2 Toelichting op de aan te leveren gegevens wordt dit uitgelegd: "het bestand moet voldoen aan de GML-specificaties die in paragraaf 3.1.4 van het Informatiemodel Omgevingswet zijn vastgelegd."  |
| BZK/EB      |               | 2.4.3.1                |                   | 15       | 6 Duidelijk beschreven dat het geen STOP/TPOD is. De suggestie kan ontstaan dat andere wetgeving buiten het kader van de Omgevingswet op deze manier ook in DSO gezet zou kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan de discussie over luchthavenbesluiten. De oplossing is uit te leggen dat de ontsluiting in DSO verloopt via definitie 'omgevingsdocument', niet automatisch door gebruik van een TPOD. |   |  | In paragraaf 2.4.2.1 hebben we de rol van de Regeling standaarden publicaties Omgevingswet en het daarin aanwijzen van omgevingsdocumenten toegevoegd.  |
| BZK/EB      |               | 2.4.3.2                |                   | 15       | 7 Hebben wij de identificatiecode? We hebben geen specifiek zaaksysteem. BZK gaat Digidoc gebruiken. Is dit dan documentnummer uit digi-doc?  |   |  | Het bevoegd gezag mag de identificatiecode helemaal zelf bepalen. Dat kan een documentnummer uit Digidoc zijn. Het kan ook de identificatie uit een vergunningenapplicatie zijn.  |
| BZK/EB      |               | 2.4.3.2.               |                   | 15       | 8 In de laatste alinea is opgenomen dat tonen van kennisgeving niet meer nodig is nadat omgevingsplan in overeenstemming met vergunning is gebracht. Het is niet duidelijk op welke manier aan het DSO wordt gemeld dat kennisgeving kan komen te vervallen.  |   |  | Er is op dit moment nog niet bepaald op welke manier de zichtbaarheid van de kennisgeving wordt beëindigd nadat het omgevingsplan in overeenstemming is gebracht met de bijbehorende omgevingsvergunning. We hebben dit in het toepassingsprofiel aangemerkt als toekomstige functionaliteit.   |
| BZK/EB      |               | 2.4.3.2                |                   | 15       | 9 Hoe wordt bekend voor ons dat een afwijkvergunning niet meer zichtbaar hoeft te zijn omdat het is opgenomen in het omgevingsplan? Krijgen we van het DSO of de desbetreffende gemeente/provincie een een geautomatiseerd bericht/mail, of moeten we zelf de wijzingen van omgevingsplannen in de gaten houden?  |   |  | Een geautomatiseerd bericht vanuit DSO-LV is voornamelijk niet voorzien. Wij verwachten dat daarover interbestuurlijke afspraken gemaakt zullen worden.   |
| BZK/EB      |               | 2.5                    |                   | 16       | 10 Halverwege eerste alinea staat het woord worden twee keer achter elkaar.   |   |  | Dank voor de oplettendheid. We hebben de tekst gecorrigeerd.  |
| VNG         | BLA Gemeentes | 2.3                    |                   | 12       | 11 Om ten minste het huidige dienstverleningsniveau voort te zetten is besloten dat in die eerste periode wel de kennisgeving van de omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit in DSO-LV geraadpleegd moet kunnen worden. Klopt dit?   | Hanteer dezelfde referentie.  | Als reden staat in de architectuurnotitie dat er sprake is van een aparte toezegging aan de Eerste-Kamer om de kennisgeving BPOA op te nemen in het DSO-LV. "De vindbaarheid van de buitenplanse afwijkvergunning [in het DSO] is niet opgenomen in de functionaliteit die in het basisniveau van de landelijke voorziening [...] wordt opgeleverd. Echter, de bestuurlijke partners en de regering hechten er groot belang aan om dit wel bij inwerkingtreding van de wet gerealiseerd te hebben. Wij streven er dan ook naar om in het kader van uitbouw nog in 2020 een functionaliteit te realiseren om de kennisgeving van de buitenplanse afwijkvergunning in het DSO zichtbaar te kunnen maken. Dit komt overeen met hetgeen momenteel vindbaar is in ruimtelijkeplannen.nl." | De tekst van paragraaf 2.3 klopt. In wat andere woorden staat er hetzelfde als in de architectuurnotitie. In het bestuursakkoord is afgesproken dat onder de Omgevingswet ten minste het huidige dienstverleningsniveau wordt voortgezet, waaronder worden begrepen OLO, AIM en Ruimtelijkeplannen.nl. In Ruimtelijkeplannen.nl kan nu de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan worden geraadpleegd, de voorganger van de omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Aanvankelijk was besloten dat dit type omgevingsvergunning niet tot het basisniveau zou behoren. Als gevolg van de toezegging aan de Eerste Kamer is het ontwikkelen van dit toepassingsprofiel vervroegd.  |
| VNG         | BLA Gemeentes | 2.4.2.2.               |                   | 14       | 12 Aan te leveren gegevens. Sectie B?   | De sectie modellering van de kennisgeving ontbreekt. Sectie B ontbreekt in zijn geheel. Toevoegen sectie B.   | De architectuurnotitie ('20200429 Notitie - Kaders en stelselafspraken kennisgeving afwijkvergunning (BPOA) in DSO V1.1') bevat een uiteenzetting van de eerste specificaties van het model. Nu is mijn aanname dat deze eerste uiteenzetting ook is uitgewerkt in een specificatiedocument bij KOOP. Dit ontbreekt nu als hoofdstuk in het document. Je krijgt veel informatie over de juridische grondslag (en verwijzingen naar artikelen), maar de verwijzing naar de specificaties voor het bericht ontbreekt. Eerdere TPODs bevatten een sectie over de modellering. Zie bijvoorbeeld TPOD Omgevingsprogramma, of TPOD Omgevingsplan.  | Alle andere TPOD's zijn onderverdeeld in de delen A, B en C. In deel B van die TPOD's wordt de toepassing beschreven van het InformatieModel Omgevingswet en deels ook van STOP op het omgevingsdocument waar dat TPOD over gaat. De kennisgeving van de verleende omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit wordt met behulp van DROP aangeleverd en de systemen van KOOP en Kadaster zorgen voor een zodanige transformatie dat de kennisgeving in DSO-LV getoond wordt. Op de kennisgeving worden STOP en TPOD niet toegepast. Om die reden bevat het TPOD voor die kennisgeving geen deel B. Aan de hand van de architectuurnotitie wordt door KOOP een specifiek documenttype in DROP ontwikkeld waarmee bevoegde gezagen de betreffende kennisgevingen dienen aan te leveren. Aan DROP wordt een voorziening toegevoegd waarmee een bijlage in GML-formaat kan worden toegevoegd. Daarmee leveren bevoegde gezagen de voor deze kennisgeving verplichte geometrie aan. |

| Organisatie   | Rol           | Hoofdstuk of paragraaf | Evt. paginanummer | Vraag_ID | Wat is uw opmerking?  | Heeft u een suggestie voor oplossing?  | Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?   | Inhoudelijke reactie   |
|---------------|---------------|------------------------|-------------------|----------|---|--|--|--|
| VNG           | BLA Gemeentes | 2.4.2.2.               | 14                | 13       | De in DROP gebruikte gegevens worden aangevuld met viertal gegevens. Deze gegevens zijn moeilijk te verbinden met de gegevens genoemd in tabel 2 en bijlage II van de DSO-Notitie '20200429 Notitie - Kaders en stelselafspraken kennisgeving afwijkingvergunning (BPOA) in DSO V1.1'. Er zijn verschillen; bv. het PLAN-ID is niet genoemd in de TOD. En het gegeven identificatie, is dat gelijk aan de omschrijving of opschrift uit Bijlage II? | Uitwerking in Sectie B.  |  | De genoemde architectuurnotitie bevat de kaders en stelselafspraken voor het ontwikkelen van functionaliteit door KOOP en Kadaster. Deze functionaliteit is er op gericht om bevoegde gezagen op een eenvoudige manier en met de huidige DROP-applicatie in staat te stellen om de kennisgeving aan te leveren en KOOP en Kadaster de transformatie uit te laten voeren waarmee de met DROP aangeleverde kennisgeving inclusief GML in DSO-LV getoond kan worden.<br>Na afronding van de architectuurnotitie is het ontwerp voor het transformatieproces gemaakt en is het TPOD opgesteld. Daarbij is geconstateerd dat het beter is om een aantal gegevens uit de architectuurnotitie iets anders vorm te geven. Daarnaast is de architectuurnotitie ook bedoeld als kader voor een mogelijke toekomstige situatie waarin de volledige omgevingsvergunning met behulp van de STOP/TPOD-standaard via LVBB en OZON in de DSO-viewer te raadplegen is. Een aantal gegevens die in de aangehaalde tabel staan, zullen pas dan een rol gaan spelen.   |
| Kadaster/Ozon | ketenpartner  |                        |                   | 14       | Het CIMOW waarnaar verwezen wordt, hoort bij de consultatie. Die ontvangen we graag, of alternatief is het om goed als er een diagram van CIMOW in deze TPOD wordt opgenomen (zolang er geen IMOW is om op te nemen in de TPOD), dit mag in de bijlage.   |  |  | Met de indiner van deze opmerking zijn inmiddels afspraken gemaakt over het moment van aanlevering van de versie van het CIMOW waarin de kennisgeving van de verleende omgevingsvergunning voor de buitenplanning omgevingsplanactiviteit is opgenomen.  |
| ODMH          |               |                        |                   | 15       | In de huidige situatie wordt de gehele vergunning gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. Alle tekst uit de vergunning is dus beschikbaar. In de nieuwe situatie wordt slechts een kennisgeving gedaan van de verleende vergunning. Dit is een achteruitgang van de dienstverlening.   |  |  | De Praktijkrichtlijn Gebiedsgerichte Besluiten, onderdeel van de RO-Standaarden, verplicht bevoegde gezagen er toe om voor een omgevingsvergunning (bedoeld wordt de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), de rechtsfiguur naar huidig recht die min of meer de voorloper is van de omgevingsvergunning waar het hier om gaat, de kennisgeving van de verleende vergunning aan te leveren. De praktijkrichtlijn maakt het mogelijk om daarnaast nadere informatie bij te voegen, zoals de ruimtelijke onderbouwing en/of het vergunningdocument. Met het TPOD voor de omgevingsvergunning voor de buitenplanning omgevingsplanactiviteit op grond van de Omgevingswet wordt voldaan aan de toezegging aan de Eerste Kamer om de kennisgeving van die vergunning in DSO-LV te tonen. Uitgangspunt is dat bevoegde gezagen hiervoor geen extra inspanningen en geen extra investeringen in software hoeven te doen. Met dat gegeven is het voorlopig alleen haalbaar om de kennisgeving in DSO-LV te tonen.   |
| ODMH          |               |                        |                   | 16       | Ik mis in het stuk een relatie naar de verplichte digitale ter inzage legging van dit soort besluiten per 1 juli 2022 in het kader van de nieuwe Bekendmakingswet.  |  |  | Als de wijziging van de Bekendmakingswet in werking is getreden maakt deze een duidelijk onderscheid tussen mededeling en kennisgeving van besluiten. Mededeling is de term die wordt gebruikt voor de integrale publicatie van het besluit: de volledige inhoud van het besluit staat in het publicatieblad. De term kennisgeving wordt gebruikt voor de zakelijke weergave van het besluit: in het publicatieblad staat een korte samenvatting van de inhoud van het besluit met daarbij gegevens over start en einde van de terinzagelegging, de vindplaats van de stukken, de mogelijkheden van bezwaar en beroep etc.<br>Artikel 16.64 lid 3 Omgevingswet verplicht er toe om kennis te geven van het besluit op een aanvraag om omgevingsvergunning. Omgevingswet en Bekendmakingswet verplichten er dus toe om een kennisgeving te publiceren, en niet de volledige inhoud van de omgevingsvergunning. Overigens was er aanvankelijk wel sprake van dat er mededeling gedaan moest worden van een omgevingsvergunning, dus dat de volledige inhoud van de vergunning gepubliceerd zou moeten worden, maar dat is later gewijzigd in de verplichting om kennis te geven. |
| ODMH          |               | 2.4.1                  |                   | 13       | Voorbeeld "kappen van een boom" is als voorbeeld niet gelukkig: stel de boom is als beschermde boom opgenomen in het omgevingsplan dan is de afwijking om kap toe te staan wel relevant om te tonen in de DSO-LV lijkt me.  |  |  | Met kappen van een boom als voorbeeld van een activiteit met beperkte gevolgen voor de leefomgeving werd uiteraard bedoeld op een gewone boom, niet op een beschermde boom. We hebben dat nu verduidelijkt.  |
| ODMH          |               | 2.4.2.2                |                   | 14       | Ik begrijp dat op basis van het documenttype "beschikking   afhandeling met planafwijking" al dan niet doorlevering plaats vindt naar LVBB in geval van verleende "voortdurende buitenplanning OPA". Dit lijkt me niet zuiver: ook in geval een niet-voortdurende buitenplanning OPA zou dit documenttype gekozen moeten kunnen worden.   | Twee documenttypes: "beschikking   afhandeling met voortdurende planafwijking" en "beschikking   afhandeling met tijdelijke planafwijking" |  | Op grond van artikel 16.64 lid 3 Omgevingswet moet een bestuursorgaan kennis geven van het besluit op een aanvraag om omgevingsvergunning. In een beperkt aantal gevallen moet deze kennisgeving worden doorgeleverd aan DSO-LV, zodat de kennisgeving in de DSO-viewer op locatie te raadplegen is. De gevallen waarin dat zo is, worden bepaald aan de hand van de criteria die zijn vastgelegd in De Regeling standaarden publicaties Omgevingswet en zijn herhaald in het toepassingsprofiel Kennisgeving omgevingsvergunning buitenplanning omgevingsplanactiviteit. Onderdeel van die criteria is dat het moet gaan om een (bepaald type) voortdurende buitenplanning omgevingsplanactiviteit. In de gevallen die aan de criteria voldoen, wordt de kennisgeving via DROP aangeleverd door het invullen van het documenttype "beschikking   afhandeling met planafwijking" en wordt de kennisgeving in DSO-LV raadpleegbaar.<br>In alle overige gevallen, dus bij alle besluiten op een aanvraag om omgevingsvergunning die niet voldoen aan genoemde criteria, wordt de kennisgeving via DROP aangeleverd met het gebruikelijke documenttype.                           |
| Amsterdam     | architect     |                        |                   | 19       |   |  | Ik vind het een gemis dat er geen UML-klassediagram voor de KGOVBOPA is opgenomen in het document. | Alle andere TPOD's bevatten een deel B waarin de toepassing wordt beschreven van het InformatieModel Omgevingswet (en deels ook van STOP) op het omgevingsdocument waar dat TPOD over gaat. Daarin is ook een UML-klassediagram opgenomen. De kennisgeving van de verleende omgevingsvergunning voor de buitenplanning omgevingsplanactiviteit wordt met behulp van DROP aangeleverd en de systemen van KOOP en Kadaster zorgen voor een zodanige transformatie dat de kennisgeving in DSO-LV getoond wordt. Op de kennisgeving worden STOP en TPOD niet toegepast. Om die reden bevat het TPOD voor die kennisgeving geen deel B en ontbreekt dus het UML-klassediagram.  |

| Organisatie | Rol       | Hoofdstuk of paragraaf | Evt. paginanummer | Vraag_ID | Wat is uw opmerking?  | Heeft u een suggestie voor oplossing?  | Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt? | Inhoudelijke reactie  |
|-------------|-----------|------------------------|-------------------|----------|---|--|--|---|
| Amsterdam   | architect | 2.3                    | 11                | 20       | Gezien de discussies die gevoerd worden over een activiteitgerichte of functiegerichte benadering, is het nodig beter uit te leggen wat omgevingsactiviteiten zijn en hoe die zich verhouden tot functies   |  |  | Het toepassingsprofiel gaat behoorlijk ver in de beschrijving van de juridische aspecten van bedoelde omgevingsvergunning. In paragraaf 2.3 worden relevante bepalingen uit de Omgevingswet beschreven. Daarin spelen het activiteit-begrip en het criterium 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' uit de Omgevingswet een rol. Het gaat hier niet om het verschil tussen een activiteitgerichte en functiegerichte benadering van het omgevingsplan. Voor de medewerkers van bevoegde gezagen die de bijbehorende taken uitvoeren, zullen de genoemde begrippen voldoende duidelijk zijn. |
| Amsterdam   | architect | 2.3                    | 12                | 21       | De laatste zin "Bij raadpleging toont DSO-LV de kennisgeving op officiëlebekendmakingen.nl" vind ik moeilijk leesbaar.  | Vervangen door "Bij raadpleging toont DSO-LV de kennisgeving via een verwijzing naar officiëlebekendmakingen.nl".  |  | Dank voor de suggestie, wij hebben de zin verduidelijkt.  |
| Amsterdam   | architect | 2.4.3.1                | 15                | 22       | De tekst "wordt de kennisgeving niet aan de LVBB aangeleverd" is verwarrend.  | Vervangen door: "wordt de kennisgeving niet als tekst maar als verwijzing aan LVBB doorgegeven".   |  | Dank voor de suggestie, wij hebben de zin verduidelijkt.  |
| Amsterdam   | architect | 2.4.3.2                | 15                | 23       | In de zin "Op termijn moet het omgevingsplan vijf jaar na onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor een voortdurende buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waaraan geen termijn is verbonden als bedoeld in artikel 5.36, eerste lid, met die vergunning in overeenstemming gebracht" ontbreekt het woord "worden".  | Formulering: Op termijn moet het omgevingsplan vijf jaar na onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor een voortdurende buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waaraan geen termijn is verbonden als bedoeld in artikel 5.36, eerste lid, met die vergunning in overeenstemming gebracht <b>worden</b> ". |  | Dank voor de opmerking, wij hebben de zin gecorrigeerd.   |
| Den Haag    | architect | 2.5                    | 15                | 24       | Of ik het een hele kritische onvolkomenheid vind, weet ik niet zeker, maar ik denk dat het verstandig zou zijn bij paragraaf 2.5 ('Bij dit profiel hoort... een model...', als onderdeel van het Conceptueel InformatieModel Omgevingswet, waarmee de achterliggende systemen de gegevens die de bevoegde gezagen via DROP aanleveren, kunnen transformeren naar OW-informatie waardoor de locatie en de tekst van de kennisgeving in DSO-LV getoond kunnen worden.) op te merken dat het in de eerste zinsnede bedoelde model (...een model...) meegeleverd zou moeten worden. |  |  | Wij hebben geconstateerd dat de betreffende zin voor de doelgroep van dit toepassingsprofiel niets toevoegt en hebben deze daarom verwijderd. Dit toepassingsprofiel is bedoeld voor medewerkers van bevoegde gezagen die betrokken zijn bij de vergunningverlening en/of de betreffende kennisgevingen aanleveren. De aanvulling op het Conceptueel Informatiemodel Omgevingswet is bedoeld voor OZON en de DSO-viewer, die daarmee het transformatieproces kunnen inrichten.  |