

Organisatie	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Waardelijst	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Inhoudelijke reactie	Opgelost in 1.0?
BZK (namens LNV)	5.1			1	Zoals besproken geven wij als LNV voor de Aanwijzingsbesluiten Natura 2000 de voorkeur aan een toepassingsprofiel dat niet is gebaseerd op "vrije tekst", maar wel op "artikelen". Wij willen dus een toepassingsprofiel vergelijkbaar met het toepassingsprofiel voor AMvB's en ministeriële regelingen. Althans wij willen een zodanig profiel dat de artikelen van de geconsolideerde versies van de geldende aanwijzingsbesluiten inclusief de begrenzing van het gebied daarmee zonder wijzigingen qua structuur of inhoud kunnen worden omgezet in het DOG en zichtbaar worden op de kaart, met de mogelijkheid om door te klikken naar de bijbehorende nota van toelichting. Die nota van toelichting wordt bij de aanwijzingsbesluiten overigens als integraal onderdeel van het besluit geïntegreerd en heeft een vergelijkbare status als die artikelen. Het toepassingsprofiel moet dus toelaten dat in de toekomst niet alleen het lichaam van het besluit met de artikelen maar ook de nota van toelichting met dit toepassingsprofiel kan worden gewijzigd. Dat laatste is anders dan bij een gewone regeling met algemeen verbindende voorschriften.	Er moet met een praktijkproef nog gecheckt worden of de artikelstructuur beter past op het aanwijzingsbesluit N2000. Het huidige voorstel met de vrijetekststructuur past niet en zou anders opnieuw vastgesteld moeten worden door de minister om het te kunnen gebruiken.		Naar aanleiding van deze reactie hebben wij, samen met LNV, onderzocht welke tekststructuur en welke modellen voor Regeling en Besluit de juiste zijn voor Natura 2000-besluiten. Gezamenlijk hebben we er voor gekozen om zowel voor aanwijzingsbesluit als toegangsbepalingsbesluit de Artikelstructuur toe te passen en de keuze te geven tussen RegelingKlassiek en BesluitKlassiek enerzijds en RegelingCompact en BesluitCompact anderzijds. Dit komt overeen met de keuze die in het TPOD AMvB en MR is gegeven. Het TPOD en de STOP-modellen voor Besluit en Regeling maken het mogelijk dat een (nota van) toelichting onderdeel vormt van geconsolideerde regeling. Wanneer de aanwijzingsbesluiten conform het toepassingsprofiel zijn opgesteld is het dan ook mogelijk om ook de nota van toelichting te wijzigen. Overigens geven wij in overweging om in toekomstige wijzigingsbesluiten de normstellende onderdelen die nu in de nota van toelichting staan, zoals de instandhoudingsdoelstellingen en de excluseringsformule, te verplaatsen naar het lichaam van de regeling.	ja
BZK (namens LNV)	5.1			2	Over de vrije tekststructuur hebben we al geconcludeerd dat dat niet kan voor de (huidige) aanwijzingsbesluiten N2000.			Naar aanleiding van deze reactie hebben wij, samen met LNV, onderzocht welke tekststructuur en welke modellen voor Regeling en Besluit de juiste zijn voor Natura 2000-besluiten. Gezamenlijk hebben we er voor gekozen om zowel voor aanwijzingsbesluit als toegangsbepalingsbesluit de Artikelstructuur toe te passen en de keuze te geven tussen RegelingKlassiek en BesluitKlassiek enerzijds, en RegelingCompact en BesluitCompact anderzijds. Dit komt overeen met de keuze die in het TPOD AMvB en MR is gegeven.	ja
BZK (namens LNV)	5.2			3	Aan de hand van een voorbeeld zouden we moeten toelaten (bijvoorbeeld in een praktijkroef) of dit past en checken bij de Juristen van LNV. Anders hebben we hier hetzelfde probleem als bij de aanwijzingsbesluiten			Zoals hiervoor al is aangegeven: Naar aanleiding van deze reacties hebben wij, samen met LNV, onderzocht welke tekststructuur en welke modellen voor Regeling en Besluit de juiste zijn voor Natura 2000-besluiten. Gezamenlijk hebben we er voor gekozen om zowel voor aanwijzingsbesluit als toegangsbepalingsbesluit de Artikelstructuur toe te passen en de keuze te geven tussen RegelingKlassiek en BesluitKlassiek enerzijds en RegelingCompact en BesluitCompact anderzijds. Dit komt overeen met de keuze die in het TPOD AMvB en MR is gegeven.	ja
BZK (namens LNV)	5.8			4	Een TBB mag niet leiden tot wijziging van een aanwijzingsbesluit N2000.			Het nemen van een toegangsbepalingsbesluit moet er inderdaad niet toe leiden dat het aanwijzingsbesluit voor hetzelfde gebied wordt gewijzigd. In het toepassingsprofiel is overigens eerder het omgekeerde bedoeld: als in een toegangsbepalingsbesluit een verwijzing wordt gemaakt naar een aanwijzingsbesluit, zou een wijziging van het aanwijzingsbesluit kunnen leiden tot een wijziging van het toegangsbepalende besluit. De bedoeling van de betreffende tekst is om de gebruiker van het toepassingsprofiel er op te wijzen dat dynamisch (oftrouw ongeversonoerd) verwijzen consequenties kan hebben en dat deze er dus goed over moet nadenken welke type verwijzing wordt gekozen.	nee
BZK (namens LNV)	6.2.2			5	Zie eerdere opmerking hierover: regels mogen niet zomaar wijzigen zonder dat daarover een besluit is genomen.			In paragraaf 6.2.2 wordt uitgelegd dat het mogelijk is om in een besluit gebruik te maken van een werkingsgebied in een ander besluit door een verwijzing te maken naar het geografisch informatieobject in dat andere besluit. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door in een toegangsbepalingsbesluit te verwijzen naar het geografisch informatieobject van het habitatrichtlijngebied in het aanwijzingsbesluit. Wanneer dynamisch naar dat geografisch informatieobject wordt verwezen, dus zonder naar een specifieke versie daarvan te verwijzen, wijzigt het werkingsgebied van het toegangsbepalende gebied mee als het geografisch informatieobject van het habitatrichtlijngebied in het aanwijzingsbesluit wordt gewijzigd. Het toepassingsprofiel vestigt aandacht op dit gevolg. Als het ongewenst is dat het werkingsgebied meeverandert, moet er statisch naar een geografisch informatieobject in het andere besluit verwezen worden.	nee
BZK (namens LNV)	5.2			6	Kunnen met het oog op de gebruiksvriendelijkheid en de kosten voor de software voor het opstellen van deze besluiten (bij LNV) de verschillen tussen het aanwijzingsbesluit en de toegangsbepalende maatregel in dit toepassingsprofiel niet beter zo klein mogelijk worden gehouden?	Zullen dezelfde medewerkers niet vaak en toegangsbepalende maatregelen én aanwijzingsbesluiten opstellen? En zullen die medewerkers dan niet sneller en goedkoper kunnen werken, als de verschillen tussen beide toepassingen zo klein mogelijk zijn?		Naar aanleiding van deze reacties hebben wij, samen met LNV, onderzocht welke tekststructuur en welke modellen voor Regeling en Besluit de juiste zijn voor Natura 2000-besluiten. Gezamenlijk hebben we er voor gekozen om zowel voor aanwijzingsbesluit als toegangsbepalingsbesluit de Artikelstructuur toe te passen en de keuze te geven tussen RegelingKlassiek en BesluitKlassiek enerzijds en RegelingCompact en BesluitCompact anderzijds. Dit komt overeen met de keuze die in het TPOD AMvB en MR is gegeven.	ja
Provincie Flevoland	2.3.1 e.v.	19		7	Tekst sluit nog niet aan op de gewijzigde tekst van de Wnb per 1-1-2020. Er wordt nog gesproken over 'andere handelingen' en vergunningplicht bij verslechtering van kwaliteit.			In het toepassingsprofiel is aangegeven dat de regeling voor Natura 2000-besluiten in de Omgevingswet grotendeels gelijk is aan die in de Wet natuurbescherming. Daarom is in het toepassingsprofiel volstaan met een beschrijving gebaseerd op de bepalingen van de Omgevingswet. Naar aanleiding van deze reactie hebben wij geconstateerd dat in de tekst van de consultatieversie van het toepassingsprofiel nog niet de wijzigingen in de Omgevingswet naar aanleiding van de Spoedwet aanpak stikstof zijn verwerkt. De tekst is daarom nu aangepast.	ja