

Type organisatie	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. pagina nummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Inhoudelijke reactie	Verwerking
advies			1		Duidelijkheid over de basis, de minimaal verplichte onderdelen voor het programma.	Het zou fijn zijn wanneer er duidelijk aangegeven wordt wat minimaal verplicht is om te doen en al het 'overige' waaruit gekozen kan worden. Nu lijkt het heel erg veel wat 'moet' terwijl Programma's veelal vrijwillig zijn en tevens vormvrij. Zo vrij is het dan niet meer. Graag helderheid over de minimale verplichtingen, de basis.	De Omgevingswet en bijbehorende regelgeving legt de inhoudelijk mogelijkheden en verplichtingen voor een bepaald instrument vast en bepaalt welke instrumenten omgevingsdocument zijn en aan de standaard moeten voldoen. De standaard stelt vervolgens eisen op het gebied van vormgeving en uitwisseling waaraan die omgevingsdocumenten moeten voldoen. De verplichtingen vanuit de standaard voor het programma zijn tamelijk beperkt. In paragraaf 6.6 van het toepassingsprofiel is beschreven welke onderdelen verplicht en welke onderdelen niet verplicht zijn.	-
advies			2		De verplichte onderdelen voor de facultatieve programma's zoveel mogelijk te beperken, waardoor ze hun multifunctionele doelen kunnen behouden: ook inspireren en uitnodigen. Hierdoor voorkom je 2 versies van hetzelfde programma. Net als onder de huidige Wro zou er voor programma's een pragmatische wijze mogelijk moeten zijn. In de huidige situatie is dat voor structuurvisies (die straks voor een deel programma's zullen zijn) de mogelijkheid van de 2 vlakscodering, waardoor een pdf gekoppeld kan worden aan het gebied waarop het betrekking heeft.	Een programma heeft (net als een Omgevingsvisie) vaak ook een inspirerende en uitnodigende functie. Hiervoor is een sprekende opmaak en sprekende kaartbeelden van groot belang. Door de verplichte technische opzet wordt aan inspiratiekracht verloren. Uiteraard kan je een communicatieversie maken, maar dat betekent dat er 2 versies van hetzelfde programma zijn (de technische versie in het DSO en de communicatieve versie met de mooie plaatjes en opmaak). Is dat niet verwarrend? Is het dan niet beter, gezien de functie van facultatieve programma's, om minder technische vereisten te stellen? Of wellicht alleen bij die programma's met een meer rechtstreeks bindende werking? Zoals de verplichte programma's, de programmatische aanpak en bij omgevingswaarden?	Er wordt uiteindelijk maar één programma officieel gepubliceerd en dat is de versie op de LVBB. De eisen voor positionering van tekst en afbeeldingen liggen vast in de STOP 1.0 en dus ook in de LVBB en het DSO-LV neemt dit zo over. Een van de manieren om de doelen van de Omgevingswet te bereiken is de digitalisering, die bijdraagt aan het inzichtelijk, begrijpelijk en voor de gebruiker gemakkelijk presenteren van de instrumenten en de informatie die tot het wettelijk stelsel behoort. Daartoe wordt het DSO-LV ontwikkeld, die de informatie ophaalt van de officiële publicatie uit de LVBB en waarvan het doel is dat aan een ieder informatie op maat wordt aangeboden. Dat kan alleen door de inhoud van omgevingsdocumenten intelligent, interactief en goed doorzoekbaar te maken. Een PDF met statische, maar visueel rijke informatie, die aan een contour wordt gekoppeld voldoet niet aan die vereisten. Daarom is daarvoor niet gekozen. Het staat echter een bevoegd gezag natuurlijk vrij op de eigen website een visueel verrijkt bestand, bijv. een PDF, aan te bieden van het programma. Dit is echter niet hetzelfde bestand als wat via de LVBB officieel wordt gepubliceerd en in het DSO-LV terecht komt.	-
advies			3		Stel het verplicht om wanneer een beleidsdocument opgesteld wordt voor een thema of gebied dat relevant is voor de (fysieke) leefomgeving, dat vast te stellen als een programma, waardoor het in het DSO opgenomen wordt wanneer programma's ook daarin opgenomen kunnen worden.	Het programma wordt vooralsnog niet opgenomen in het DSO, dat is erg jammer. Zo is er geen sprake van 1 systeem/omgeving waarin alle documenten raadpleegbaar zijn. Zo ontstaat er geen overzicht en daarmee het risico dat programma's/beleidsdocumenten vergeten worden. Daarnaast is het niet verplicht om na in werking treding van de Omgevingswet de beleidsdocumenten voor de (fysieke) leefomgeving de status programma te geven (waardoor dus ook een deel van het relevante beleid niet via het DSO toegankelijk is). Dit draagt ook niet bij aan het overzicht en de helderheid voor de burgers en ontwikkelende partijen.	De STOP/TPOD-standaard kan geen verplichting opleggen om beleid vast te stellen in de vorm van een programma, dat kan alleen de wet. De Omgevingswet bepaalt welke instrumenten er zijn en welke van die instrumenten omgevingsdocument zijn en aan de standaard moeten voldoen. De standaard stelt vervolgens eisen op het gebied van vormgeving en uitwisseling waaraan die omgevingsdocumenten moeten voldoen. De planning is dat de LVBB, officiële publicatiebladen en DSO-LV bij inwerkingtreden van de Omgevingswet gereed zijn om de omgevingsdocumenten van de 1e t/m de 4e tranche, waaronder ook het programma, te verwerken, bekend te maken en te tonen. Alle nu bekende omgevingsdocumenten zullen op dat moment in DSO-LV, dus in één systeem, getoond worden. De Omgevingswet geeft bevoegde gezagen een grote mate van beleidsvrijheid. Afgezien van de verplichte programma's biedt de wet de mogelijkheid om beleid in de vorm van een programma vast te stellen, maar ook de vrijheid om daarvoor een andere vorm te kiezen. De standaard kan hier niet een bovenwettelijke verplichting creëren.	-
advies	2.2		4	tabel 1: voorbereidingsprocedure: afdeling 3.4 Awb is niet van toepassing op de voorbereidingsprocedure van vrijwillige programma's. Rechtsbescherming: het is niet bekend dat er in programma's rechtstreekse titels voor activiteiten kunnen worden opgenomen. We vragen ons af waarom dit gebaseerd is.	Misschien kan er een voorbeeld gegeven worden zodat duidelijk is wat er bedoeld wordt?		Wat betreft de toepassing van afdeling 3.4 Awb is er inderdaad nuancering van de tekst nodig: afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast op programma's als bedoeld in de paragrafen 3.2.2 t/m 3.2.4 (verplichte programma's gemeente, provincie, waterschap en Rijk; het onverplichte gemeentelijke rioleringsprogramma en het onverplichte provinciale inrichtingsprogramma en programma's met programmatische aanpak); op overige programma's kan afdeling 3.4 Awb worden toegepast. De tekst over rechtsbescherming is overgenomen uit de Invoeringswet Omgevingswet (art. 2.2 onderdeel B lid 1 onder f Invoeringswet Omgevingswet). Daaruit blijkt dat het mogelijk is om in een programma een beschrijving op te nemen van een activiteit als gevolg waarvan de activiteit is toegestaan. Een voorbeeld daarvan is een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. We hebben de tekst zo aangepast dat nu duidelijk wordt in welk geval beroep kan worden ingesteld en we hebben het artikel uit de Invoeringswet toegevoegd.	1.0

advies	2.2		5	tabel 2: is het logisch om bij onderdelen inhoud en motivering uit elkaar te trekken?			Bij de ontwikkeling van STOP / TPOD is samen met wetgeversjuristen voor een onderscheid tussen motivering en inhoud gekozen. Deel 1 van het besluit bevat de vaststellingsdocumenten (het college-, GS- of DB-besluit met dictum en de beperkte motivering van dat besluit, min of meer vergelijkbaar met een raadsbesluit tot vaststelling van een bestemmingsplan). Deel 2 van het besluit bevat het programma zelf. Daarin staat de volledige inhoud van het programma, die uiteraard ook motivering van keuzes bevat. Het onderscheid tussen de beide delen wordt duidelijker in paragraaf 7.2. In een volgende versie van de toepassingsprofielen zullen we de teksten over besluitonderdelen en de vormgeving van Besluit en Regeling samenvoegen, waardoor duidelijker wordt wat er wordt bedoeld. Het is zeker niet de bedoeling om de (volledige, uitgebreide) motivering van de inhoud van het programma in deel 1 onder te brengen.	>1.0
advies	2.2		6	tabel 4: de meerderheid van de programma's zullen van het facultatieve type zijn, deze vervangen de huidige sectorale, thematische en gebiedsgerichte beleidsdocumenten en visies. Een deel daarvan hebben in de huidige situatie de status van het rechtsfiguur structuurvisie Wro. Zowel de structuurvisie Wro als de reguliere beleidsdocumenten worden gemist in de opsomming van huidige rechtsfiguren/instrumenten waarmee het programma vergelijkbaar is.			Structuurvisies worden genoemd in tabel 3. Al deze facultatieve beleidsdocumenten over de fysieke leefomgeving moeten bij bevoegd gezag gaan landen in het omgevingsplan, de omgevingsvisie en in programma's. Het wordt niet afgedwongen, maar de omgevingsvisie is wel degelijk een verplichting. Als BG dit beleid wil uitwerken dan komen ze uit bij het omgevingsdocument programma. Alhoewel de RO-standaarden het programma niet als instrument kennen, zijn de structuurvisies onder de Omgevingswet vergelijkbaar met programma's. Dit staat ook in de tabel.	1.0
advies	3		7	Vanaf H3 is het niet duidelijk welke uitspraken betrekking hebben op het programma. De teksten gaan vaak over regels, terwijl deze niet voorkomen in programma's. Daardoor is onduidelijk of onderdelen ook van toepassing zijn op programma's.			Hoofdstuk 3 geeft een generieke introductie op de principes van de TPOD-standaard. Daarvoor is het noodzakelijk om het onderscheid tussen omgevingsdocumenten met artikelstructuur en omgevingsdocumenten met vrijetekststructuur te benoemen en toe te lichten.	-
advies	6		8	Het zou fijn zijn wanneer beter uitgelegd wordt wanneer een thema annotatie toegepast kan worden en wanneer een gebiedsaanwijzingtype annotatie. Ook zou het fijn zijn wanneer het verschil beter uitgelegd wordt, evenals de consequenties ervan.			Gebiedsaanwijzing is een objecttype waarmee een gebied aangewezen en begrensd kan worden, waardoor het op een kaart kan worden weergegeven. Thema is een attribuut van het tekstobject Tekstdeel. Thema wordt niet op een kaart weergegeven. Het is dus afhankelijk van de bedoeling van het bevoegd gezag of gekozen wordt voor Gebiedsaanwijzing of voor thema. Overigens kunnen ze ook beide worden toegepast.	-
advies	6.3		9	tabel 5: soort programma. Jammer dat er niet benoemd wordt wat het soort programma is en ook niet gevalideerd wordt op (domein/sectorale) inhoud die per soort wel of niet toegestaan is, of welke bestuurslaag een bepaald soort programma wel of niet mag opstellen en vaststellen. Dit is juist relevante informatie, ook bij het zoeken in het DSO.			Geonovum heeft expliciet de vraag gesteld aan betrokkenen uit het werkveld of dergelijke validaties gewenst zijn (bijv bestuurslaag X mag alleen soorten programma Y en Z opstellen; soort programma Y mag alleen dit soort domein-informatie ABC bevatten). Hieruit kwam het antwoord dat dat niet hoeft. Ten eerste zal de kans erg klein zijn dat een bevoegd gezag per abuis een programma aan het opstellen is waartoe het niet bevoegd is; we gaan ervan uit dat deze verantwoordelijkheid gedragen kan worden door elk bevoegd gezag zelf. Ten tweede moet het TPOD Programma zoveel mogelijk beleidsvrijheid toelaten; als een bevoegd gezag van mening is dat bijv. thema's of gebiedsaanwijzingen over lucht, geur, geluid e.d. nodig zijn in, bijv. een waterbeheerplan, dan is een restrictie op gebiedsaanwijzingen mbt water en watersystemen onwerkbaar (blokkerend zelfs).	-
advies	6.3		10	tabel 5: onduidelijk hoe je hoofdlijn als globale doelstelling kan valideren.			Hoofdlijn is een tekstannotatie en heeft geen presentatie op de kaart (net als thema). Als je een hoofdlijn annotteert kun je deze vindbaar maken en men kan door hoofdlijnen met dezelfde naam structureren tussen omgevingsdocumenten tussen bv. de omgevingsvisie en het programma. Hoofdlijn heeft als doel structuur aan te brengen in documenten zodat lezers bij elkaar horende teksten kunnen oproepen zonder het volledige document door te hoeven nemen.	-

advies	6.4.21.1		11	Hierin lijkt een soort volgorde van te zijn bedoeld om als eerste keuze voor een gebiedsaanwijzingstype, als het mogelijk is een thematisch type te kiezen en als dat niet mogelijk is voor het gebiedsaanwijzingstype Ruimtelijk Gebruik (... die vormen van gebruik die niet onder andere gebiedsaanwijzingstypen te vatten zijn) en dat het daarbij om een bijzonder/uitzonderlijk gebied moet gaan (... bijzondere aandacht). Dit zou vrijgelaten moeten worden: dit gebiedsaanwijzingstype leent zich heel goed om gebiedsgericht beleid te voeren (conform gedachtegoed OW ipv themagericht) en zou dus in zijn algemeenheid in veel gevallen juist toegepast kunnen worden. De genoemde algemene thematische gebiedsaanwijzingstype zijn voor het programma wellicht juist veel minder interessant omdat ze al sectoraal ingestoken kunnen zijn (dus een programma heeft mogelijk maar 1 thema, maar wel voor verschillende gebieden uitgewerkt en daarbinnen genuanceerd).	Het zou fijn zijn wanneer bij de annotatie 'gebiedsaanwijzingstype ruimtelijk gebruik' er geheel vrijheid is aan de gebruiker om er een eigen naam en gebruikstypering aan te geven. De mogelijkheden kunnen niet vooraf uitputtend benoemd worden.		De beschrijvingen van de verschillende gebiedsaanwijzingstypen zijn afkomstig van de vertegenwoordigers van de bestuurslagen die betrokken zijn geweest bij het vaststellen van de IMOW-waardelijsten. Het soort volgorde van de indier beschrijft, in de zin van bij voorkeur een thematisch type en als het niet anders kan het type Ruimtelijk gebruik, is hier niet bedoeld. Het bestuursorgaan dat besluit een gebied aan te wijzen en te annoteren met een van de typen Gebiedsaanwijzing kan zelf bepalen welk type het meest toepasselijk is. Bij een programma over kantoorlocaties ligt dan het gebruik van het type Ruimtelijk gebruik voor de hand, bij regels of beleid over een defensieterrain of defensieonderwerp zal gekozen worden voor het type Defensie.	-
advies	7.2.3.1		12	De verschillende lagen bijlagen werkt verwarrend. Hoe kun je het verschil zien tussen de wijzigbijlage die je blijkbaar bijlage 1 kunt noemen en bijlage 1 bij het besluit? En dan nog de bijlage bij de wijzigbijlage die ook bijlage 1 kan heten?			Het onderscheid tussen de verschillende soorten bijlagen zal in de praktijk duidelijk zijn. De verwachting is dat de software als volgt zal werken. De opsteller (medewerker van een bevoegd gezag of van een adviesbureau) werkt in de software in de omgeving van de volledige Regeling. Die Regeling kan bijlagen bevatten, die onlosmakelijk onderdeel zijn van de Regeling (bijvoorbeeld de bijlage met de identificatiecodes van de geografische informatieobjecten en een bijlage met begripsbepalingen). Vanuit de Regeling genereert de software op enig moment een Besluit, bijvoorbeeld om een door een initiatiefnemer gewenste ontwikkeling mogelijk te maken. De software zal dat Besluit vormgeven op de manier die de standaard voorschrijft; daardoor ontstaat de wijzigbijlage. Het Besluit zelf kan ook bijlagen bevatten, bijvoorbeeld onderzoeksrapportages die de ontwikkeling onderbouwen.	-
gemeente	1.3	14	13	hoofdstuk 0			Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij zullen deze fout in de volgende versie herstellen.	1.0
gemeente	3.2	25	14	hoofdstuk 0			Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij zullen deze fout in een komende versie herstellen.	1.0
gemeente	3.6	28	15	Figuur 1; De vertaling van de tekst op pag. 27 naar datgene wat in de figuur staat, vereist te veel interpreteren en gissen door de lezer.			Uw opmerking is terecht. Geonovum zal in een volgende versie van het toepassingsprofiel meer toelichting bij de Figuur opnemen.	>1.0
gemeente	5.2.2	36	16	divisietekst, inhoud en tekst; Deze 3 begrippen worden in de beschrijving door elkaar gebruikt, terwijl in het model van figuur 9 alleen het object Tekstdeel voorkomt.			De begrippen divisie, divisietekst en inhoud die in par 5.2.2 voorkomen, zijn STOP/IMOP-eigen elementen. Figuur 9 daarentegen zet het IMOW-model uiteen. Het enige wat hierin relateert aan STOP/IMOP, is het objecttype Divisie. Om figuren in te zien die uiteenzetten hoe de STOP/IMOP-eigen elementen divisie, divisietekst en inhoud zich tot elkaar verhouden, dient de specificaties van STOP geraadpleegd te worden. Deze STOP/IMOP figuren komen niet voor in de TPOD.  Let aub op dat het objecttype Tekstdeel in Figuur 9 ook een IMOW-gegeven is. Dit is een virtuele groeperingsmogelijkheid om verschillende sets van IMOW-annotaties te groeperen en aan één divisie te kunnen koppelen.	-
gemeente	5.2	35	17	artikelgewijze structuur en vrijetekststructuur; Ik vind het storend dat bij de beschrijving die alleen over Programma gaat, steeds de uitleg voor artikelgewijze structuur wordt gegeven. Dit wekt verwarring in de hand.			Het is nodig om enig inzicht te geven in de verschillende structuren. Vanuit het oogpunt van beheer van de TPOD's - maar ook om het volledige plaatje van de toepassingsprofielen te schetsen - is er gekozen om zoveel mogelijk te werken met standaardteksten die in ieder toepassingsprofiel voorkomen. Daardoor komen er tekstonderdelen voor die voor een bepaald omgevingsdocument minder relevant zijn. Het gebruik van standaardteksten maakt het doorontwikkelen van de toepassingsprofielen eenvoudiger en minder foutgevoelig dan wanneer ieder toepassingsprofiel alleen maar 100% op dat omgevingsdocument betrekking hebbende teksten bevat.	-
gemeente	6.3	44	18	0 toont het volledige IMOW-diagram			Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij zullen deze fout in de volgende versie herstellen.	1.0

gemeente	6.3	46	19	Via het IMOW-gegeven Hoofdlijn kunnen echter wel globale doelstellingen geannoteerd worden in een programma; Bij nazoekeken in 6.4.4 vind je dat Hoofdlijn twee vrije tekstvelden Soort resp. Naam kent, waarin naar wens tekst ingevuld kan worden. Dit is heel iets anders dan verder in het DSO onder annoteren wordt verstaan en hoe je dat kunt gebruiken. Het zal niet mogelijk zijn om een Hoofdlijn op een kaart af te beelden om een voorbeeld te noemen.			Hoofdlijn is een uitsluitend tekstgerelateerd objecttype dat op verzoek van de werkgroep voor de omgevingsvisie (bestaande uit vertegenwoordigers van de bestuurslagen) aan IMOW is toegevoegd om informatie in omgevingsdocumenten met vrijetekststructuur verder te kunnen annoteren. Hoofdlijn kent geen weergave op de kaart. Daarvoor is het ook uitdrukkelijk niet bedoeld. In een programma kunnen gebieden op de kaart worden begrensd en weergegeven met (de verschillende typen van) het object Gebiedsaanwijzing.	-
gemeente	6.4.7	63 e.v.	20	Verschuivende waardes voor objecttype gebiedsaanwijzing; De gegeven definities voor de verschillende waardes beschrijven niet scherp wat het is wat de gebiedsaanwijzing is. Het onderscheid tussen bv. ruimtelijk gebruik, landschap, natuur en recreatie is niet eenduidig.			Het onderscheid tussen de verschillende typen Gebiedsaanwijzing is niet altijd scherp te maken. De keuze voor de verschillende typen en de beschrijving daarvan is tot stand gekomen door en in nauw overleg met de vertegenwoordigers van de bestuurslagen die betrokken zijn geweest bij het vaststellen van de IMOW-waardelijsten. Wanneer in een programma een gebied wordt aangewezen om een reden of met een doel die overeenkomt met de definitie van het type Landschap, Natuur of Recreatie ligt het voor de hand om dat type te kiezen. Wanneer de reden een heel andere is, kan worden gekozen voor het type Ruimtelijk gebruik.	-
rijk	Algemeen	1	21	Ons ministerie is verder heel tevreden, omdat dit toepassingsprofiel heel licht is. Veel de verplichte programma's vloeien voort uit Europese richtlijnen. Nederland heeft met de Omgevingswet die zo licht mogelijk omgezet. En in de MVT bij de Omgevingswet staat op bladzijde 116 'Uitgaande van de uitgangspunten in hoofdstuk 2 van deze memorie van toelichting, wordt bij de uitwerking van de uitvoeringsregelgeving grote terughoudendheid betracht bij het stellen van eisen aan omgevingsvisies en programma's.' Dit toepassingsprofiel helpt - naar onze mening - de bestuurlijke lasten zo licht mogelijk te maken.			Hartelijk dank voor uw opmerking. Wij zijn blij te vernemen dat uw ministerie tevreden is met het toepassingsprofiel voor het programma.	-
rijk		32	22	Verwijzing naar hoofdstuk klopt niet (staat hoofdstuk 0). Komt meerdere keren terug.			De verwijzing naar het betreffende hoofdstuk 0 klopt inderdaad niet. Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij hebben deze fout hersteld.	1.0
rijk		44	23	Verwijzing naar figuur klopt niet.			De verwijzing naar het betreffende hoofdstuk 0 klopt inderdaad niet. Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij hebben deze fout hersteld.	1.0
rijk		106	24	Plaatje is niet leesbaar.			De afbeelding is inderdaad redelijk onscherp. Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij hebben deze fout hersteld.	1.0
rijk		45/46	25	Is Hoofdlijn hetzelfde als hoofdgroep?			Hoofdgroep staat in tabel 5 en is een tyfout. Daar zou hoofdlijn moeten staan. De tabel is overigens aangepast, waardoor deze fout niet meer aan de orde is.	1.0
rijk		66	26	paragraaf 6.4.7.5 en 6.4.7.6 dubbel, eentje verwijderen.			Tijdens het samenstellen van het document is een fout opgetreden. Wij hebben deze fout hersteld.	1.0
rijk		42	27	In STOP is de noemer verlaten, waarom hier nog wel en niet gesynchroniseerd? Ik neem aan dat die de gml-naam wordt. Of wordt dit naam van ow-locaties?			STOP heeft inderdaad de noemer verlaten. In STOP is er een IntRef die verwijst naar de GIO. Daarom is er in STOP geen noodzaak om de noemer in de GIO vast te leggen. In IMOW blijft, onder andere naar aanleiding van overleg met de softwareleveranciers, de noemer wel bestaan. Daardoor is er een kleine discrepantie tussen de modellen ontstaan. In paragraaf 6.2.3 van het toepassingsprofiel worden locatie, geografisch informatieobject en noemer beschreven. Daar staat nog dat het geografisch informatieobject een noemer heeft. Deze tekst hebben wij aangepast.	1.0
rijk	6.4		28	De gebiedsaanwijzingstypen zouden niet in deze opsomming maar een niveau dieper moeten zitten onder het object gebiedsaanwijzing. Zo lijkt het net of de objecttypen regelingsgebied en kaart ook gebiedsaanwijzingen zijn.			Dit hebben wij overwogen maar stuit op opmaak-technische bezwaren. De tekst bevat al erg veel niveaus. Wij hebben dit ondervangen door de titels van de subparagrafen over objecten te laten beginnen met 'Objecttype' en de titels van de subparagrafen over de typen Gebiedsaanwijzing met 'Gebiedsaanwijzingstype'.	-
rijk	6.4		29	Waarom worden alle gebiedsaanwijzingstypen apart beschreven, dit is toch eigenlijk een waardelijst van gebiedsaanwijzing. Op het eerste kopje na, de toelichting, zijn alle andere kopjes zoals definitie, doel, norm, toelichting op de norm hetzelfde?			Er wordt telkens een afweging gemaakt over welke waarden van waardelijsten er in het TPOD worden toegelicht. Voor bijv. de thema-waarden is er geen aparte toelichting opgenomen. We hadden daarin inderdaad een wat andere keuze kunnen maken. Het is overigens niet alleen de subparagraaf Toelichting maar ook de subparagraaf Definitie die verschillend zijn. Die zijn ook beduidend omvangrijker dan de toelichtingen bij de waardelijsten.	-

rijk	3.8.22	31	30	Vragenbomen horen toch niet bij programma's. Of wordt hier toch wel bedoeld dat voor de programma's met programmatische aanpak, direct een relatie kunnen hebben met vergunningen, en daarmee mogelijk vragenbomen wijzigen?			Hoofdstuk 3 geeft een generieke introductie op de principes van de TPOD-standaard. Hier is voor gekozen omdat deze principes leidend zijn voor de standaard en omdat wij het wenselijk vinden dat een gebruiker van de standaard hier kennis van neemt. In verdere hoofdstukken wordt de tekst steeds meer toegespitst op het programma.	-
rijk		18	31	Voortzetting RO-standaarden: de thema-structuurvisies en gebiedsgerichte structuurvisies zijn nu programma's.			Alhoewel de RO-standaarden het programma niet als instrument kennen, zijn de structuurvisies onder de Omgevingswet vergelijkbaar met programma's.	-
rijk	Tabel 4	20	32	In de opsomming mis ik de bepalingen voor programma's in hoofdstuk vier van het Besluit kwaliteit leefomgeving? Bijvoorbeeld uit de aandacht voor de vaststelling van maatschappelijke functies op bladzijde 23 blijkt u wel degelijk rekening te hebben gehouden met bijvoorbeeld artikel 4.4 van het Bkl.			In tabel 4 van het TPOD zal art 4.4 van het Bkl worden opgenomen als bron voor informatie over de vaststelling van maatschappelijke functies in een programma. Waar nodig zullen wij tabel 4 aanvullen met onderwerpen die in het hoofdstuk van Bkl zijn genoemd.	1.0/>1.0
rijk		33	33	Deel 1 is waarschijnlijk nodig voor OP? Wordt dit ook zichtbaar in DSO? Daar is de waarde beperkt.			Deel 1 van het besluit bevat de vaststellingsdocumenten (het college-, GS- of DB-besluit met dictum en de beperkte motivering van dat besluit, min of meer vergelijkbaar met een raadsbesluit tot vaststelling van een bestemmingsplan). Deel 2 van het besluit bevat het programma zelf. Deel 1 hoort alleen bij het Besluit, niet bij de Regeling en wordt dus <b>niet</b> doorgegeven aan DSO-LV. Deel 1 is immers een onderbouwing van dat specifieke besluit en niet van de volledige regeling.	-
rijk			34	Overheden (van verschillende overheidslagen) kunnen gezamenlijk een programma maken? Hoe kunnen we dat opnemen in de(meta) data ( in STOP)? Bijvoorbeeld: een nieuw Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit?			Uitgangspunt is dat een bevoegd gezag alleen voor het eigen grondgebied omgevingsdocumenten kan vaststellen en ook alleen het eigen deel aan de LVBB kan aanleveren. Een programma kan bijvoorbeeld wel door vijf gemeenten, of twee provincies, worden voorbereid, maar iedere gemeente of provincie kan alleen het eigen deel vaststellen. Voor zover wij kunnen zien is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit naar huidig recht in samenwerking opgesteld, maar uiteindelijk door het Rijk vastgesteld. Wij verwachten onder de Omgevingswet een vergelijkbare figuur.	-
rijk		36	35	Boven aan staat: 'Opgemerkt wordt dat aan DSO-LV alleen tekstonderdelen worden doorgeleverd die in de Regeling zijn opgenomen. DSO-LV kan dus ook alleen die onderdelen tonen. Bijlagen die onlosmakelijk onderdeel zijn van het programma zelf moeten dus in de Regeling zelf worden opgenomen om in DSO-LV getoond en gebruikt te kunnen worden.' Geldt dit ook voor OR? Voor het Rijk belangrijk dat alle bijlage worden getoond.			Dat bijlagen die onlosmakelijk onderdeel zijn van het instrument zelf moeten worden opgenomen in de Regeling geldt voor alle omgevingsdocumenten, dus ook voor de Omgevingsregeling. Wanneer voor de Omgevingsregeling het juiste tekstmodel gebruikt wordt (te kiezen uit BesluitKlassiek en RegelingKlassiek respectievelijk BesluitCompact en RegelingCompact) komt dat vanzelf goed. Alle bijlagen die onderdeel vormen van de Omgevingsregeling zullen in DSO-LV getoond worden.	-
rijk			36	Bijlagen worden niet getoond, maar waar zie je die dan? Immers, deze bijlagen zijn verplichte onderdelen van die programma's.			Bijlagen die onlosmakelijk onderdeel zijn van (de regeling van) het Programma zullen in DSO-LV worden getoond. Het is mogelijk om bij het besluit bijlagen te voegen. Die zullen niet in DSO-LV getoond worden. Het bijvoegen van bijlagen bij het besluit ligt bij een programma minder voor de hand dan bijvoorbeeld bij een besluit tot wijziging van het omgevingsplan, en ligt in zijn algemeenheid voor het Rijk ook minder voor de hand dan voor de decentrale overheden, omdat de besluitvormingsprocessen en bijbehorende stukken anders verlopen.	-
rijk		53	37	Als bijlagen niet tot het lichaam behoren, dan bevatten ze geen tekstdelen? Betekent die bijlagen alleen pdf's kunnen zijn? Hoe kun je dan evt. naar passages in bijlagen verwijzen?			Bijlagen, of ze nu tot de regeling behoren of bij een besluit horen, kunnen niet het object Tekstdeel bevatten, omdat Tekstdeel een IMOW-object is. De IMOW-objecten kunnen alleen worden toegepast op de daadwerkelijke inhoud. Bijlagen worden vormgegeven conform de STOP-tekstmodellen voor vrijetekststructuur. Daarvoor zijn de elementen Divisie en DivisieTekst beschikbaar. De huidige versie van de STOP/TPOD-standaard bevat alleen de algemene XML-verwijsmogelijkheden met IntRef en ExtRef. Voor een komende versie wordt een verbeterde verwijsmogelijkheid ontwikkeld. Bedoeling is om dan specifiek naar onderdelen van bijvoorbeeld een bijlage te kunnen verwijzen.	-

rijk			38	Wat is de scope en reikwijdte van programmatische aanpak? Is dat met samenhangende documenten, bijv. alle beheerplannen. (Of moeten dat bijlagen worden?)			De scope van het programma met programmatische aanpak bestaat alleen uit het programma met programmatische aanpak zelf, dus het programma dat door het bevoegd gezag is vastgesteld en is bekend gemaakt. Eventuele andere besluiten en instrumenten die daar een relatie mee hebben worden niet als bijlage bij het programma opgenomen. Die zijn immers in een andere procedure of door een ander bevoegd gezag vastgesteld. Wanneer ze als bijlage bij het programma met programmatische aanpak zouden worden gevoegd, zouden ze opnieuw worden vastgesteld als onderdeel van dat programma. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Vanuit het programma met programmatische aanpak kan met het verwijzingsmechanisme van de standaard een relatie worden gelegd met die andere besluiten en/of documenten.	-
rijk			39	Bij programma's met een programmatische aanpak, kan een direct werkende hebben op een andere beleidsdocument of omgevingsdocument. Hoe kun je die relatie daartussen weergeven?			Vanuit een Tekstdeel in een programma kan met een generieke verwijsmethode, namelijk met de XML-elementen IntRef en ExtRef, verwezen worden naar een onderdeel in hetzelfde of in een ander omgevingsdocument en ook naar een onderdelen van een ander besluit of regeling. Opgemerkt wordt dat de huidige versie van de STOP/TPOD-standaard slechts deze simpele verwijsmethode kent. "Direct werkend" wordt voor deze vraag geïnterpreteerd als een programma met programmatische aanpak, voorwaarden stelt voor de inhoud van andere (omgevings)documenten, niet voor de mogelijkheid dat een programma met programmatische aanpak een ander omgevingsdocument direct muteert. Er kunnen in de huidige standaard alleen algemene relaties worden aangeduid tussen regelingen / besluiten op hoofdniveau, en tussen individuele delen daarvan. Er kan echter niet aangegeven worden dat een programma met programmatische aanpak voorwaarden oplegt voor de inhoud van andere (omgevings)documenten. Voor een komende versie wordt een verbeterde verwijsmogelijkheid ontwikkeld. Dan kan specifiek naar een omgevingswaarde, doelstelling of onderdeel van een bijlage worden verwezen en kan ook DSO-LV de verwijzing laten werken.	-
rijk			40	Als met een programma, maatregelen worden genoemd en die hangen aan een bepaald gebied. Waar kan die maatregel worden toegevoegd? Kan dat dan zowel voor algemene maatregelen (zoals bijv. subsidie) of domeinspecifieke maatregelen (bijv. voor bodem of loziningen?).			Voor het koppelen van een maatregel aan een gebied kan het IMOW-object Gebiedsaanwijzing worden gebruikt. Het bevoegd gezag kiest het relevante type Gebiedsaanwijzing. Een voorbeeld is het type Natuur dat gekozen kan worden in het geval van een maatregel in een beheerplan voor een Natura 2000-gebied. Voor ieder type Gebiedsaanwijzing kent de waardelijst voor de groep de waarde 'maatregelengebied'. Het bevoegd gezag kan vervolgens zelf een naam kiezen. Deze systematiek kan zowel bij heel specifieke als bij algemene maatregelen worden toegepast. Ook algemene maatregelen zoals subsidie, voorlichting etc. zijn vaak gericht op bepaalde typen/groepen gebieden. Beleid omtrent subsidie zal altijd gericht zijn op de verbetering van de kwaliteit van een bepaald gebiedstype/groep.	-
rijk		45	41	Locatie lijkt niet verplicht voor programma? Klopt dat?			Het klopt dat Locatie niet verplicht is voor omgevingsdocumenten met Vrijetekststructuur. Dat geldt dus ook voor het programma. Locatieaanduiding, dat de relatie legt tussen Tekstdeel en Locatie, is een optioneel attribuut. Dat is zo omdat niet bij ieder onderdeel van een tekst in een omgevingsdocument met Vrijetekststructuur een locatie heeft. Het bevoegd gezag kan dus zelf bepalen wanneer het wenselijk is dat een Tekstdeel met een Locatie verbonden is. Let op dat wanneer een typegebiedsaanwijzing gebruikt wordt, een Locatie wel verplicht is.	-
rijk		57	42	Alle locaties samen van tekstdelen vormen samen het werkingsgebied van het programma? Hoeft er dan geen regelingsgebied meegegeven te worden. Bij een programma hoeft het werkingsgebied niet gelijk te zijn aan het ambtsgebied.			Het gebied waar een programma over gaat hoeft inderdaad niet gelijk te zijn aan het ambtsgebied, het kan ook heel goed een kleiner gebied zijn. Het meeleveren van Regelingsgebied is bij ieder omgevingsdocument verplicht, omdat DSO-LV dat nodig heeft om het omgevingsdocument te kunnen tonen. Het programma zelf kent geen werkingsgebied. Regelingsgebied is iets anders dan werkingsgebied. In een omgevingsdocument met vrijetekststructuur heeft alleen Divisie een werkingsgebied. Het werkingsgebied van een Divisie is de optelling van alle Locaties die horen bij de Tekstdelen die samen de Divisie vormen.	-

rijk		60	43	Ik zie dat er een hoogte meegenomen kan worden in de data. Dit heb ik niet terug gezien in STOP. Hoe of waar moet je die hoogte dan meenemen?				Aan de verschijningsvormen van Locatie kan, indien gewenst, het attribuut hoogte worden toegevoegd. Met dit attribuut kan de hoogteligging van het Gebied, de Lijn of de Punt worden vastgelegd. Een nu bekend voorbeeld van de toepassing van het attribuut hoogte is bij het als omgevingswaarde vaststellen van geluidproductieplafonds: daarbij moet worden vastgelegd op welke hoogte de waarden gelden. Ook bij Locaties die bij een programma horen, kan het attribuut hoogte worden gebruikt. De vraag is of die mogelijkheid gebruikt zal gaan worden.	-
rijk		63	44	Heeft de geometrie geen naam?				Geometrie bevat de geometrische bepaling van een Gebied, Lijn of Punt door middel van coördinaten. Het bevat alleen coördinaten en heeft inderdaad geen naam.	-
rijk	Tabel 5	46	45	Hoe verwijst ik in het programma door naar de vastgestelde omgevingswaarden in bijvoorbeeld het omgevingsplan of de doelstellingen in de omgevingsvisie? Met dit toepassingsprofiel dichten wij het gat in de beleidscyclus tussen omgevingsvisie en omgevingsplan! In bijvoorbeeld het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit of de Programmarische aanpak Stikstofdepositie treft de lezer veel bijna woordelijke herhalingen van bepalingen of doelstellingen aan uit andere beleidsdocumenten of visies? Kunnen die herhalingen vervangen worden door slimme koppelingen, zodat de gebruikers van het DSO de samenhang van het beleid voor hun leefomgeving met een thema als bijvoorbeeld waterkwaliteit kunnen doorzien.	Op bladzijde 46 lees ik: 'Een programma verwijst naar de juridischeregels waarin omgevingsnormen of omgevingswaarden in vastgesteld zijn. Omdat een Programma geen omgevingswaarden of omgevingsnormen juridisch vaststelt, komen de IMOW-objecten Omgevingswaarde en Omgevingsnorm, niet voor in het IMOW-model voor het Programma.'	Deze keuze op bladzijde 46 begrijp en ondersteun ik maar hoe verwijst je dan door naar die omgevingswaarde? Bijvoorbeeld in het Nationale Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.		Vanuit een Tekstdeel in een programma kan met een generieke verwijsmethode, namelijk met de XML-elementen IntRef en ExtRef, verwezen worden naar een onderdeel in hetzelfde of in een ander omgevingsdocument en ook naar een onderdeel van een ander besluit of regeling. Er wordt dan verwezen naar de identificatie van het betreffende onderdeel. Opgemerkt wordt dat de huidige versie van de STOP/TPOD-standaard slechts deze simpele verwijsmethode kent. Voor een komende versie wordt een verbeterde verwijsmogelijkheid ontwikkeld. Dan kan specifiek naar een omgevingswaarde, doelstelling of onderdeel van een bijlage worden verwezen en kan ook DSO-LV de verwijzing laten werken.	-
rijk	Tabel 5	47	46	Hoe verwijst een gemeente, provincie of het Rijk straks door naar de geluidsbelastingkaart? In een programma stellen wij altijd eerste de stand van zaken vast en kijken vervolgens welke maatregelen noodzakelijk zijn de omgevingswaarden, maar vanwege de Europese geluidsrichtlijn stellen we de stand van zaken vast in de rapportage die de geluidsbelastingkaart heet en bepalen de maatregelen in het actieplan geluid. De ontwikkeling van dit toepassingsprofiel voor de geluidsbelastingkaart staat op de rol voor ergens ooit tijdens de uitbouw, maar nemen wij geen onomkeerbare beslissingen nu?	Op bladzijde 47 staat: 'De verwachte ontwikkelingen zijn niet gemodelleerd in het toepassingsprofiel'.	Deze keuze op bladzijde 47 begrijp en ondersteun ik maar hoe verwijst je dan door naar die geluidsbelastingkaart?		Het betreffende onderdeel van tabel 5 heeft betrekking op de beschrijving van 'de verwachte ontwikkelingen in het gebied die naar verwachting gevolgen hebben voor het voldoen aan de omgevingswaarde of het bereiken van de andere doelstelling' die het programma met programmatische aanpak op grond van de aanhef en onderdeel e van lid 1 van artikel 3.17 Ow moet bevatten. Deze verwachte ontwikkelingen kunnen in de tekst worden beschreven. Indien gewenst kan die beschrijving geannoteerd worden (met Tekstdeel, Hoofdlijn, Locatie en Gebiedsaanwijzing). De tabel bedoelt uit te drukken dat IMOW geen afzonderlijk object heeft voor het annoteren van verwachte ontwikkelingen. Er is dus, voor zover wij kunnen zien, geen sprake van onomkeerbare beslissingen. Specifiek over de geluidbelastingkaart: Het Rijk, de provincies en een aantal gemeenten zijn op grond van artikel 10.24 Bkl verplicht om geluidbelastingkaarten vast te stellen. Op grond van artikel 3.6 lid 2 Ow wordt het actieplan geluid vastgesteld aan de hand van de (...) vastgestelde geluidbelastingkaarten. Het actieplan geluid dient een samenvatting te bevatten van de gegevens die zijn vervat in de geluidbelastingkaart of geluidbelastingkaarten waarop het actieplan berust, aldus artikel 4.23 lid 1 Bkl. Wij gaan er van uit dat geluidbelastingkaarten moeten worden bekendgemaakt en dat ze aan STOP moeten voldoen. Met de generieke XML-verwijsmethode kan dan vanuit het actieplan geluid naar de geluidbelastingkaart verwezen worden. In het geval er in de toekomst een toepassingsprofiel komt voor de geluidbelastingkaart worden de verwijsmethoden nog beter.	-
rijk	Tabel 5	47	47	Hoe verwijzen gemeenten, provincies en Rijk naar een vergunningplicht in bijvoorbeeld het omgevingsplan? Bijvoorbeeld de paragrafen van 3.3.4 van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit bevatten bijna letterlijke weergaven van artikelen. Kan een overheid die lappen leesvoer inkorten door verwijzingen naar de artikelen zelf?	Op bladzijde 47 staat: 'Voor die activiteiten die feitelijk onderdeel zijn van maatregelen, dient middels het aangeven van maatregelen aangegeven te worden dat er ergens activiteiten gepland zijn. Activiteit zelf als IMOW-object zodanig, komt niet voor in het model voor het Programma. Activiteiten die anderszins vermeld zijn in een programma (bijv. als aanduiding welke activiteiten welke gevolgen veroorzaken), kunnen alleen alstekst in het Programma voorkomen'.	Deze keuze op bladzijde 47 begrijp en ondersteun ik maar ho		De STOP/TPOD-standaard kent nu al een generieke, simpele XML-verwijsmogelijkheid. Die methode zal in de nabije toekomst verbeterd worden. Van deze verwijsmethoden kan gebruik gemaakt worden om in een programma te verwijzen naar vergunningplichten en dergelijke in andere (omgevings)documenten. De aangehaalde opmerking in de tabel bedoelt te zeggen dat het programma niet geannoteerd kan worden met het object Activiteit. Dat is ook logisch omdat in het programma geen regels over activiteiten gesteld kunnen worden. Dit staat los van de mogelijkheid om vanuit het programma te verwijzen naar regels over activiteiten en vergunningplichten voor die activiteiten in andere omgevingsdocumenten.	-

rijk		22 en 4	48	<p>Activiteiten zijn onderdeel van inhoud programma maar omdat het vrij tekst is kunnen activiteiten nu niet geannoteerd worden.</p> <p>Bijvoorbeeld op grond van artikel 11.18, lid 1 van de voorhangversie van het Aanvullingsbesluit Natuur kunnen wij in het programma de vergunningvrije activiteiten vaststellen. En op grond van artikel 11.22 kan de minister bepalen welke gegevens zij in die gevallen wil ontvangen, maar dat wij die bepaling in de ministeriële regeling wel kunnen koppelen aan de vergunningvrije activiteiten in het programma. Door de uitspraak van de Raad van State over de PAS, kun je jezelf afvragen of deze artikelen gebruikt of zelfs überhaupt geldend recht zullen worden. Maar BZK wil zich de vrijheid voorbehouden dergelijke artikelen te kunnen uitvaardigen en gebruiken zonder aan beperkingen in de digitale ondersteuning te worden gehouden. Ook de beleidsregels op grond van 8.74d, 8.74ea1 en f van het Aanvullingsbesluit moeten wij kunnen verbinden aan de vergunningplicht voor Natura 2000-activiteiten.</p>			<p>Bij het opstellen van de conceptversie van het toepassingsprofiel programma is inbreng geleverd door medewerkers van de verschillende bestuurslagen. De betrokken medewerkers van het Rijk zijn ondermeer bevestigd op het karakter van het programma. Zij hebben ingebracht dat een programma zelfbindend is en geen regels (lees: algemeen verbindende voorschriften) bevat. Dit heeft onder andere geleid tot de keuze in het toepassingsprofiel dat het programma (uitsluitend) de vrijtekststructuur heeft.</p> <p>Dit klopt niet met de bevoegdheden die via het Aanwijzingsbesluit Natuur aan Bal en Bkl worden toegevoegd om in een programma vergunningvrije Natura 2000-activiteiten en vergunningvrije flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen.</p> <p>N.a.v. deze (en gelijksoortige) reactie(s) heeft Geonovum samen met het rijk onderzocht of het inderdaad zo is dat een programma ook regels kan bevatten en dus artikelstructuur moet kunnen hebben. Conclusie is: ja, er zijn programma's die regels kunnen bevatten. Dat geldt in ieder geval voor een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. Zo'n aanwijzing kan worden opgenomen in een programma dat alleen regels bevat en dus een artikelstructuur heeft. De aanwijzing kan ook worden opgenomen in een programma waarin zowel beleids-/uitvoeringstekst als regels voorkomen. Voor zo'n programma moet een tekststructuur beschikbaar zijn die één vrijtekststructuur én artikelstructuur bevat. STOP heeft nog niet zo'n gecombineerde tekststructuur. Om die reden én omdat de meeste programma's voldoende hebben aan de vrijtekststructuur brengen we nu een versie van het Toepassingsprofiel Programma uit die alleen de vrijtekststructuur ondersteunt. De gecombineerde tekststructuur voor vrijtekststructuur en artikelstructuur wordt naar verwachting in 2021 in STOP gerealiseerd. Dan zullen wij ook het toepassingsprofiel hierop aanpassen.</p>	>1.0
rijk		46	49	<p>Een aantal programma's zijn bedoeld voor het terugbrengen van Omgevingsnormen, -waarden. Hieraan kunnen bepaalde activiteiten verbonden zijn. Programma's hebben vrije tekst structuur, en kun je hierop niet annoteren. Dat is jammer, want zo kun je deze niet tonen in DSO. Dit kan wenselijk zijn, zodat je gevolgen/maatregelen ziet in de gehele beleidscyclus.</p>			<p>Bij het opstellen van de conceptversie van het toepassingsprofiel programma is inbreng geleverd door medewerkers van de verschillende bestuurslagen. De betrokken medewerkers van het Rijk zijn ondermeer bevestigd op het karakter van het programma. Zij hebben ingebracht dat een programma zelfbindend is en geen regels (lees: algemeen verbindende voorschriften) bevat. Dit heeft onder andere geleid tot de keuze in het toepassingsprofiel dat het programma (uitsluitend) de vrijtekststructuur heeft.</p> <p>Dit klopt niet met de bevoegdheden die via het Aanwijzingsbesluit Natuur aan Bal en Bkl worden toegevoegd om in een programma vergunningvrije Natura 2000-activiteiten en vergunningvrije flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen.</p> <p>N.a.v. deze (en gelijksoortige) reactie(s) heeft Geonovum samen met het rijk onderzocht of het inderdaad zo is dat een programma ook regels kan bevatten en dus artikelstructuur moet kunnen hebben. Conclusie is: ja, er zijn programma's die regels kunnen bevatten. Dat geldt in ieder geval voor een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. Zo'n aanwijzing kan worden opgenomen in een programma dat alleen regels bevat en dus een artikelstructuur heeft. De aanwijzing kan ook worden opgenomen in een programma waarin zowel beleids-/uitvoeringstekst als regels voorkomen. Voor zo'n programma moet een tekststructuur beschikbaar zijn die één vrijtekststructuur én artikelstructuur bevat. STOP heeft nog niet zo'n gecombineerde tekststructuur. Om die reden én omdat de meeste programma's voldoende hebben aan de vrijtekststructuur brengen we nu een versie van het Toepassingsprofiel Programma uit die alleen de vrijtekststructuur ondersteunt. De gecombineerde tekststructuur voor vrijtekststructuur en artikelstructuur wordt naar verwachting in 2021 in STOP gerealiseerd. Dan zullen wij ook het toepassingsprofiel hierop aanpassen.</p>	>1.0



rijk		50	Kan een gemeente, provincie of het Rijk teksten uit een programma ontsluiten met de annotatieactiviteit, wanneer bijvoorbeeld een programma beleid ontwikkeld voor bijvoorbeeld intensieve veehouderijen?	Het koppelen van beleidsteksten met een voorbeeld?		Dat kan nu niet. De annotatie met het IMOW-object Activiteit is alleen bedoeld voor rechtstreeks werkende regels over Activiteiten. Bij het opstellen van de conceptversie van het toepassingsprofiel programma is inbreng geleverd door medewerkers van de verschillende bestuurslagen. De betrokken medewerkers van het Rijk zijn ondermeer bevestigd op het karakter van het programma. Zij hebben ingebracht dat een programma zelfbindend is en geen regels (lees: algemeen verbindende voorschriften) bevat. Dit heeft onder andere geleid tot de keuze in het toepassingsprofiel dat het programma (uitsluitend) de vrijtekststructuur heeft. Dit klopt niet met de bevoegdheden die via het Aanwijzingsbesluit Natuur aan Bal en Bkl worden toegevoegd om in een programma vergunningvrije Natura 2000-activiteiten en vergunningvrije flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen. N.a.v. deze (en gelijksoortige) reactie(s) heeft Geonovum samen met het rijk onderzocht of het inderdaad zo is dat een programma ook regels kan bevatten en dus artikelstructuur moet kunnen hebben. Conclusie is: ja, er zijn programma's die regels kunnen bevatten. Dat geldt in ieder geval voor een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. Zo'n aanwijzing kan worden opgenomen in een programma dat alleen regels bevat en dus een artikelstructuur heeft. De aanwijzing kan ook worden opgenomen in een programma waarin zowel beleids-/uitvoeringstekst als regels voorkomen. Voor zo'n programma moet een tekststructuur beschikbaar zijn die én vrijtekststructuur én artikelstructuur bevat. STOP heeft nog niet zo'n gecombineerde tekststructuur. Om die reden én omdat de meeste programma's voldoende hebben aan de vrijtekststructuur brengen we nu een versie van het Toepassingsprofiel Programma uit die alleen de vrijtekststructuur ondersteunt. De gecombineerde tekststructuur voor vrijtekststructuur en artikelstructuur wordt naar verwachting in 2021 in STOP gerealiseerd. Dan zullen wij ook het toepassingsprofiel hierop aanpassen.	>1.0
rijk		51	Omdat veel overheden hun beleidsregels in artikelvorm opgeschrijven, waarom is dan de artikelstructuur niet mogelijk in het programma. In de MvT staat op op bladzijde 115 'Beleidsregels in de zin van de Awb kunnen in een omgevingsvisie of programma worden opgenomen (...)'. Bij de programmatische aanpak voor stikstof waren tijdelijk de beleidsregels voor de verdeling van de ontwikkelruimte alleen maar niet opgenomen in de PAS, omdat de gedeputeerde Staten de betreffende vergunningen verlenen. Zie bladzijde 11 van de PAS. De PAS is te vinden op <a href="https://www.bij12.nl/assets/Programma-Aanpak-stikstof-18-december-2017-2.pdf">https://www.bij12.nl/assets/Programma-Aanpak-stikstof-18-december-2017-2.pdf</a> .	Zie bijvoorbeeld deze bijlage bij de PAS: <a href="https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Gelderland/CVDR600685/CVDR600685_1.html">https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Gelderland/CVDR600685/CVDR600685_1.html</a> .		Bij het opstellen van de conceptversie van het toepassingsprofiel programma is inbreng geleverd door medewerkers van de verschillende bestuurslagen. De betrokken medewerkers van het Rijk zijn ondermeer bevestigd op het karakter van het programma. Zij hebben ingebracht dat een programma zelfbindend is en geen regels (lees: algemeen verbindende voorschriften) bevat. Dit heeft onder andere geleid tot de keuze in het toepassingsprofiel dat het programma (uitsluitend) de vrijtekststructuur heeft. Dit klopt niet met de bevoegdheden die via het Aanwijzingsbesluit Natuur aan Bal en Bkl worden toegevoegd om in een programma vergunningvrije Natura 2000-activiteiten en vergunningvrije flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen. N.a.v. deze (en gelijksoortige) reactie(s) heeft Geonovum samen met het rijk onderzocht of het inderdaad zo is dat een programma ook regels kan bevatten en dus artikelstructuur moet kunnen hebben. Conclusie is: ja, er zijn programma's die regels kunnen bevatten. Dat geldt in ieder geval voor een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. Zo'n aanwijzing kan worden opgenomen in een programma dat alleen regels bevat en dus een artikelstructuur heeft. De aanwijzing kan ook worden opgenomen in een programma waarin zowel beleids-/uitvoeringstekst als regels voorkomen. Voor zo'n programma moet een tekststructuur beschikbaar zijn die én vrijtekststructuur én artikelstructuur bevat. STOP heeft nog niet zo'n gecombineerde tekststructuur. Om die reden én omdat de meeste programma's voldoende hebben aan de vrijtekststructuur brengen we nu een versie van het Toepassingsprofiel Programma uit die alleen de vrijtekststructuur ondersteunt. De gecombineerde tekststructuur voor vrijtekststructuur en artikelstructuur wordt naar verwachting in 2021 in STOP gerealiseerd. Dan zullen wij ook het toepassingsprofiel hierop aanpassen.	>1.0
rijk		45	52	Annotaties zijn: hoofdgroep, thema en idealisatie. Hoofdgroep is toch geen annotatie, zoals hier bedoeld? Is toch alleen structurende element van een tekstdeel?		Dit is een typfout. Het had inderdaad 'hoofdlijn' moeten zijn. Wij hebben dit hersteld.	1.0
rijk			53	Thema een uit te breiden waardenlijst. Geldt die u voor alle OD's of is er een speciale themalijsten voor vrije tekststructuren?		Alle omgevingsdocumenten maken gebruik van dezelfde waardenlijsten om de uniformiteit en leesbaarheid/vindbaarheid van gebruikers te bevorderen.	-

rijk			54	Worden de thema's van de maatregelen nog aangevuld uit de lijsten met waarden van de interbestuurlijke werkgroep annoteren?			Voor het koppelen van een maatregel aan een gebied kan het IMOW-object Gebiedsaanwijzing worden gebruikt. Het bevoegd gezag kiest het relevante type Gebiedsaanwijzing. Voor ieder type Gebiedsaanwijzing kent de waardelijst voor de groep de waarde 'maatregelengebied'. Het bevoegd gezag kan vervolgens zelf een naam kiezen. Er komt dus geen waardelijst voor specifieke maatregelen.	-
provincie	algemeen		55	Ik reageer ook op een aantal zaken die nieuwe zijn in STOP/TPOD 1.0 omdat dit nog een kans is om hierover zaken mee te geven.			Hartelijke dank voor uw betrokkenheid.	-
provincie	algemeen		56	Geen enkele van de "bijzondere" ingrediënten van het programma zoals beschreven in H2 komen terug in de modellering en worden in tabel 5 allemaal "weggeschreven". Ik begrijp dat er nu naast de inhoudelijk afweging ook meespeelt dat het belang om een TPOD te krijgen (die makkelijk implementeerbaar is) groter is dan de goede inhoud nu precies vast te leggen. We kunnen ermee uit de voeten, maar zouden in de toekomst nog wel naar verdere informatietechnische opties/uitbreidingen willen kijken. Het gaat specifieke uitbreidingen op het informatiemodel om ook de specifieke kenmerken van programma's (programmatische aanpak) beter vast te kunnen leggen.			Wij denken dat het annotatie- en modelleringsinstrumentarium dat IMOW nu biedt voor omgevingsdocumenten met vrijtekststructuur, ook voor het reguliere programma voldoende mogelijkheden biedt. Voor het programma met programmatische aanpak is dat nog een vraag, maar is het een bewuste keuze om daar nu niet nu verder in te gaan. Er zijn nog veel, met name inhoudelijke, onzekerheden over dat type programma. Overigens staan in tabel 5 veel onderwerpen die in de tekst van het programma met programmatische aanpak beschreven moeten worden en waarvan het niet nodig is ze specifiek te annoteren. We zullen de ontwikkelingen op dit gebied uiteraard in de gaten houden en bezien of die leiden tot aanpassing van het toepassingsprofiel.	1.0
provincie	algemeen		57	Deze TPOD (nu) lijkt zoveel op de TPOD omgevingsvisie dat het misschien wel verstandiger is om deze samen te voegen. Dit maakt de complexiteit van de standaard minder. Nu maken we onnodig veel TPOD's die alleen maar miniem verschillende in enkele meta-attributen. De TPOD omgevingsvisie en programma kunnen samensmelten tot een samengevoegde voor "zelfbindende" vormvrije besluiten. Ook andere TPOD's zouden kunnen samensmelten in een basis TPOD voor gebiedsgerichte besluiten (die ook generiek te gebruiken is voor juridische doorwerkende besluiten).			Beide toepassingsprofielen lijken inderdaad veel op elkaar. Onze opdracht is echter om voor beide instrumenten een toepassingsprofiel te ontwikkelen. Dat biedt ook de mogelijkheid om, indien dat gewenst blijkt, in de toekomst nadere specificaties te maken voor het programma met programmatische aanpak.	-
provincie	algemeen		58	Wij zouden ook graag gebruik willen maken van IMOW annotaties in bijlagen. Dit lijkt nu onnodig beperkt. Als er gewoon met Vrijetekststructuur elementen in een bijlage wordt gewerkt zie ik geen enkele beperking om ook IMOW annotaties te te kunnen voegen. Ik snap dat dit niet kan met PDF of andere informatieobject achtige bijlagen. Maar zolang je met tekstelementen (Divisie) werkt (aan de STOP kant) zou er ook de IMOW variant met Tekstdeel gewerkt moeten kunnen worden. Het niet kunnen gebruiken daarvan is onnodig beperkend.			De standaard maakt het al mogelijk om te annoteren wanneer bij een tekstdeel (of een juridische regel) behorende informatie in een bijlage staan. De annotaties met IMOW-objecten worden in zo'n geval aan het tekstdeel (of aan de juridische regel) toegevoegd en niet aan de bijlage. De mensleesbare informatie staat dan in de bijlage. De machineleesbare informatie is gekoppeld aan het tekstdeel of de juridische regel; een gebruiker merkt dat niet. De standaard is daarin niet beperkend.	-
provincie	algemeen		59	Met hoofdlijn kunnen we uit de voeten. Wel zouden we nog een prioriteit of niveau aan willen kunnen geven (bij de soort). Dit kan van toegevoegde waarde zijn voor de zender en ontvanger om de volgorde en belangrijkheid van hoofdlijnen ten opzichte van elkaar te bepalen. Dit kan een vrij te kiezen numerieke waarde zijn (ala hoogte bij Locatie of niveau bij Kaartlaag).			Hoofdlijn kent al het attribuut gerelateerdeHoofdlijn. Dit is de verwijzing van een specifieke Hoofdlijn naar een andere Hoofdlijn die aangeeft dat er een bijzondere relatie bestaat tussen die twee Hoofdlijnen. Daarmee is het mogelijk om de gewenste hiërarchie in hoofdlijnen aan te brengen.	-
provincie	2.2		60	4 en 7 dubbelen in het lijstje			Deze dubbeling is ons tijdens het opstellen ontgaan. Wij zullen dit aanpassen zodat het correct in de volgende versie staat.	1.0
provincie	5.2		61	Onduidelijk is of de deel 1 nu een Vrijetekststructuur heeft en er ook zonder artikelen gewerkt kan worden.	Schrijf dit aub helder op.. Vooral het stuk na de dubbelepunt (:) is moeilijk te interpreteren in de context van het begin van de zin.	Deze zin is onleesbaar: Vrijetekststructuur komt in omgevingsdocumenten voor in alle onderdelen die geen Artikelstructuur kennen: alle delen van een besluit tot vaststelling of wijziging van een omgevingsdocument met Vrijetekststructuur en die delen van een besluit tot vaststelling of wijziging van een omgevingsdocument met Artikelstructuur die geen artikelen bevatten.  Onze vaststellingsbesluiten bevatten geen artikelen.  Deze tekst met dubbele punt komt ook in 5.1 voor.	In een volgende versie van de toepassingsprofielen zullen we de teksten over besluitonderdelen (paragraaf 4.1) en de vormgeving van Besluit en Regeling (paragraaf 7.2) samenvoegen, waardoor dit duidelijker wordt. Deel 1, oftewel het besluit-deel, dient de artikelstructuur te hebben. Het is echter niet verplicht om daarin het woord artikel te laten voorkomen. Op die manier kan de huidige Wro-praktijk worden nagebootst. Het gebruik van artikelen, inclusief het woord artikel, is bij niet-Wro-besluiten overigens heel gebruikelijk. Het is goed mogelijk dat dit een gewenningsproces zal zijn.	1.0/>1.0

provincie	5.2		62	Deze zin lijkt mij niet kloppen: Opgemerkt wordt dat aan DSO-LV alleen tekstonderdelen worden doorgeleverd die in de Regeling zijn opgenomen. DSO-LV kan dus ook alleen die onderdelen tonen. Bijlagen die onlosmakelijk onderdeel zijn van het programma zelf moeten dus in de Regeling zelf worden opgenomen om in DSO-LV getoond en gebruikt te kunnen worden.			De zin is correct en beschrijft precies hoe het werkt. Dit is ook vastgelegd in het tekstmodel dat voor het betreffende omgevingsdocument gebruikt moet worden (voor decentrale overheden BesluitCompact en RegelingCompact respectievelijk RegelingVrijtekst).  Bijlagen die bij de regeling horen moeten wel worden getoond in de DSO Viewer. Bijlagen die bij een motivering / besluit horen, zijn alleen via de publicatieportalen te raadplegen. Er dient echter wel een mogelijkheid te zijn om vanuit een geconsolideerde regeling uit de DSO Viewer, door te klikken naar een bepaald besluit (en bijbehorende motivering) in de publicatieportalen.	-
provincie	5.2.1		63	Er staat hier dus niets over de mogelijkheden van een bijlage.		Deze zin is niet duidelijk of divisies nu ook bruikbaar zijn in bijlagen (en dus kunnen worden voorzien van annotaties): Het STOP-structuurelement Divisie wordt gebruikt voor alle onderdelen van besluiten en regelingen die geen artikelen bevatten. Dat is ruimer dan het IMOW-object Divisie, dat alleen kan voorkomen in het inhoudelijke deel van een omgevingsdocument met Vrijtekststructuur.	In (de inleiding van) paragraaf 5.2 staat al dat de vrijtekststructuur zowel toegepast moet worden op het inhoudelijke deel van omgevingsdocumenten met vrijtekststructuur als op bijlagen. Dat is in paragraaf 5.2.1 niet nogmaals herhaald. Het STOP-element Divisie wordt dus ook in bijlagen gebruikt. De IMOW-objecten Divisie en Divisietekst en de domeinspecifieke annotaties (zoals Gebiedsaanwijzing) kunnen alleen voorkomen in het inhoudelijke deel van omgevingsdocumenten met vrijtekststructuur. Zoals bij Vraag-ID 58 al is aangegeven maakt de standaard het al mogelijk om te annoteren wanneer bij een tekstdeel (of een juridische regel) behorende informatie in een bijlage staan. De annotaties met IMOW-objecten worden in zo'n geval aan het tekstdeel (of aan de juridische regel) toegevoegd en niet aan de bijlage. De mensleesbare informatie staat dan in de bijlage. De machineleesbare informatie is gekoppeld aan het tekstdeel of de juridische regel; een gebruiker merkt dat niet.	-
provincie	5.4.1		64	Je kan niet verwijzen van een artikel naar een artikelsgewijze toelichting, omdat het woordje toelichting die daarvoor nodig is niet zal voorkomen in de artikeltekst. Andersom kan wel van toelichting naar artikel, mits je daar een woordje voor heb in de toelichtingstekst.			Voor het verwijzen van een artikel naar het bijbehorende onderdeel van de artikelsgewijze toelichting en omgekeerd is het woord 'toelichting' o.i. niet nodig. Het is voldoende om machineleesbaar te kunnen verwijzen. Dat gebeurt door een verwijzing naar de identificatie van het tekstonderdeel (de Divisie of het artikel) te maken, niet naar een woord. De STOP/TPOD-standaard kent nu al een generieke, simpele XML-verwijsmogelijkheid. Die methode zal in de nabije toekomst verbeterd worden tot een intelligentere, meer objectgerichte verwijzing. Dan kan ook DSO-LV de verwijzing tonen.  Er zal hoe dan ook niet gevalideerd worden op de vraag of in een artikel in woorden wel een verwijzing is opgenomen en of daarmee een technische verwijzing is toegestaan. De verwijzingsmogelijkheid heeft verder ook geen juridische consequenties en dient enkel het gebruikersgemak waarmee een raadpleger vanuit een artikel naar een toelichting kan gaan. Of hier in de (artikel / toelichtings)tekst er woorden voor zijn opgenomen, doet er niet toe.	-
provincie	6.2.2		65	Het verschil met STOP is dat IMOW alleen wordt toegepast op het lichaam van omgevingsdocumenten, oftewel de delen 2 van besluiten tot vaststelling of wijziging van omgevingsdocumenten. IMOW wordt dus niet toegepast op de overige onderdelen, zoals vaststellingsdocumenten, motivering, artikelsgewijze toelichting en bijlagen.  GRaag dus wel op bijlagen die met STOP tekstelementen zijn vormgegeven IMOW toe kunnen passen.		Zie opmerkingen over het kunnen annoteren van bijlagen eer	De standaard maakt het al mogelijk om te annoteren wanneer de bij een tekstdeel (of een juridische regel) behorende informatie in een bijlage staat. De annotaties met IMOW-objecten worden in zo'n geval aan het tekstdeel (of aan de juridische regel) toegevoegd en niet aan de bijlage. De mensleesbare informatie staat dan in de bijlage. De machineleesbare informatie is gekoppeld aan het tekstdeel of de juridische regel; een gebruiker merkt dat niet.	-
provincie	6.2.3		66	Noemer hoeft niet overeen te komen met naam bij gebiedsaanwijzing. Dit is niet handig in het model.			De noemer is een attribuut van het IMOW-object Locatie. Naam is een attribuut van het IMOW-object Gebiedsaanwijzing. De standaard verplicht er niet toe om voor noemer en naam hetzelfde woord te gebruiken. Daarmee biedt de standaard extra mogelijkheden omdat daardoor bij een Gebiedsaanwijzing gebruik gemaakt kan worden van een Locatie die ook al in combinatie met een ander annotatie-object wordt gebruikt. De standaard verplicht er ook niet toe om voor noemer en naam juist verschillende woorden te gebruiken. Het is dus aan het bevoegd gezag om daarin een keuze te maken.	-

provincie	6.2.3		67	Noemer hoeft niet overeen te komen met naam bij gebiedsaanwijzing. Dit is niet handig in het model.			De noemer is een attribuut van het IMOW-object Locatie. Naam is een attribuut van het IMOW-object Gebiedsaanwijzing. De standaard verplicht er niet toe om voor noemer en naam hetzelfde woord te gebruiken. Daarmee biedt de standaard extra mogelijkheden omdat daardoor bij een Gebiedsaanwijzing gebruik gemaakt kan worden van een Locatie die ook al in combinatie met een ander annotatie-object wordt gebruikt. De standaard verplicht er ook niet toe om voor noemer en naam juist verschillende woorden te gebruiken. Het is dus aan het bevoegd gezag om daarin een keuze te maken.	-
provincie	tabel 5		68	Maatregelen zijn niet altijd gekoppeld aan een gebied(saanwijzing) en kunnen dan niet gemodelleerd worden.			Het klopt dat als een maatregel niet met een Gebiedsaanwijzing aan een gebied gekoppeld wordt, er geen andere modelleringmogelijkheden zijn.	-
provincie	tabel 5		69	Wordt de thema waardelijst nog uitgebreid met specifieke zaken onder "Algemeen - "?			De thema waardelijst is dusdanig aangepast dat waarde algemeen is vervangen door specifiekere waarden die duidelijker de context schetsen. Deze waarden zijn terug te vinden onder de meest recente oplevering van de waardelijsten die terug te vinden is op <a href="https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTOD#TPOD">https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTOD#TPOD</a> .	-
provincie	6.4.7		70	Integreer alle losse gebiedsaanwijzingen slim in deze ene paragraaf, kan een hoop tekst schelen.			Dit hebben wij overwogen maar stuitte op opmaaktechnische bezwaren. De tekst bevat al erg veel niveaus. We houden dit wel in gedachten voor een volgende versie.	-/>1.0
provincie	6.4.8 t/m 6.4.23		71	Het lijkt me onnodig om deze allemaal uit te schrijven. Vat deze samen in een tabel onder 6.4.7. Waarom is er voor de maatregelen groep (zoals aangekondigd in tabel 5) niet een paragraaf opgenomen?			Zie hiervoor het antwoord bij vraag-ID 70. De groep matregelengebied is een waarde voor het attribuut groep bij ieder type Gebiedsaanwijzing. Het is niet nodig om die waarde bij elk type Gebiedsaanwijzing te beschrijven. Een generieke beschrijving van de gekozen systematiek staat in (tabel 5 in) paragraaf 6.3.	-/>1.0
provincie	6.4.25 en 6.4.26		72	Deze objecten zouden we willen verbinden aan tekststructurelementen in een bijlage bij het programma. Dit ook om de verplichten locatie aanwijzingen in programma's "op de kaart" te kunnen weergeven zoals we willen. Bijlagen zijn daarvoor gebruikelijk. Zie ook de eerdere punten over het annoteren van bijlagen.			De standaard maakt het al mogelijk om te annoteren wanneer de bij een tekstdeel (of een juridische regel) behorende informatie in een bijlage staat. De annotaties met IMOW-objecten worden in zo'n geval aan het tekstdeel (of aan de juridische regel) toegevoegd en niet aan de bijlage. Het is op die manier ook mogelijk om te werken met de objecten Kaart en Kaartlaag waarmee het bevoegd gezag zelf kan bepalen hoe objecten op de kaart worden weergegeven.	-
provincie	7.2.2.1		73	Hier lijken bijlagen onderdeel van de regeling te zijn. Dit soort bijlagen worden meegeconsolideerd. Deze bijlagen moet dus ook annotateerbaar zijn, zie eerdere opmerkingen.			De in paragraaf 7.2.2.1 bedoelde bijlagen zijn inderdaad onderdeel van de regeling en worden meegeconsolideerd. Het is niet nodig om informatie in een bijlage te annoteren; de annotaties worden toegevoegd aan het tekstdeel (of aan de juridische regel) waar de informatie bijhoort.	-
provincie			74			Heel blij met een TPOD Programma, want de provincie wil hier echt mee aan de slag! Begrip voor het feit dat in deze TPOD zoveel mogelijk geprobeerd is om stelselwijziging te voorkomen, door gebruik te maken van reeds voorhanden zijnde IMOW-objecten om de voor het Programma benodigde annotaties te kunnen aanbrenge. Met name Thema en Gebiedsaanwijzing worden in het Programma 'misbruikt' om ook andere informatie te kunnen annoteren, zoals met Thema: Monitoring, Totstandkomingsproces, en met Gebiedsaanwijzing: Maatregelengebied, vastleggen Maatschappelijke functies etc.. Vraag is wel of dit op termijn zal voldoen, of er niet toch nieuw specifieke IMOW-objecten voor nodig zullen zijn. Maar vooralsnog kunnen we hiermee uit de voeten. Vooral met het object Hoofdlijn zien wij grote voordelen om Visie en Programma's onderling te kunnen verbinden.	Wij zijn blij met uw bijval voor dit toepassingsprofiel.	-

provincie	5.2.1, 6.2.2 en 6.4.2		75	Nog steeds (onwenselijk) verschil in terminologie tussen STOP en IMOW; voor vrije tekststructuur STOP heb ik Divisie, Divisietekst en Inhoud; in IMOW heb ik Divisie en Tekstdeel. Waarbij IMOW-Tekstdeel gelijk is aan STOP-Inhoud? Voor annotaties is IMOW-terminologie van belang, dit graag simpeler uitleggen in de TPOD's voor vrije tekststructuur documenten (w.o. Programma).			Het klopt dat STOP de elementen Divisie, Divisietekst en Inhoud kent en IMOW de objecten Divisie en Tekstdeel. Divisie hebben ze gemeenschappelijk; dat legt de verbinding tussen beide domeinen. Divisietekst en Inhoud enerzijds en Tekstdeel anderzijds zijn verschillende dingen, daarom is het juist wenselijk dat ze andere namen hebben. Tekstdeel is dus niet (volledig) gelijk aan Inhoud.	-
provincie	Tabel 5	45	76	Hierin wordt Thema genoemd als een IMOW-object, terwijl het een attribuut is. En Hoofdgroep wordt genoemd, terwijl hier Hoofdlijn bedoeld wordt?	verduidelijken of aanpassen tekst		Dit zijn terecht opmerkingen: tabel 5 klopt nog niet helemaal. Die zullen wij verbeteren in de volgende versie van het toepassingsprofiel.	1.0
provincie	Tabel 5	49	77	Thema (= attribuut bij Tekstdeel dat kernachtig de grondgedachte van het Tekstdeel weergeeft, vaak aanduiding van het sectorale aspect waar het Tekstdeel over gaat) wordt 'misbruikt' voor andere doelen dan waar het in eerste instantie voor bedoeld is: monitoring, totstandkomingsproces. Vraag is of dit zal voldoen.			Thema is inderdaad het attribuut van Tekstdeel dat kernachtig de grondgedachte van het Tekstdeel weergeeft. Het is vaak een aanduiding van het sectorale aspect waar het Tekstdeel over gaat, maar dat is niet altijd zo. De waardelijst voor thema is tot stand gekomen met veel input uit het werkveld. Niet iedere bestuurslaag heeft voor thema dezelfde behoeften. De waardelijsten worden in de komende tijd verder ontwikkeld, samen met vertegenwoordigers van de bevoegde gezagen. Het staat een individueel bevoegd gezag uiteraard altijd vrij om bepaalde waarden van een waardelijst niet te gebruiken.	-
provincie	6.4.3.5		78	Thema-waardenlijst is een open lijst; hoe ontstaat de lijst (via beheerorganisatie aanmelden nieuwe waarde, of via destilleren van nieuwe waarden uit gepubliceerde omgevingsdocumenten en dan automatisch in de waardenlijst opgenomen? Gevaar: eindeloze lijst die niet meer gebruikt wordt. Duidelijkheid ontbreekt hoe het proces voor het beheer van de Thema-waardenlijst ingericht is, en wie hier verantwoordelijk voor is.	beheerproces, en -verantwoordelijke verduidelijken		De waardelijsten worden in de komende tijd verder ontwikkeld, samen met vertegenwoordigers van de bevoegde gezagen. Het beheerproces voor de waardelijsten wordt nog ingericht. Wanneer die inrichting vast staat, wordt het beschreven en in documentatie van de beheerprocessen, die voor eenieder ontsloten zal worden, vastgelegd. Daarbij zal het altijd mogelijk zijn om een verzoek in te dienen om bepaalde waarden aan de waardelijst toe te voegen.	-
provincie	Tabel 5	48	79	Maatregelen' in Tekstdeel vastleggen met annotatie (nieuwe) Gebiedsaanwijzing-groep 'maatregelengebied' (bij elke type Gebiedsaanwijzing nog toe te voegen). Klopt het dat dan alle 'maatregelengebieden' van alle typen GA dezelfde symboolcode krijgen?	verduidelijken hoe je in de Presentatie onderscheid zou kunnen maken tussen de 'maatregelengebieden' van diverse typen Gebiedsaanwijzing		Bij ieder type Gebiedsaanwijzing is aan de waardelijst voor het attribuut groep de waarde 'maatregelengebied' toegevoegd. Iedere waarde van een waardelijst krijgt een eigen symbolisatie. De symbolisatie van de waarde maatregelengebied bij Gebiedsaanwijzing type A zal niet dezelfde zijn als de symbolisatie van de waarde maatregelengebied bij Gebiedsaanwijzing type B.  Let aub op dat een bevoegd gezag hoe dan ook bij elk besluit / regeling ervoor kan kiezen een eigen symboolcode te koppelen aan een maatregelengebied. Dit kan ongeacht of voor alle maatregelengebieden één en dezelfde standaard symboolcode is gekoppeld of dat elk maatregelengebied een eigen standaard symboolcode kent.	-
provincie	Tabel 5	47	80	"Voor die activiteiten die feitelijk onderdeel zijn van maatregelen, dient middels het aangeven van maatregelen aangegeven te worden dat er ergens activiteiten gepland zijn." Beetje kromme zin. Betekent dus dat activiteiten zelf niet specifiek te annoteren zijn; de activiteiten worden in de tekst over de maatregel beschreven en het Tekstdeel krijgt de annotatie 'maatregelengebied'. Vraag is of dit op termijn voldoende zal zijn.	verduidelijken, en consequenties hiervan		N.a.v. deze (en gelijksoortige) reactie(s) heeft Geonovum samen met het rijk onderzocht of het inderdaad zo is dat een programma ook regels kan bevatten en dus artikelstructuur moet kunnen hebben. Conclusie is: ja, er zijn programma's die regels kunnen bevatten. Dat geldt in ieder geval voor een programma waarin vergunningvrije Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten worden aangewezen. Zo'n aanwijzing kan worden opgenomen in een programma dat alleen regels bevat en dus een artikelstructuur heeft. De aanwijzing kan ook worden opgenomen in een programma waarin zowel beleids-/uitvoeringstekst als regels voorkomen. Voor zo'n programma moet een tekststructuur beschikbaar zijn die én vrijetekststructuur én artikelstructuur bevat. STOP heeft nog niet zo'n gecombineerde tekststructuur. Om die reden én omdat de meeste programma's voldoende hebben aan de vrijetekststructuur brengen we nu een versie van het Toepassingsprofiel Programma uit die alleen de vrijetekststructuur ondersteunt. De gecombineerde tekststructuur voor vrijetekststructuur en artikelstructuur wordt naar verwachting in 2021 in STOP gerealiseerd. Dan zullen wij ook het toepassingsprofiel hierop aanpassen.	>1.0

provincie	Tabel 5	49	81	Met Gebiedsaanwijzing vastleggen van 'maatschappelijke functies' (anders dan gemeentelijke functies); onduidelijk is hoe en waar je dit doet. Via Gebiedsaanwijzing-groep, maar wordt daar dan een nieuwe waarde voor toegevoegd "maatschappelijke functie (net zoals bij 'maatregelengebied')? Of worden de waardenlijsten voor Gebiedsaanwijzing-groepen uitgebreid met alle mogelijke maatschappelijke functies, zoals waternatuur, schelpdierwater?	verduidelijken hoe het vastleggen van maatschappelijke functies moet gaan werken		De enige manier waarop in v1.0 een maatschappelijke functie aangeduid kan worden in een annotatie, is via het vrije naams-veld van een gebiedsaanwijzinggroep. Een andere optie is om in elke (relevante) typegebiedsaanwijzing, een extra groep aan te maken "maatschappelijke functie". Een laatste optie is om een nieuw typegebiedsaanwijzing te introduceren "maatschappelijke functie" met daarin de gebiedsaanwijzingsgroepen die kunnen voorkomen (bijv recreatie, water, natuur etc).	-
provincie	6.4.4		82	Hoofddlijn (IMOW-object bij Tekstdeel) is te gebruiken om een hiërarchische doelstellingenboom neer te zetten waarmee je het omgevingsdocument structureert, maar ook relaties met beleid kunt leggen in andere (vrijtekststructuur) omgevingsdocumenten. De toelichting bij je verordening is ook vrijtekststructuur, is het ook mogelijk om hierin de relatie via hoofddlijn aan te geven? Zelfde voor het vrijtekststructuurdeel van je Projectbesluit?	Ook uitleg hierover geven in de andere betreffende omgevingsdocumenten.		Het is niet mogelijk om onderdelen van een toelichting bij een omgevingsverordening te annoteren met het object Hoofddlijn. Het annoteren met IMOW-objecten kan alleen worden toegepast op het onderdeel van omgevingsdocumenten dat de daadwerkelijke inhoud bevat; in het geval van een omgevingsverordening het deel met de artikelen. Voor zover de vrijtekststructuurdelen van het projectbesluit tot de daadwerkelijke inhoud behoren is het annoteren met IMOW-objecten, dus ook met Hoofddlijn, wel mogelijk. Opgemerkt wordt dat het voor het gebruik van Hoofddlijn om relaties te leggen met andere omgevingsdocumenten (met vrijtekststructuur) alleen werkt wanneer de objecten exact hetzelfde zijn. Met voorbeeldbestanden en in werkplaatsen zullen wij onderzoeken of Hoofddlijn de beoogde relatieleggende werking heeft, of dat thema daar wellicht beter geschikt voor is.	-
provincie		105	83	Door middel van de objecten Kaart en Kaartlaag zou je in een Programma Kaarten kunnen toevoegen met kaartlagen die bij elkaar horen (net zoals dit nu mogelijk is met de thematische kaarten in IMRO). Omdat de Presentatiestandaard nog niet op versie 1.0 is, is niet duidelijk hoe en waar de Kaarten gepresenteerd worden in de viewer R&K en hoe dit dan 'uitwerkt' voor de visualisatie van een Programma.	Graag verduidelijken		In de TPOD-standaard versie 1.0 is de werking van Kaart en Kaartlaag gemodelleerd en beschreven. De functionele uitwerking in de viewer moet nog plaatsvinden.	-
provincie	3.6		84	Voldoet de presentatie/viewer aan de webrichtlijnen, mn voor kleurenblindheid?			In de presentatiestandaard is rekening gehouden met de webrichtlijnen.	-
provincie	6.2.2		85	Doorverwijzing naar hoofdstuk 0. Foutje?	verbeteren?		Tijdens het samenstellen van het document is er een fout opgetreden. Wij zullen deze fout in de volgende versie herstellen.	1.0
provincie		63, 66	86	Op p. 63: "Nieuwe typen gebieden kunnen eenvoudig worden toegevoegd door nieuwe waarden aan de waardenlijst voor type toe te voegen.", en op p. 66: "het type Gebiedsaanwijzing. Te kiezen uit de limitatieve waardenlijst 'TypeGebiedsaanwijzing'. Verplicht attribuut. Komt 1 keer voor." Dit lijkt tegenstrijdig?	verbeteren dan wel verduidelijken graag.		Typegebiedsaanwijzing is inderdaad een limitatieve waardelijst. Op pagina 63 wordt echter de modelmatige keuze beschreven. Voor het informatiemodel geldt dat de keuze voor het object Gebiedsaanwijzing met een waardelijst voor het type het op een eenvoudige manier mogelijk maakt om nieuwe typen Gebiedsaanwijzing toe te voegen. Er hoeft alleen een extra waarde aan de waardelijst toegevoegd te worden en het is niet nodig om een nieuw object aan het model toe te voegen. Dat laatste zou voor het model veel ingrijpender zijn. De waardelijst voor type is limitatief. Dat wordt beschreven op pagina 66. In het beheerproces is het modelijk om aan een waardelijst nieuwe waarden toe te voegen. Dan ontstaat een nieuwe versie van de limitatieve waardelijst.	-
provincie			87		in de viewer transparantie van 'kaartlagen' kunnen aanpassen	Gevaar is verder dat als meerdere gebiedsaanwijzingen bij 1 Tekstdeel, bijv. voor Locatie, Maatregelengebied, Maatschappelijke functie (dus kleurtjes op de kaart) over elkaar heen komen te liggen, dit consequenties heeft voor de functionele eisen aan de viewer. Kun je bijvoorbeeld straks in de viewer de transparantie van kleuren aanpassen?	Het gaat hier om de werking van de viewer, in relatie tot de presentatiestandaard. Daar wordt nog aan gewerkt. Of het mogelijk zal worden om de transparantie van kaartlagen aan te passen (en of dat nodig is), is nu nog niet bekend. Overigens kent de DSO-Viewer ook andere mogelijkheden om te selecteren, onder andere door het aan- en uit kunnen zetten van objecttypen.	-
gemeente	1.1	11	88	1.1 Inleiding...Het motto; Return tussen titel en tekst van de inleiding; N.B. de return wordt inconsistent gebruikt door het document heen; ik maak daar verder geen melding van.	Return verwijderen		In de toepassingsprofielen wordt geen gebruik gemaakt van enters/witregels tussen koppen onderling en tussen koppen en de daarop volgende tekst. De opmaak wordt door middel van opmaak van de koppen bepaald. Voor de beoordeling van de inhoud lijkt ons dit overigens niet van groot belang.	-

gemeente	1.1.2	11	89	Omgevingsdocumenten moeten om werking te kunnen hebben, worden bekendgemaakt respectievelijk gepubliceerd; Om werking te kunnen hebben moeten omgevingsdocumenten worden bekendgemaakt, oftewel gepubliceerd.	zinsvolgorde heeft geen komma's, respectievelijk betekent dat er eerst bekendgemaakt wordt, en daarna gepubliceerd. Dat is volgens mij niet het geval.		Dat is niet bedoeld, en is ook niet de werking van het woord respectievelijk. Er zijn omgevingsdocumenten die na vaststelling bekendgemaakt moeten worden en omgevingsdocumenten die slechts gepubliceerd moeten worden; ontwerpbesluiten worden gepubliceerd en niet bekendgemaakt. Dat onderscheid wordt hier bedoeld.	-
gemeente	3.3	26	90	MR, omgevingsvisies; spatie.	spatie		De tekst is aangepast naar aanleiding van uw suggestie.	1.0
gemeente	6.2.2	40	91	Twee voorbeelden: IMOW ziet wel op de regels van de omgevingsverordening maar niet op de motivering die onderdeel vormt van het besluit, wel op de beleidsteksten in de omgevingsvisie maar niet op een eventuele bijbehorende zienswijzennota of participatieverslag; Twee voorbeelden: IMOW ziet wel... toe... op de regels van de omgevingsverordening maar niet op de motivering die onderdeel vormt van het besluit, wel op de beleidsteksten in de omgevingsvisie maar niet op een eventuele bijbehorende zienswijzennota of participatieverslag.	Volgens mij gaat het hier om 'toezien', ik heb het woordje 'toe' toegevoegd op de meest logische plaats.		Hier is wel degelijk 'ziet op' bedoeld, in de zin van 'gaat over' en niet toezien op.	-
gemeente	6.3	48	92	Via het open invoerveld zelf te kiezen naam van de specifieke gebiedsaanwijzing kan een opsteller zelf zeer domeinhouderlijke, specifieke aanduidingen aangeven die horen bij het maatregelengebied; Via een zelf te kiezen naam van de specifieke gebiedsaanwijzing in het open invoerveld kan een opsteller zelf zeer domeinhouderlijke, specifieke aanduidingen aangeven die horen bij het maatregelengebied.			Zin liep idd niet, dit is aangepast.	1.0
gemeente	6.3	48	93	...ongerioleerde lozings". Tot procedurele...; ...ongerioleerde lozings", tot procedurele...	Geen nieuwe zin.		Zin is erg lang, we hebben ervoor gekozen deze in meerdere zinnen op te knippen.	-
waterschap	Algemeen		94	Deze reactie is opgesteld vanuit het perspectief van het Waterbeheerprogramma (WBP) als belangrijkste programma dat een waterschap opstelt. Het Toepassingsprofiel lijkt op het eerste gezicht en in theorie passend voor de Waterbeheerprogramma's van de waterschappen. Of het daadwerkelijk opstellen van een actueel WBP volgens de voorliggende standaard probleemloos zal verlopen is echter nog niet zeker. Een complicerende factor kan zijn dat sommige waterschappen uit eigen initiatief een Blauwe Omgevingsvisie hebben opgesteld of een Watervisie, die uiteindelijk vaak deels zal worden verwerkt in het WBP (of waarnaar zal worden verwezen). Aanbevolen wordt uit te proberen of een WBP probleemloos volgens het Toepassingsprofiel op te stellen is, in een 'proof of concept'. Wij begrijpen dat dit voorbeeld niet beschikbaar zal zijn tijdens de consultatieperiode. Daarom is het van belang dat het Toepassingsprofiel of de toepassing ervan na de consultatie niet in beton gegoten zal zijn. Zo kan de standaard na uitvoeren van de 'proof of concept' nog passend worden gemaakt voor de WBP's.			Er wordt een functionele proef met het toepassingsprofiel programma uitgevoerd. Daarbij worden ook de waterschappen betrokken. In deze proef wordt onderzocht of het toepassingsprofiel voldoende mogelijkheden biedt voor het bekendmaken op overheid.nl, het in DSO-LV tonen en het annoteren van het programma. We noemen het niet een 'proof of concept', maar het werkt wel zoals de indiener voorstelt.	-
waterschap	Algemeen		95	Daarnaast is het van groot belang dat waterschappen niet alsnog verplicht worden gesteld om voor de komende planperiode (2022 – 2027) het WBP reeds conform het Toepassingsprofiel op te stellen. Veel WBP's liggen dit najaar al in concept ter inspraak, waarbij nog geen rekening is gehouden met het nu ter consultatie liggende Toepassingsprofiel Programma.			De verplichting om besluiten overeenkomstig de STOP/TPOD-standaard aan te leveren gaat pas gelden als de standaard als verplicht wordt voorgeschreven in de daarvoor bestemde ministeriële regeling wanneer de Omgevingswet in werking treedt. Deze verplichting zal nooit met terugwerkende kracht in werking treden. Vanaf het moment dat gebruik van de standaard verplicht wordt voorgeschreven moeten alle programma's die na inwerkingtreding van de wet worden vastgesteld	-

waterschap		11, 15	96	Op pagina 11 staat dat overheden omgevingsdocumenten na inwerkingtreding van de Omgevingswet publiceren via de LVBB. Op pagina 15 staat: In de Omgevingswet zijn weinig eisen gesteld aan de vorm van een programma. Het staat het bevoegd gezag in principe vrij om dat zelf te bepalen, mits uiter-aard voldaan wordt aan een aantal minimale eisen die van belang zijn voor het beschikbaar stellen en bekendmaken van het besluit van het programma op overheid.nl Vooralsnog is het niet verplicht het programma op te nemen in het DSO. Waterschappen willen het Waterbeheerprogramma 2022 - 2027 wel publiceren. Blijft publicatie op de tot nu toe gebruikelijke wijze mogelijk voor de plannen in de planronde 2022 - 2027, ook als de Omgevingswet van kracht zal zijn?			De volgende stap van het proces voor dit toepassingsprofiel is het traject van de impactanalyse voor implementatie bij bevoegd gezag en de bestuurlijke vaststelling van de TPOD. Als dit proces leidt tot bestuurlijke vaststelling van het toepassingsprofiel, wordt het toepassingsprofiel verankerd in de daarvoor bestemde ministeriële regeling bij de Omgevingswet. Vanaf het moment van inwerkingtreden van de Omgevingswet is het dan verplicht het TPOD te gebruiken, ook voor bijvoorbeeld het waterbeheerprogramma. Nadat de Omgevingswet in werking is getreden is het niet meer mogelijk om programma's op de huidige wijze te publiceren. Kortom, wordt een waterbeheerprogramma voor inwerkingtreding van de wet vastgesteld, dan gaat publicatie via de huidige kanalen. Elk programma dat na inwerkingtreding van de wet wordt vastgesteld, ook als het ontwerp nog voor de inwerkingtreding van de wet ter inzage is gelegd, moet volgens de STOP/TPOD standaard worden opgesteld. Publicatie verloopt dan via LVBB en DSO-LV.	-
waterschap		12	97	Op pagina 12 staat: DSO-LV biedt het digitale loket waar initiatiefnemers, overheden en belanghebbenden snel kunnen zien wat kan en mag in de fysieke leefomgeving: het Omgevingsloket. Via het Omgevingsloket kunnen zij: vergunningen aanvragen en meldingen doen; zien welke regels en beleid van toepassing zijn op een locatie. De basis hiervoor zijn de omgevingsdocumenten, waaronder omgevingsvisies, omgevingsverordeningen en omgevingsplannen, projectbesluiten, AMvB's, MR en op termijn ook programma's; Goed dat voor programma's nog een voorbehoud wordt gemaakt.			De aangehaalde passage is standaardtekst die in alle toepassingsprofielen gebruikt is. De tekst stamt uit een tijd waarin nog niet zeker was of de STOP/TPOD-standaard op het programma toegepast zou moeten worden. Het opstellen en vervolgens bestuurlijk vaststellen van het toepassingsprofiel programma leidt er toe dat dat wel zo is. In het digitale loket van DSO-LV zullen dus ook de programma's getoond worden. Het veronderstelde voorbehoud is niet langer bedoeld. We zullen in de volgende versie van het toepassingsprofiel deze tekst aanpassen.	1.0
waterschap	tabel 3	18	98	In tabel 3 op pagina 18 staat: 7. Het beheerplan dat op grond van artikel 4.6 van de Waterwet wordt vastgesteld door waterschappen voor regionale wateren wordt als het van kracht is, gelijkgesteld aan het waterbeheerprogramma als bedoeld in artikel 3.7 van de Omgevingswet. Goed dat dit benoemd staat, daarmee worden waterbeheerplannen die worden vastgesteld in december 2021, na inwerkingtreding van de Omgevingswet automatisch Waterbeheerprogramma's.			Als een waterbeheerprogramma is vastgesteld onder het oude recht in december 2021 dan wordt het automatisch een waterbeheerprogramma. Tijdens het opstellen van de TPOD's heeft Geonovum de invoeringswet in acht genomen en alle van belang zijnde kenmerken opgenomen om een zo duidelijk mogelijk document op te stellen.	-
waterschap		25	99	Op pagina 25 staat: De omgevingsdocumenten zonder regels hebben een ander karakter. Ze hebben een vrijere opzet en kennen geen artikelsgewijze indeling. Hiervoor geldt dan ook een aantal eisen niet die wel voor de omgevingsdocumenten met regels gelden, zoals vaste tekststructuren. Het vrijere karakter van het WBP past goed in de categorie 'omgevingsdocumenten zonder regels'.			Hartelijk dank voor de bevestiging dat deze keuze in de TPOD voor het WBP juist wordt geacht.	-
waterschap		34	100	Op pagina 34 staat: Een geconsolideerde Regeling bevat de inhoud van een regeling zoals die geldt op een bepaald moment. De geconsolideerde Regeling wordt afgeleid uit het initiële besluit waarin steeds de (in werking getreden) wijzigingen uit de wijzigingsbesluiten zijn verwerkt tot een doorlopende versie van het programma. Is in het geval van het WBP het waterschap verantwoordelijk om een geconsolideerde versie aan te rijken, of is het voldoende de wijziging door te geven, waarna er automatisch een geconsolideerde versie ontstaat? Een Programma heeft, anders dan een besluit met regels, een duidelijk begin en een duidelijk eind. Na afloop van het de periode waarover het programma betrekking heeft (bij het WBP is dat zes jaar), dient er een nieuw programma opgesteld te worden. Het moet daarom mogelijk zijn om het oude programma in zijn geheel te vervangen door een nieuw programma.			De geconsolideerde Regeling ontstaat uit het initiële besluit waarmee de Regeling (in dit geval het (waterbeheer)programma) wordt ingesteld. Indien dat nodig blijkt kan de Regeling vervolgens met wijzigingsbesluiten worden gewijzigd. De wijzigingsbesluiten worden op een zodanige manier aangeleverd dat de LVBB daarmee geautomatiseerd een nieuwe (toestand van de) geconsolideerde Regeling kan maken. Het waterschap is er dus verantwoordelijk voor om het wijzigingsbesluit op de juiste manier aan te leveren en hoeft niet zelf een nieuwe geconsolideerde Regeling aan te leveren. Wanneer een Regeling in zijn geheel wordt vervangen, bijvoorbeeld omdat de wet de verplichting kent om periodiek een nieuw programma vast te stellen, trekt het bevoegd gezag de oude Regeling in en levert het een nieuw initieel besluit met een nieuwe Regeling aan.  STOP en de LVBB laten het toe individuele wijzigingen door te voeren op een bestaande geconsolideerde regeling. Het wordt ook toegelaten een regeling in zijn geheel te vervangen met een gehele, volledige initiële regeling.  De keuze hiervoor wordt overgelaten aan het bevoegd gezag.	-
waterschap		37	101	Op pagina 37 staat: Het programma kent geen voorgeschreven standaardindeling. Dit komt overeen met de verwachting van de waterschappen.			Hartelijk dank voor de bevestiging dat deze keuze in het TPOD juist wordt geacht.	-



waterschap		42	102	Op pagina 42 wordt gesproken over de pagina officiebekendmakingen.nl. Dit is dezelfde plek als overheid.nl, wellicht goed om te kiezen voor dezelfde term om verwarring te voorkomen.			In de toepassingsprofielen is bewust onderscheid gemaakt tussen overheid.nl en officiebekendmakingen.nl. De toepassingsprofielen noemen daarnaast ook nog de (nationale en lokale) regelingenbanken. Overheid.nl is het overkoepelende portaal waar alle officiële overheidsinformatie te vinden is. Voor zover voor omgevingsdocumenten relevant kent overheid.nl twee onderdelen Het eerste onderdeel is officiebekendmakingen.nl. Hier worden besluiten bekendgemaakt. Dit onderdeel heeft juridische betekenis: besluiten treden pas in werking nadat ze bekendgemaakt zijn. Het tweede onderdeel bestaat uit de regelingenbanken. Daar zijn de geconsolideerde versies van de bekendgemaakte besluiten te vinden: de regeling die is ingesteld door het initiële besluit, waarin de achtereenvolgende wijzigingsbesluiten zijn verwerkt tot nieuwe versies van de geconsolideerde regeling. De regelingenbanken zijn serviceproducten en hebben geen juridische betekenis.	-
waterschap	6.4.7		103	Gebiedsaanwijzingtypes zijn er in diverse soorten blijkt uit de standaard. Voor waterschappen zijn zaken als dijken, waterlichamen, waterbergingsgebieden, gemalen, duikers maar ook gebruiksvormen als visserij, zwemwater of KRW waterlichaam van belang om iets over te schrijven. Niet voor alle objecten, gebieden of gebruik dat in het Waterbeheerprogramma aan bod komt is duidelijk welk gebiedsaanwijzingstype passend is en of gebiedsaanwijzingtype water en watersystemen (pagina 102) de lading dekt. Wellicht is hier een aanvulling nodig. Goed om daar in de 'proof of concept' aandacht voor te hebben. Expliciteer tevens of in een bepaald gebied meerder gebiedsaanwijzingen worden toegestaan, bijvoorbeeld landschap en water.			De waardelijst groep voor het Gebiedsaanwijzingtype Water en watersysteem is in zeer nauw overleg met vertegenwoordigers van de waterschappen tot stand gekomen. Dit heeft geleid tot een uitgebreide en gedetailleerde waardelijst. Mocht uit de functionele proef (zie ook ID_94) blijken dat de waardelijst niet toereikend is, dan kan deze worden aangevuld met de dan wenselijk gebleken waarden. Overigens staat het de waterschappen vrij om ook de overige typen Gebiedsaanwijzing te gebruiken.	-
waterschap	6.4.7	103	104	Op pagina 103 staat: groep: om een groot aantal verschillende specifieke vormen van de Gebiedsaanwijzing Water en watersysteem op een kaart te kunnen weergeven op een manier die voor het menselijk oog voldoende onderscheidend is, worden ze gebundeld in groepen. De groep vormt het kenmerk waarop de symbolisatie (kleur, arcering, lijnstijl) van de standaardweergave wordt georganiseerd. De groepen die gebruikt kunnen worden zijn opgenomen in de limitatieve waardelijst 'WaterEnWatersysteemgroep'. Niet duidelijk is welke groepen opgenomen zijn in de limitatieve waardelijst 'WaterEnWatersysteemgroep'. Zie ook opmerking hierboven (ID_103).			De limitatieve waardelijst voor WaterEnWatersysteemgroep is te vinden in het document "Waardelijsten IMOW" dat op de webpagina van de TPOD-standaard te vinden is ( <a href="https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTPOD">https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTPOD</a> ). De waarden zijn ook te vinden in de Stelselcatalogus ( <a href="https://stelselcatalogus.omgevingswet.overheid.nl">https://stelselcatalogus.omgevingswet.overheid.nl</a> ).	-
provincie		88	105	Op pag. 88 staat dat de provincies de Gebiedsaanwijzing Lucht vooral zullen gebruiken bij het stellen van regels over varend ontgassen. Volgens ons kan dit ook wel voor andere situaties gelden, bijv. bij het reguleren van luchtkwaliteit (cumulatie) in overbelaste gebieden.			Het is inderdaad mogelijk om ook in andere gevallen gebruik te maken van de Gebiedsaanwijzing van het type Lucht.	-
provincie		98	106	Op pag. 98 staat dat voor de specifieke symbolisatie het bevoegd gezag uit de symbolisatiebibliotheek de symboolcode kiest die hoort bij de symbolisatie die overeenkomt met de wijze waarop het bevoegd gezag de omgevingswaarde wil weergeven. Volgens ons moet 'de omgevingswaarde' vervangen worden door 'de vorm van ruimtegebruik' (of iets dergelijks), want dit staat in par. 6.4.21 Gebiedsaanwijzingtype Ruimtelijk gebruik.			Dank voor de oplettendheid. Dit is een fout in de tekst. Wij zullen deze in de volgende versie van het toepassingsprofiel herstellen.	1.0
provincie		101	107	Op pag. 101 staat dat provincies en waterschappen de Gebiedsaanwijzing Water en watersysteem vooral zullen gebruiken voor waterbergingsgebieden, grondwater en grondwaterbeschermingsgebieden, oppervlaktewateren en regionale keringen. Is het een idee aan 'regionale keringen' ook 'primaire keringen' toe te voegen, want voor provincies en waterschappen zijn met name deze primaire keringen (en de bescherming en reservering ervan) belangrijk binnen deze Gebiedsaanwijzing Water en watersysteem.			Dat is een goede suggestie. Wij zullen dit in de volgende versie van het toepassingsprofiel toevoegen.	1.0