

Organisatietype	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Reactie
rijk	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			1	In het toepassingsprofiel voor het voorbereidingsbesluit en de reactie interventie wil BZK duidelijk hebben staan dat het een tijdelijke maatregel betreft tot het meervoudig bronhouderschap is gerealiseerd.	Het meervoudig bronhouderschap moet snel gerealiseerd worden.		In het toepassingsprofiel is aangegeven dat het alternatief voor het meervoudig bronhouderschap een tijdelijke oplossing is. Hierbij past wel de kanttekening dat bij de implementatie van de STOP/TPOD-standaard in plansoftware steeds meer blijkt dat tweerichtingswerken met de LVBB erg complex is, mede gezien de- bij het karakter van de Omgevingswet passende- vrijheden die de standaarden bieden en het feit dat niet iedere softwareleverancier dezelfde oplossingen kiest waardoor uitwisseling van het ene naar het andere plansysteem niet eenvoudig zal zijn. Bovendien leiden besluiten waarbij meervoudig bronhouderschap speelt niet alleen tot wijzigingen in tekst en locaties van het omgevingsplan, maar ook tot wijzigingen in annotaties en mogelijk ook in toepasbare regels. De verwachting is dan ook dat de nu gekozen oplossing langere tijd zal moeten functioneren.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.1	14	2	In de derde alinea aan het eind wordt gesproken over instructieregel waar het 'regel voor iedereen' betreft	graag aanpassen naar 'regel voor iedereen'		De tekst is een letterlijk citaat uit de Memorie van Toelichting op de Invoeringswet Omgevingswet. Daarin is geen sprake van Regels voor iedereen. Dat is namelijk terminologie van de TPOD-standaard.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.	18 en 19	3	Met een voorbeschermingsregel kan een vergunningsplicht in het leven worden geroepen. Hoe ziet de samenhang met vragenbomen/STR eruit? Is het aan BG zelf om dit te verwerken?	Als je dmv een voorbeschermingsregel een vergunningsplicht opneemt moet je dit ook vertalen naar de vragenboom. Wellicht ook iets voor de praktijkrichtlijnen		Het is inderdaad een keuze van het bevoegd gezag om bij voorbeschermingsregels al dan niet vragenbomen op te stellen. Wanneer het bevoegd gezag dat wenselijk vindt, zal het zelf de vragenbomen moeten opstellen. De TPOD-standaard gaat niet over vragenbomen en kan daar dus geen specificaties over stellen. Dit is inderdaad een onderwerp dat in de Wegwijzer aan de orde kan komen. Het is uiteraard ongewenst dat er toepasbare regels bij de hoofdregeling zijn die afwijken van de voorbeschermingsregels. In het toepassingsprofiel is opgemerkt dat het goed is dat daar bestuurlijke afstemming over plaatsvindt.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.1	35	4	Artikel met condities altijd 1.1. Waarom verplicht deze nummering? Kan het niet gewoon artikel 1 zijn?	Onderbouwning ontbreekt voor het gebruiken van 1.1. Indien er geen onderbouwning is graag Art 1. gebruiken		Inmiddels is in STOP het tijdelijk regelingdeel verder uitgewerkt. Het toepassingsprofiel voor het voorbereidingsbesluit is aangepast op die uitwerking (datzelfde geldt overigens ook voor het toepassingsprofiel voor de reactieve interventie). STOP schrijft voor dat het tekstblok met condities een artikel moet zijn en dat de voorbeschermingsregels in een eigen structurelement moeten worden opgenomen. In de definitieve versie van het toepassingsprofiel is dit nu expliciet beschreven. Het artikel met condities krijgt in de nieuwe opzet geen nummer (en geen label) meer, maar alleen nog een opschrift. De daarop volgende voorbeschermingsregels worden opgenomen in een of meer hoofdstukken. Binnen de hoofdstukken met voorbeschermingsregels kunnen, indien gewenst, de artikelen worden gestructureerd door ze onder te brengen in structurelementen zoals afdelingen, paragrafen en subparagrafen. De nummering van alle structurelementen en van de artikelen dient aan te sluiten bij de eisen voor nummering die gelden voor de omgevingsdocumenten waarop de voorbeschermingsregels zijn gericht.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.1	35	5	Laatste alinea: voorbereidingsbesluit heeft verplicht artikelstructuur. Volgens mij geldt dit niet voor het eerste deel (besluit en motivering). Dat is vrije tekst (lijkt ook zo op basis figuur 8). Anders kloppen de voorbeelden in hoofdstuk 2 met formele divisie niet. Voorbereidingsbesluit verwijst daarnaast in hoofdstuk 6 naar IMOW van andere TPOD's. Maar dat betreft alleen de voorbeschermingsregels, deel 1 wordt niet omschreven.	Kunnen de motivatie/deel 1 niet in IMOW gemodelleerd worden?		Tot de versie 0.98.1-kern van de STOP/TPOD-standaard klopte het dat voor omgevingsdocumenten met artikelen de specificaties voor de Artikelstructuur van toepassing waren. Daarin bestond namelijk een onderverdeling van specificaties voor het onderdeel met de artikelen en de overige onderdelen, die een niet-formele variant van de Vrijetekststructuur hadden. STOP kende namelijk 2 tekstructures voor Vrijetekst. In de 1.0-versie van STOP bestaat er nog maar 1 structuur voor Vrijetekst. Dit is in de 1.0-versie van de toepassingsprofielen conform STOP doorgevoerd. Nu hebben de artikelen (de artikelen in deel 1, het artikel met condities en de voorbeschermingsregels) de Artikelstructuur en hebben de overige onderdelen de Vrijetekststructuur. IMOW wordt alleen toegepast op deel 2: het deel met Artikelstructuur, dus op de voorbeschermingsregels.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.2.	36	6	Foutief gebruik bijlage als verwijzing bij deel 1.	Graag aanpassen		De opmerking klopt. De tekst is gecorrigeerd.
rijk	TPOD Instructie v0.98.2-kern	Hoofdstuk 5 en 6		7	De instructie (beide delen) is gemodelleerd als vrije tekst. Het is daardoor niet mogelijk om OW objecten voor het artikeldeel toe te voegen voor het annoteren van instructieregels. Bijvoorbeeld InstructieTaakuitvoering. Waarom is hiervoor gekozen?	Je kan nu niet aangeven voor wie een reactieve interventie geldt. Kan het tweede deel van de instructie niet beter worden gemodelleerd volgens de artikelstructuur? Of los je het technisch op door de mogelijkheden van CIMOW uit te breiden met objecttype voor instructies?		Het is een bewuste keuze om de instructie te modelleren als een instrument met Vrijetekststructuur. Het zal een document zijn waarin in gewone tekst zal worden beschreven welk besluit een ander bestuursorgaan wel of juist niet moet nemen respectievelijk welke feitelijke handeling het wel of juist niet moet uitvoeren. Dat was ook de uitkomst van een discussie over dit onderwerp van de werkgroep met vertegenwoordigers uit het werkveld waarmee wij de vereisten voor het toepassingsprofiel voor de instructie hebben geformuleerd. In die werkgroep was overigens ook een vertegenwoordiger van het ministerie van BZK aanwezig. Het is evenzeer een bewuste keuze om de instructie eenvoudig te modelleren en niet te veel detaillering aan te brengen. Dat is ten eerste omdat verwacht wordt dat het instrument instructie slechts sporadisch zal worden ingezet, net als geldt voor de Wro-voorlopers van de instructie, de proactieve aanwijzing. Een tweede reden is dat de instructie eenduidig is en alleen is gericht tot een ander bestuursorgaan en niet tot bijvoorbeeld burgers en bedrijven; er is dus geen aanleiding om een instructie in hoge mate machineleesbaar te maken, dat zou ook leiden tot onnodige bestuurslast. Tot welk bestuursorgaan een instructie gericht is, kan goed in de tekst van de instructie worden opgeschreven. De instructie wordt op een kaartbeeld weergegeven door middel van het object Regelingsgebied.
rijk	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			8	Het is verwarrend om het reactieve interventie besluit tijdelijk op te nemen in het zogenoemde 'tijdelijke regeldeel' van het omgevingsplan omdat je tegenstrijdige informatie laat zien aan de burger in het DSO. Het is dan niet duidelijk voor de burger welke regel precies geldig is.	Het is gewenst om de reactieve interventie niet in het DSO(IMOW) op te nemen maar ervoor te zorgen dat gemeenten het zo snel mogelijk verwerken in het omgevingsplan. Hierdoor komt het automatisch in het DSO terecht en is het niet nodig om twee losse bestanden in het DSO te plaatsen. Het betreft hier een tijdelijke oplossing totdat meervoudig bronhouderschap gereed is.		Voor het tijdelijk alternatief voor het meervoudig bronhouderschap handhaven wij de constructie met het tijdelijk regelingdeel voor de reactieve interventie echter. Wij verwachten dat gemeenten lang niet altijd in staat zullen zijn om op heel korte termijn de reactieve interventie in hun omgevingsplan te verwerken. Dat zal bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de gemeente zelf niet beschikt over planmaakssoftware en het opstellen en muteren van het omgevingsplan aan een adviesbureau uitbesteedt. Door de constructie met het tijdelijk regelingdeel is dan in de periode waarin de gemeente de reactieve interventie nog niet in het omgevingsplan heeft verwerkt, in ieder geval duidelijk dat er iets aan de hand is en dat er nog een aanpassing gaat komen. Zonder het tijdelijk regelingdeel zou er tot dat moment in DSO-LV geen enkel signaal zijn dat er een reactieve interventie is gegeven.

rijk	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			9	In het tijdelijk regeldeel komen, als ik nu zie (na doorvoeren van mijn eerste punt) alleen nog maar voorbeschermingsregels te staan. Ik vind de naamgeving 'tijdelijk regeldeel' verwarrend. In de andere delen van het omgevingsplan kunnen immers ook regels zijn opgenomen die tijdelijk zijn.	Ik stel voor de naamgeving te wijzigen in voorbeschermingsdeel, of een hoofdstuk voorbeschermingsregels of iets van dien aard.		Deze reactie berust vermoedelijk op een misverstand. Het tijdelijke onderdeel van de geconsolideerde versie van het omgevingsplan dat is bedoeld voor de reactieve interventie heet namelijk niet tijdelijk regeldeel, maar tijdelijk regeling deel. Dit beoogt uit te drukken dat het een tijdelijk onderdeel is van de regeling van het omgevingsplan, oftewel de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Bij het omgevingsplan kan de regeling bestaan uit een permanent deel en een tijdelijk deel. Het tijdelijk regelingdeel is ook generieker bedoeld dan alleen voor de voorbeschermingsregels van het omgevingsplan. Het wordt namelijk ook toegepast bij de reactieve interventie en in STOP kan het concept tijdelijk regelingdeel ook worden gebruikt voor heel andere regelgeving. Het voorstel van dezelfde indiener om voor de reactieve interventie geen gebruik te maken van de tijdelijk-regelingdeel-constructie hebben wij niet overgenomen. Om deze redenen is een generieke naam gekozen en gehandhaafd en past een naam als voorbeschermingsregels niet.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern		P24	10	Het is in de huidige standaard niet verplicht om een tijdslimiet te koppelen aan een tijdelijke regel. Hierdoor bestaat de kans dat een tijdelijke regel voor altijd in het DSO blijft staan doordat het bevoegd gezag het vergeet te verwijderen.	Obv de huidige TPOD is het niet duidelijk dat per rechtswege een voorbereidingsbesluit na bijvoorbeeld 1,5 jaar vervalt. Het moet opgenomen worden in de validatieregels of bij het aanleveren van het voorbereidingsbesluit dat er een einddatum is en deze mag niet verder liggen dan 1,5 jaar. Je moet het tijdslot wel kunnen wijzigen.		Samen met de aanlevering van een voorbereidingsbesluit moet ook de informatie worden aangeleverd die er toe leidt dat na een jaar en zes maanden na inwerkingtreden het tijdelijk regelingdeel met de voorbeschermingsregels niet meer wordt getoond. Het is een verplichting deze informatie aan te leveren. Er zal dus ook op worden gevalideerd. De manier waarop dat moet gebeuren is nu verder uitgewerkt en in de nieuwe versie van het toepassingsprofiel uitgebreider en -zo hopen we- duidelijker beschreven. Bij de aanlevering wordt de datum van vervallen van de voorbeschermingsregels inderdaad op een jaar en zes maanden gesteld. Deze datum kan later worden gewijzigd, wanneer de voorbeschermingsregels eerder of juist later vervallen.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern			11	Bij het voorbereidingsbesluit ex artikel 4.16 Ow is het wellicht beter een automatisch tijdsverval in te stellen, dat er weer afgehaald wordt zodra tijdig een instructieregel, instructie of projectbesluit is genomen. M.i. heeft het de voorkeur dat het VBB-bevoegde gezag dat zelf doet.	Een automatisch of misschien standaard tijdsverval, wat het bestuursorgaan desgewenst kan aanpassen.		Samen met de aanlevering van een voorbereidingsbesluit moet ook de informatie worden aangeleverd die er toe leidt dat na een jaar en zes maanden na inwerkingtreden het tijdelijk regelingdeel met de voorbeschermingsregels niet meer wordt getoond. Het is een verplichting deze informatie aan te leveren. Er zal dus ook op worden gevalideerd. De manier waarop dat moet gebeuren is nu verder uitgewerkt en in de nieuwe versie van het toepassingsprofiel uitgebreider en -zo hopen we- duidelijker beschreven. Bij de aanlevering wordt de datum van vervallen van de voorbeschermingsregels inderdaad op een jaar en zes maanden gesteld. Deze datum kan later worden gewijzigd, wanneer de voorbeschermingsregels eerder of juist later vervallen. Dit geldt ook voor voorbereidingsbesluiten op grond van artikel 4.16 Omgevingswet.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern			12	We kiezen voor gemeentelijke voorbeschermingsregels hetzelfde model waarbij de regels uit het voorbereidingsbesluit niet geïntegreerd zijn in het omgevingsplan. Waarom? Dit heeft niets te maken heeft met meervoudig bronhouderschap?	Graag nader bekijken of het toch niet mogelijk is om het voorbereidingsbesluit geconsolideerd mee te nemen in het omgevingsplan van een gemeente. Dit scheelt tijd en geld en het is duidelijker voor de burger.		Het klopt dat het voorbereidingsbesluit ex artikel 4.14 Ow waarmee een gemeente voorbeschermingsregels aan het eigen omgevingsplan toevoegt, geen vorm van meervoudig bronhouderschap met zich meebrengt. Datzelfde geldt voor het voorbereidingsbesluit ex art. 4.15 Ow waarmee een provincie voorbeschermingsregels aan de eigen omgevingsverordening toevoegt. Desalniettemin is er in het toepassingsprofiel voor gekozen om ook deze voorbeschermingsregels in een tijdelijk regelingdeel te plaatsen. Dat is ten eerste omdat voorbeschermingsregels altijd vervallen, hetzij door een besluit hetzij door tijdsverloop. Wanneer de voorbeschermingsregels in een tijdelijk regelingdeel zijn geplaatst is dat eenvoudig te doen en te administreren. De voorbeschermingsregels zijn dan vanzelf dan wel na slechts een beperkte handeling niet meer zichtbaar in DSO-LV. Wanneer de voorbeschermingsregels rechtstreeks zijn opgenomen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan of de omgevingsverordening vraagt dat veel meer van plansoftware en administratie. Dan moet immers de volledige verwerking van de voorbeschermingsregels in het omgevingsplan of de omgevingsverordening worden teruggedraaid, waar bij eventueel ook nog tussentijdse wijzigingsbesluiten een rol kunnen spelen. Ten tweede is dit gedaan omdat de standaarden nu niet voorzien in een mogelijkheid om voorbeschermingsregels als zodanig te markeren. Daarom is, in ieder geval voor de eerste periode na het inwerkingtreden van de Omgevingswet, gekozen voor een oplossing die voor de bevoegde gezagen een zo beperkt mogelijk aantal complicaties met zich meebrengt. Wij zijn ons er van bewust dat dat voor de burger een minder duidelijk resultaat geeft.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern			13	Voorbordurend op onze stellingname dat: a) tijdelijke regeldeel niet gebruikt moet worden voor reactieve interventie (in plaats daarvan moet gemeente z.s.m. verwerken in omgevingsplan); b) tijdelijke regeldeel (bij voorkeur) ook niet gebruikt moet worden voor gemeentelijk voorbereidingsbesluit (in plaats daarvan registreren als regulier omgevingsdocument, dat geconsolideerd wordt met omgevingsplan);	Voorgesteld wordt om rijks- c.q. provinciaal voorbereidingsbesluit ook door gemeente te laten registreren.  Het wordt dan net als gemeentelijk voorbereidingsbesluit automatisch geconsolideerd met omgevingsplan (zonder meervoudig bronhouderschap). Voor de burger is het eenduidig. En tijdelijk regeldeel als tijdelijke technische oplossing kan volledig vervallen.  De tijdelijke oplossing (in afwachting van meervoudig bronhouderschap) is dan dus procedureel/organisatorisch van aard i.p.v. technisch.		Dit voorstel is niet in overeenstemming met de gedachte van de Omgevingswet dat het bestuursorgaan dat het voorbereidingsbesluit neemt, zelf zorgt voor verwerking in het omgevingsplan. Het is ook niet in overeenstemming met de opdracht die wij hebben gekregen n.a.v. het interbestuurlijk besluit om -tijdelijk- een alternatieve oplossing voor het meervoudig bronhouderschap te realiseren. Technisch nog belangrijker is dat het in de eerste fase na inwerkingtreden van de Omgevingswet niet wenselijk en niet verstandig is om voorbeschermingsregels te verwerken in omgevingsplan of omgevingsverordening in plaats van in het tijdelijk regelingdeel. Bij een ander voorstel van dezelfde indiener, om het tijdelijk regelingdeel niet te gebruiken voor het voorbereidingsbesluit van een gemeente dat is gericht op het eigen omgevingsplan, hebben wij de redenen daarvoor al aangegeven. Het tijdelijk regelingdeel kan om die redenen niet vervallen.
rijk		par 2.2	tabel 2	14	In tabel 2 van alle drie de TPOD's is het in de laatste regel onduidelijk wat deze regel behelst	Graag duidelijkheid geven over de betekenis van deze zin.		De tabel verwijst vooruit naar een paragraaf verderop in de tekst. Wij hebben dit verduidelijkt door een voetnoot met een verwijzing naar de betreffende paragraaf toe te voegen.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3	14-24	15	juridische analyse is juist			Dank.
rijk				16	Kan zich vinden in de uitwerking			Dank.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.1		11	In de laatste alinea staat dat voorbeschermingsregels nieuwe regels of 'delen daarvan' kunnen toevoegen. Wat wordt bedoeld met het toevoegen van delen van nieuwe regels? Wel kunnen natuurlijke delen van bestaande regels gewijzigd worden, wellicht wordt dat bedoeld?	Graag 'delen van' weglaten		De opmerking is terecht. De tekst is conform verzoek aangepast.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	tabel 2		13	In de onderste rij wordt bij deel 1 gesproken over vaststellingsdocumenten. Dit is m.i. een onduidelijke term, wat wordt ermee bedoeld?	Vaststellingsdocumenten' evangen door 'besluittekst' oid. In feite komt in deel 1 te staan wat het voorbereidingsbesluit inhoudt en de motivering daarvan	Deze terminologie komt in het gehele document terug, graag aanpassen	Wat met vaststellingsdocumenten wordt bedoeld, wordt beschreven in paragraaf 4.1 van het toepassingsprofiel. Op de genoemde plek in de tabel is een voetnoot toegevoegd om daar naar te verwijzen.

rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.1	17	19	Waarom moet de situatie van het voorbereidingsbesluit worden bestemd door een nieuw regeldeel als de regels niet wijzigen? Dit geeft in praktijk extra werk en houdt bv ook geen rekening met de overgangsfase van het omgevingsplan waarin het projectbesluit het omgevingsplan niet hoeft te wijzigen (maar geldt als afwijkingvergunning). Dan zou je hierdoor alsnog het omgevingsplan moeten wijzigen terwijl dat voor de regels niet nodig is.	Deze eis weglaten	Ik mis überhaupt de overgangsfase van het omgevingsplan (tot 2029) en welke implicaties dit kan hebben voor projectbesluiten die tot die tijd worden genomen (en als afwijkingvergunning mogen gelden) en worden voorafgegaan door voorbereidingsbesluiten.	In de Omgevingswet is bepaald dat voorbeschermingsregels vervallen na een jaar en zes maanden, of door een besluit als dat tijdig wordt genomen. De wet kent niet de mogelijkheid om zonder besluitvorming voorbeschermingsregels tot permanente regels te maken. Mocht het bevoegd gezag voorbeschermingsregels willen bestendigen dan is daar een besluit voor nodig. Dit is dus een juridische eis en niet een eis die de standaard stelt. Vanuit de standaard is het wel noodzakelijk vanwege de keuze om voorbeschermingsregels in het tijdelijk regelingdeel te plaatsen. De overgangsfase voor het omgevingsplan heeft op zichzelf geen bijzondere gevolgen voor het voorbereidingsbesluit. Bij het projectbesluit is de mogelijkheid opengelaten om wel het (technisch) meervoudig bronhouderschap in de beoogde werking toe te passen. Het projectbesluit kent dan ook geen tijdelijk regelingdeel. Een projectbesluit kan inderdaad worden voorafgegaan door een voorbereidingsbesluit. Dat voorbereidingsbesluit is -in ieder geval in technische zin- niet anders dan de andere voorbereidingsbesluiten ex art. 4.16 Omgevingswet. Het is immers ook een voorbereidingsbesluit dat de regels van het omgevingsplan wijzigt. Mede naar aanleiding van andere opmerkingen hebben wij in het toepassingsprofiel meer aandacht besteed aan het projectbesluit en ook aan het overgangsrecht voor het projectbesluit.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.1	18	20	Laatste zin: is dit een tijdelijke situatie of permanent?	Graag verduidelijken		De genoemde zin staat in de paragraaf die de <i>beoogde</i> werking van meervoudig bronhouderschap beschrijft. Het gaat dus om de manier waarop de wetgever had bedacht hoe het zou werken en hoe dat technisch uitgewerkt zou kunnen worden. Sindsdien is besloten om het meervoudig bronhouderschap gedurende een nog niet bepaalde periode niet op de beoogde wijze toe te passen, maar met behulp van een tijdelijke, alternatieve oplossing. De zin beschrijft dus hoe meervoudig bronhouderschap was gedacht te zullen werken. De tekst is aangepast om dat duidelijker te laten uitkomen.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.4	20	21	De zin: "Deel 2 van dat besluit bevat de wijzigingen van omgevingsplan of omgevingsverordening. Het mutatiebericht dat hoort bij de aanlevering van het besluit bevat de technische wijzigingsinstructies voor omgevingsplan of omgevingsverordening en de instructie om de voorbeschermingsregels te laten vervallen". zie svp ook de eerdere opmerking, dit werkt niet voor het projectbesluit tijdens de overgangsfase	Svp tekst/eis aanpassen	zie svp ook mijn eerdere opmerking over de overgangsfase bij het projectbesluit.	De opmerking is terecht. In het toepassingsprofiel is onvoldoende aandacht besteed aan de werking van het voorbereidingsbesluit in relatie tot het projectbesluit en de overgangsfase voor het projectbesluit. De tekst is hierop aangepast.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3	24	22	laatste alinea: zie svp ook de opmerking van Bert: het voorgestelde proces mbt de einddatum lijkt me lastig werkbaar en de kans dat een BG dat vergeet is groot.	De einddatum standaard op 1,5 jaar zetten en aangeven wat met de regels moet gebeuren als bv een projectbesluit wordt genomen (voortzetten, vervallen). Alleen bij het vernietigen van het besluit nagaan wat er met evt voorbeschermingsregels moet gebeuren	lastig onderwerp, wellicht handig om verder te bespreken met bv ook EZX die hiermee (veel) te maken gaat krijgen	Samen met de aanlevering van een voorbereidingsbesluit moet ook de informatie worden aangeleverd die er toe leidt dat na een jaar en zes maanden na inwerkingtreden het tijdelijk regelingdeel met de voorbeschermingsregels niet meer wordt goetdood. Het is een verplichting deze informatie aan te leveren. Er zal dus ook op worden gevalideerd. De manier waarop dat moet gebeuren is nu verder uitgewerkt en in de nieuwe versie van het toepassingsprofiel uitgebreider en -zo hopen we- duidelijker beschreven. Bij de aanlevering wordt de datum van vervallen van de voorbeschermingsregels inderdaad op een jaar en zes maanden gesteld. Deze datum kan later worden gewijzigd, wanneer de voorbeschermingsregels eerder of juist later vervallen. In de beschrijving van de verschillende scenario's is in de nieuwe versie van het toepassingsprofiel ook aandacht besteed aan het vervallen van voorbeschermingsregels door rechterlijke uitspraken over de besluiten die volgen op het voorbereidingsbesluit.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.4	24	23	zie svp de eerdere opmerking over de overgangsfase bij het projectbesluit	Hier svp ook de overgangsfase van het omgevingsplan noemen in relatie tot het projectbesluit en hoe het TPOD dan gebruikt dient te worden		Een beschrijving van de overgangsfase voor het omgevingsplan en voor het projectbesluit is aan de tekst toegevoegd.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	4.1.1	31	24	Bij deel één zou ik nog toevoegen: voor welk besluit dat in voorbereiding is dit voorbereidingsbesluit wordt genomen. Bv bv een projectbesluit voor een wegverbreding of de aanleg van een hoogspanningsverbinding	svp toevoegen		Onze veronderstelling is dat de beschrijving van het type besluit waarop het voorbereidingsbesluit de voorbereiding is, als vanzelf zal worden opgenomen in de overwegingen van het bestuursorgaan die leiden tot het nemen van het besluit. Desalniettemin hebben we dit aan de tekst toegevoegd.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	tabel 2	13	25	Algemeen valt op dat het projectbesluit in het TPOD Voorbereidingsbesluit wat minder aan de orde komt. In het kader van de duidelijkheid zou overwogen kunnen worden om deze planfiguur nadrukkelijker aan de orde te laten komen. Zo wordt in tabel 2 (pagina 13) onderscheid gemaakt in het voorbereidingsbesluit gericht op het omgevingsplan en gericht op de omgevingsverordening, maar kan een voorbereidingsbesluit ook gericht zijn op een projectbesluit. Na 2029 zal dat meestal ook een wijziging van het omgevingsplan via deel 2 van het Projectbesluit inhouden, maar tot die tijd hoeft dat niet.			Het klopt dat er in het toepassingsprofiel weinig aandacht is besteed aan het projectbesluit. Dat hebben we in de nieuwe versie in diverse paragrafen toegevoegd. Overigens merken we op dat een voorbereidingsbesluit dat wordt genomen met het oog op de voorbereiding van een projectbesluit de regels van het omgevingsplan met voorbeschermingsregels wijzigt, net als andere vormen van het voorbereidingsbesluit. Het betreffende deel van tabel 2 is ingestoken vanuit het perspectief van het instrument dat met voorbeschermingsregels wordt gewijzigd. Dit hebben wij nu duidelijker beschreven.
rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2		26	In tabel 2 op pagina 13 (en verder in paragraaf 2.3.2) wordt aangegeven dat er 'vooral nog ingezet wordt op een alternatief voor meervoudig bronhouderschap'. Fijn dat er nagedacht is over een oplossing, maar het klinkt nog wat vaag: kunnen we wel of niet uitgaan van het alternatief? Het is voor EZK van belang dat dit goed gaat werken. Komt er een praktijkproef om te testen?			Het alternatief wordt geïmplementeerd. Inmiddels is het tijdelijk regelingdeel in de 1.0-versie van STOP vastgelegd en wordt het in de LVBB geïmplementeerd. Daar kan dus van uit worden gegaan. In het toepassingsprofiel is aangegeven dat het alternatief voor het meervoudig bronhouderschap een tijdelijke oplossing is. Hierbij past wel de kanttekening dat bij de implementatie van de STOP/TPOD-standaard in plansoftware steeds meer blijkt dat tweerichtingverkeer met de LVBB erg complex is, mede gezien de -bij het karakter van de Omgevingswet passende- wijzigingen die de standaarden bieden en het feit dat niet iedere softwareleverancier dezelfde oplossingen kiest waardoor uitwisseling van het ene naar het andere plansysteem niet eenvoudig zal zijn. Bovendien kiden besluiten waarbij meervoudig bronhouderschap speelt niet alleen tot wijzigingen in tekst en locaties van het omgevingsplan, maar ook tot wijzigingen in annotaties en mogelijk ook in toepasbare regels. De verwachting is dan ook dat de nu gekozen oplossing langere tijd zal moeten functioneren.

rijk	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern		16	27	<p>Pagina 16, tweede alinea: gedurende de overgangsfase tot 1 januari 2029 hoeft het projectbesluit de regels van het omgevingsplan niet te wijzigen. Tot die tijd geldt het projectbesluit - voor zover deze in strijd is met het omgevingsplan - als een omgevingsvergunning voor een buitensplanse omgevingsplanactiviteit. Ten tweede hoeft, voor zover een projectbesluit geldt als omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit, het omgevingsplan niet eerder dan een bij KB te bepalen tijdstip met die vergunning in overeenstemming te zijn gebracht. Zou in het TPOD nog wat duidelijker aangegeven kunnen worden hoe in dit geval het voorbereidingsbesluit werkt? Meer specifiek: het voorbereidingsbesluit wijzigt het omgevingsplan met voorbeschermingsregels, maar tot 2029 hoeft het projectbesluit de regels van het omgevingsplan nog niet te wijzigen en is het nog de vraag, wanneer dit mogelijk gaat zijn. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Bijlakens de tekst bovenaan pagina 17 vervalt in dat geval het voorbereidingsbesluit. Is het niet wenselijk de voorbescherming voort te kunnen laten duren totdat de regels van het omgevingsplan zijn gewijzigd aan het projectbesluit?</p>		<p>In het toepassingsprofiel is inderdaad weinig aandacht besteed aan het projectbesluit in relatie tot het voorbereidingsbesluit en het overgangsrecht dat voor het projectbesluit bestaat. Dat is nu toegevoegd, waarbij ook uitgebreid is ingegaan op de consequenties voor een gebruiker van DSO-LV. Dat maakt overigens de technische vormgeving en juridische werking van het van een voorbereidingsbesluit dat wordt genomen met het oog op de voorbereiding van een projectbesluit niet anders dan die van een voorbereidingsbesluit dat met het oog op een ander instrument wordt genomen. Ten aanzien van deze opmerking van Indener: "Bijlakens de tekst bovenaan pagina 17 vervalt in dat geval het voorbereidingsbesluit. Is het niet wenselijk de voorbescherming voort te kunnen laten duren totdat de regels van het omgevingsplan zijn gewijzigd aan het projectbesluit?" merken wij op dat de aangehaalde tekst het wettelijk systeem beschrijft. De Omgevingswet bepaalt dat in zo'n geval de voorbeschermingsregels vervallen. De standaard kan daar geen wijzigingen in aanbrengen.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	12	28	<p>Verplichting voor B&amp;W c.q. gemeenteraad om in bepaalde gevallen besluit tot vaststelling onverwijld aan GS te zenden. In het aanleverproces in paragraaf 3.9.1 spreekt de Tpod over aanlevering via het bronhouderskoppelvlak. Mag ik concluderen dat de wetgever dit bronhouderskoppelvlak bedoelt bij het onverwijld zenden? Of is er sprake van een ander nog niet in de architectuur genoemd koppelvlak?</p>	<p>Tekst in paragraaf 3.9.1 uitreiden met een zin die duidelijk maakt dat onverwijld toezenden via het bronhouderskoppelvlak verloopt en er geen alternatief digitaal koppelvlak nodig is.</p>	<p>De aangehaalde tekst beschrijft de wettelijke verplichting van het eerste lid van artikel 10.3 Omgevingsbesluit. Daarin staat letterlijk: "De gemeenteraad of het college van burgemeester en wethouders zenden een besluit tot vaststelling van een omgevingsplan onverwijld aan gedeputeerde staten als sprake is van een geval als bedoeld in artikel 16.21, eerste lid, onder a of b, van de wet." De wetgever laat in het midden hoe dat moet gebeuren: via het bronhouderskoppelvlak, door het vaststellingsbesluit in een envelop te doen en aan GS te sturen of een andere methode. Het is mogelijk dat de LVBB hiervoor op termijn een voorziening gaan bieden, maar die behoort niet tot het basisniveau. Het toepassingsprofiel kan daarvoor geen verplichtingen opleggen.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	29	<p>In artikel 16.2 is dan ook bepaald dat, ter uitvoering van artikel 19 van de Bekendmakingenwet, het bestuursorgaan dat met toepassing van artikel 16.21 een omgevingsplan wijzigt, verplicht is om deze wijziging te verwerken in een nieuwe geconsolideerde versie van van het omgevingsplan. Wat staat hier? Klopt dit nog met de tekst over het aanleverproces in paragraaf 3.9.1. Van een active verwerkingshandeling zoals 16.2 dit suggereert is geen sprake. De verwerking vindt plaats door met bronhouderskoppelvlak conform GAS LVBB versie 2.0. Dit lees ik niet terug in de juridische formulering.</p>		<p>In de aangehaalde tekst wordt een wettelijke bepaling beschreven. Die wettelijke bepaling gaat uit van de werking van voorbeschermingsregels die de wetgever voor ogen heeft. De wetgever houdt zich niet bezig met hoe zo'n bepaling technisch wordt uitgewerkt. Door het concept dat een geconsolideerde regeling bestaat uit een hoofdregeling en nul of meer tijdelijke regelingen wordt een technische vorm gerealiseerd voor de consolidatieplicht waarmee ook aan de juridische consolidatieplicht wordt voldaan.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.1	16	30	<p>De technische uitwerking van het meervoudige bronhouderschap is dat het bestuursorgaan dat de reactieve interventie heeft genomen, tegelijk met het ter bekendmaking aan de LVBB aanleveren van de reactieve interventie ook het mutatiebericht (...) voor verwerking van de reactieve interventie in het omgevingsplan moet aanleveren. De desbetreffende gemeente moet vervolgens dit mutatiebericht ophalen en in het eigen plansysteem in de eigen geconsolideerde versie verwerken.</p>	<p>Wat er staat is niet conform de architectuur, zoals beschreven in de GAS LVBB 2.0 en ook in het aansluitproces in paragraaf 3.9.1. Afgesproken is dat de LVBB de aangeleverde mutatieberichten verwerkt.</p>	<p>De tekst was inderdaad niet juist. De LVBB verwerkt de mutatieberichten en levert een geconsolideerde versie van het omgevingsplan uit. De tekst is verbeterd.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2.	16	31	<p>Gebelen is dat het niet haalbaar is om de plansystemen van bevoegde gezagen op de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet gereed te hebben voor deze vorm van tweerichtingsverkeer met de LVBB: aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten.</p>	<p>Het aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten is niet conform architectuur, zoals beschreven in de GAS LVBB 2.0 en in het aansluitproces in paragraaf 3.9.1.</p>	<p>De opmerking is terecht: de LVBB levert inderdaad de geconsolideerde versie uit en niet de mutatieberichten. De tekst is verbeterd.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2.	16	32	<p>Gebelen is dat het niet haalbaar is om de plansystemen van bevoegde gezagen op de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet gereed te hebben voor deze vorm van tweerichtingsverkeer met de LVBB: aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten.</p>	<p>Deze wijze van verwerking en het synchroniseren de geconsolideerde regeling is onderdeel van het basisniveau, zoals genoemd in het globaal programma van eisen bij eis ORN22-1 (versie 2.4). Dit is het tweewegverkeer. In ditzelfde gPvE zijn elsen voor meervoudig bronhouderschap gekoppeld aan de uitbouw. Dit staat los van het tweewegverkeer. Het tweewegverkeer komt per 2021 beschikbaar, want vereist.</p>	<p>Tekst wijzigen met opmerking dat meervoudig bronhouderschap onderdeel is van de uitbouw.</p>	<p>De tekst poogde een uitleg te geven waarom meervoudig bronhouderschap op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet technisch nog niet zal functioneren, als onderbouwing voor de keuze voor een tijdelijk alternatief. De tekst was enerzijds onvoldoende nauwkeurig en anderzijds niet nodig. Daarom is de tekst nu versimpeld.</p>
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.3	17	33	<p>Als alternatief voor het meervoudige bronhouderschap ... Waarom loopt het juridische stelsel niet gelijk op met het digitale stelsel?</p>	<p>In het gPvE is meervoudigbronhouderschap onderdeel van de uitbouw. De aanleiding daarvoor is te vinden in het BIT advies van 2017 en de complexiteitsreductie uit datzelfde jaar door de gelijknamige Taskforce. Het juridische stelsel wordt daardoor niet afdoende ondersteund zodat een tijdelijke oplossing is getroffen.</p>	<p>Er ontstaat een bewust integriteitsrisico. Je kunt als aanvrager niet kunt vertrouwen op de actuele conconsolideerde regeling uit de LVBB en de objectinformatie uit de DSO-LV. De reactieve aanwijzing is niet verwerkt. Dit werkt weer door in de serviceproducten op de DSO-LV (Bij het checken en opstellen) via toepasbare regels. Onverwijde verwerking is noodzakelijk. Pas bij verwerking van de reactieve interventie door de gemeente is de informatie weer conform actualiteit. Er zijn geen termijnen verbonden aan de verwerkingsduur. Pas tijdens de uitbouw zal de LVBB meervoudigbronhouderschap omvatten.</p>	<p>Het klopt dat juridisch stelsel en digitaal stelsel wat betreft het onderwerp meervoudig bronhouderschap niet gelijk oplopen. Het juridisch stelsel gaat uit van de eindsituatie. Technisch kunnen plansystemen die eindsituatie nog niet aan. Daarom maakt het digitaal stelsel een tussenstap. Er zal enige tijd liggen tussen het geven van een reactieve interventie door GS en het verwerken daarvan door de gemeente. Het tijdelijk regelingdeel geeft voor een gebruiker geen perfect resultaat maar maakt het wel mogelijk om direct na het bekendmaken van de reactieve interventie te laten zien dat er een reactieve interventie is gegeven, wat daarvan de inhoud is en hoe het omgevingsplan na verwerking van de reactieve interventie zal luiden. Het idee achter het tijdelijk regelingdeel is dat de geconsolideerde regeling van het omgevingsplan bestaat uit 2 onderdelen: het reguliere geconsolideerde deel en het tijdelijk regelingdeel. Samen vormen ze het juridisch geldende omgevingsplan. Er is dus geen sprake van een integriteitsrisico; de aanvrager kan vertrouwen op de geconsolideerde regeling, mits voldoende duidelijk is dat die geconsolideerde regeling uit 2 delen bestaat. Niet de fraaiste oplossing maar vooralsnog is het niet anders.</p>
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	-	-	34	<p>Is er samenloop tussen reactieve interventies en voorbereidingsbesluiten te verwachten?</p>		<p>Samenloop is in STOP 1.0 gedefinieerd als: "Als twee (of meer) besluiten geen rekening houden met elkaar en beide in werking treden, dan ontstaat er samenloop." Samenloop in die zin tussen reactieve interventie en voorbereidingsbesluit zal niet voorkomen, zo verwachten wij.</p>	
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	5.4.1.	33	35	<p>Wanneer het ongewenst is dat een een wijziging in het andere document doorwerkt in de reactieve interventie kan een statische wijziging worden gemaakt.</p>	<p>Is dit niet in tegenspraak met het tijdreis principe? Op basis van dit principe zijn dynamische wijzigingen niet mogelijk.</p>	<p>Dynamische wijzigingen kunnen juist door het bevoegd gezag dat het besluit heeft genomen beoogd zijn. Dat is niet in tegenspraak met het tijdreisprincipe. Wij vinden het wel van belang dat het bevoegd gezag zich bewust is van de consequenties van dynamische wijzigingen en wijzen daar op deze manier op. Overigens hebben wij geconstateerd dat de tekst over het dynamisch en statisch verwijzen naar andere documenten bij de reactieve interventie niet van toepassing is en daarom hebben wij deze tekst geschrapt.</p>	

gemeente				36	Ik heb moeite om de drie TPOD's als standaard te zien. De drie documenten lijken veel op elkaar, dat maakt dat ik in een keer commentaar kan geven. De documenten zijn vooral beschrijvingen wat de Omgevingswet is, wat resp. een RI, VBB en INS is, wat het IMOP en IMOW is. Dat zijn allemaal relevante zaken, maar die horen niet in een standaard (en zijn elders ook al beschreven). Ook wordt ingegaan op het publiceren, waarom wordt daarvoor niet naar STOP verwezen, waar het thuis hoort? Door in de TPOD veel tekst te wijden aan IMOP en STOP, wordt de verwevenheid van het publiceren en de inhoud van Omgevingswetdocumenten in stand gehouden zo niet groter gemaakt, wat zeer ongewenst is. Daarmee komt de vraag op voor wie de documenten zijn geschreven en dat ontbreekt in de documenten. Wat ontbreekt is een schematisch overzicht wat een RI, VBB of INS als document is en de vertaling van het schematisch overzicht naar (de onderdelen van) het IMOW (en/of IMOP). Dat is het te standaardiseren onderwerp en dat moet naar mijn mening het enige onderwerp van de standaard zijn.			Hierin verschillen we zichtbaar van mening. De toepassingsprofielen voor instructie, reactieve interventie en voorbereidingsbesluit hebben dezelfde vorm als de overige toepassingsprofielen, onder andere voor het omgevingsplan. De toepassingsprofielen zijn met name bedoeld voor de opstellers van omgevingsdocumenten, adviesbureaus die hen daarbij ondersteunen en ook voor softwareleveranciers die ze kunnen gebruiken bij het ontwikkelen van plansoftware. De toepassingsprofielen geven in een aantal gevallen een specificatie, beperking of aanvulling op STOP. Daarvoor is het wenselijk om te beginnen met het beschrijven van uitgangspunten van STOP voor het betreffende onderwerp en daarna de specificatie, beperking of aanvulling te geven.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	1.3	10	37	Deel 0	Moet zijn 'Deel A'	Typefout	Dit was een foute verwijzing die we gecorrigeerd hebben.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	2.3	15	38	beslissen	Moet zijn 'beslissen'	Typefout	Dit was een typefout die we gecorrigeerd hebben.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	2.3	18	39	Dat is een reden om terughoudend te zijn...	Wat betekent terughoudend zijn in de modellering van de instructie? Je kunt er weinig prioriteit aan geven, geen belang aan hechten,.... Mar wat is terughoudend?	Verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld	We hebben in het toepassingsprofiel duidelijker beschreven wat we bedoelen: De instructie is zeer beperkt gemodelleerd. Het productmodel van de instructie kent alleen Divisie, Tekstdeel, Hoofdljn, Locatie en Regelingsgebied en staat het gebruik van de domeinspecifieke IMOW-objecten niet toe.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.2.4	32	40	Als het werkingsgebied in ....	Formulering is geformuleerd vanuit 'wat als werkingsgebied in woorden zou zijn beschreven'; waarom niet gewoon het belang uitgelegd waarom werkingsgebied een geografische gebied moet zijn zoals ook in 6.2.2 en in 6.2.5 beschreven is? Context van 6.2.4 is daardoor verwarrend.		Met de raadpleegbaarheid van omgevingsdocumenten voor een gebruiker in een vliever in het achterhoofd is het inderdaad over het algemeen het meest wenselijk om de locatie waar een regel zijn werking heeft geometrisch exact te begrenzen. Dat is echter niet altijd mogelijk of wenselijk. Hier wordt beschreven dat de standaard dat mogelijk maakt.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.3.1	33	41	Figuur 5	In IMOW komt ook objecttype Gebiedsaanwijzing voor. Is deze in de context van een instructie helemaal niet van toepassing? Waarom is dit objecttype niet meegenomen hier?		Uitgangspunt van het toepassingsprofiel voor de instructie is dat het een eenvoudig instrument is en dat er niet veel annotaties nodig zijn. Het zal een document zijn waarin in gewone tekst zal worden beschreven welk besluit een ander bestuursorgaan wel of juist niet moet nemen respectievelijk welke feitelijke handeling het wel of juist niet moet uitvoeren. Het is een bewuste keuze om niet te veel detaillering aan te brengen in de modellering van de instructie. Dat is ten eerste omdat verwacht wordt dat het instrument instructie slechts sporadisch zal worden ingezet, net als geldt voor de Wro-voorloper van de instructie, de proactieve aanwijzing. Een tweede reden is dat de instructie eenduidig is en alleen is gericht tot een ander bestuursorgaan en niet tot bijvoorbeeld burgers en bedrijven. Er is dus geen aanleiding om een instructie in hoge mate machineleesbaar te maken, dat zou ook leiden tot onnodige bestuurslast. Dat is de reden waarom het objecttype Gebiedsaanwijzing niet wordt toegepast in het geval van een instructie.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.1.1	34	42	FormeleDivisie en FormeleInhoud-objecten	Ik zou verwachten dat ik in figuur 6 dan ook FormeleInhoud zou tegenkomen maar dat staat nergens. Waarschijnlijk zal dat impliciet in UML-notatiewijze zitten.		In de tekst van paragraaf 6.4.1 stond per ongeluk FormeleInhoud waar Tekstdeel had moeten staan. De tekst was onjuist, het productmodel voor de Instructie dat in Figuur 6 is afgebeeld is wel juist. De tekst is gecorrigeerd.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.2.1	35	43	wat et thema	Moet zijn 'wat het thema'	Typefout	De tekst is gecorrigeerd.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.2.3	36	44	thema	Suggestie om een voorbeeld te geven van wat wordt bedoeld met een thema		Thema is vaak een aanduiding van een sectoraal aspect waar in deel van een omgevingsdocument over gaat. De waardelijst bevat veel voorbeelden voor thema, waaronder Geluid, Geur, Bouwwerken. De suggestie is opgevolgd door aan het toepassingsprofiel een voorbeeld van het gebruik van thema toe te voegen.
gemeente	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.5	42	45	Regeltekst of een Juridische regel..	Klopt hier de tekst regeltekst ipv vrije tekstdeel? In 6.4.3.1 wordt genoemd 'Regeltekst of FormeleDivisie ... Juridische regel of Tekstdeel' hier wordt alleen Regeltekst en Juridische regel gebruikt wat suggereert dat het op Vrijetekst niet van toepassing is	Aanpassen	De opmerking is terecht. De tekst is aangepast.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	9	46	...bekendmakingen maar beschrijf wel de...	komma tussen bekendmakingen en maar		Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	10	47	...Dit TPOD geeft uitwerking aan de reactieve interventie en...Op deze plek wordt het concept 'reactieve interventie' geïntroduceerd. Het verdient een definitie.	Definitie in begrippenlijst STOP/TPOD opnemen en er expliciet naar verwijzen. En/of verwijzen naar 2.1, waar de definitie wel staat.		In de betreffende paragraaf wordt het juridische instrument reactieve interventie beschreven. Dit is een instrument dat in de Omgevingswet wordt gedefinieerd. Een definitie is in dit toepassingsprofiel derhalve niet op zijn plaats.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	10	48	Een Toepassingsprofiel is een nadere invulling c.q. beperking van de (algemene) STOP en bevat domeinspecifieke afspraken.	Als ik me niet vergis, is de STOP nog niet op 1.0. Vormt dit geen afbreukrisico voor dit document?		Inmiddels is de 1.0-versie van STOP gepubliceerd. In STOP 1.0 is het tijdelijk regelingdeel gemodelleerd. Dit vormt derhalve geen afbreukrisico.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	49	...onderwerpen muteren en consolideren en metadata kort benoemd...zijn dit twee of drie onderwerpen?	haakjes' rond de onderwerpen lost deze verarring op		De tekst is, ook om andere redenen, aangepast.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	50	Het onderdeel Norm beschrijft hoe bij het opstellen van de reactieve interventie voldaan moet worden aan de TPOD-standaard. Zin mist komma's, of moet in andere woordvolgorde.	Het onderdeel Norm beschrijft hoe voldaan moet worden aan de TPOD-standaard bij het opstellen van de reactieve interventie .		Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	51	...standaard komen begrippen voor die specifiek zijn voor de...mist komma	...standaard komen begrippen voor, die specifiek zijn voor de		Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.1	12	52	gedeputeerde staten	Gedeputeerde Staten		Wij verwijzen hiervoor naar artikel 6 van de Provinciewet: "In elke provincie zijn er provinciale staten, gedeputeerde staten en een commissaris van de Koning." De spelwijze hebben wij daar uit overgenomen.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	14	53	Gedeputeerde staten	Gedeputeerde Staten		De Provinciewet hanteert als spelwijze gedeputeerde staten. Wanneer de term voor dit college het begin van een zin vormt schrijft de wetgever in de Provinciewet dat als Provinciale staten. Deze spelwijze hebben wij overgenomen.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	14	54	Ja, in juridische zin wijzigt de reactieve interventie het besluit tot wijziging van het omgevingsplan.	zin mist PUNT aan einde.		In deze tabellen hanteren wij een consequente systematiek zonder punten. Dat is ook hier gedaan.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	15	55	Het tweede lid van artikel 10.3 Omgevingsbesluit verplicht GS om voor zij gebruik maken van hun reactieve-interventiebevoegdheid overleg te voeren met burgemeester en wethouders of de gemeenteraad.	Het tweede lid van artikel 10.3 Omgevingsbesluit verplicht GS om overleg te voeren met burgemeester en wethouders of de gemeenteraad, voor zij gebruik maken van hun reactieve-interventiebevoegdheid.		Deze tekst is nagenoeg letterlijk uit het Omgevingsbesluit overgenomen. Bedoeling van de zinsconstructie is om er de nadruk op te leggen dat het overleg voorafgaand aan het geven van een reactieve interventie dient te vinden.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	15	56	GS moeten, als zij gebruik maken van deze bevoegdheid, het besluit bekendmaken binnen vier weken nadat het besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan is bekend gemaakt, aldus artikel 16.21 lid 4 Ow.	GS verplichten zich een besluit tot interventie binnen vier weken bekend te maken, nadat van het omgevingsplan mededeling is gedaan.		Het is de Omgevingswet die GS verplicht om een reactieve interventie binnen vier weken bekend te maken. In tegenstelling tot wat de indiener van deze reactie wellicht denkt is het niet een verplichting die GS zich zelf opleggen.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	57	...wijziging van het omgevingsplan bij voorbeeld inhoud...	bijvoorbeeld (1 woord)		Tekst is gecorrigeerd
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	58	...reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen...	...reactieve interventie zo bedoeld KOMMA dat het nemen...		Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.1	16	59	Zoals in de vorige paragraaf al is gezegd heeft de wetgever de reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen van dit besluit tot gevolg heeft dat de regels van een ander type omgevingsdocument, te weten het omgevingsplan, worden gewijzigd.	Zoals in de vorige paragraaf al is gezegd, heeft de wetgever de reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen van dit besluit tot gevolg heeft, dat de regels van een ander type omgevingsdocument, te weten het omgevingsplan, worden gewijzigd.		Dank voor de suggestie

gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2	16	60	De betreffende gemeente moet vervolgens dit mutatiebericht ophalen en in het eigen plansysteem in de eigen geconsolideerde versie van het omgevingsplan verwerken.	Waarom? Het plansysteem van de gemeente raadpleegt ten alle tijde realtime het (permanent consoliderende) omgevingsplan. Het LVVB verwerkt de mutaties van GS (en alle andere wijzigingen). De extra verantwoordelijkheid van de gemeente maakt het m.i. alleen maar complexer, en niet minder complex. Zie ook Overall GAS 2.0: In 2024 ondersteunt het Digitaal Stelsel Omgevingswet gebruikers optimaal bij de uitvoering van processen voor planvorming, vergunningverlening, toezicht en handhaving via kwalitatief goede informatie op het gebied van de fysieke leefomgeving. Het DSO levert integraal inzicht en overzicht voor de gebruikers en maakt het mogelijk dat (besluitvormings-)processen sneller en beter voorspelbaar verlopen. Uitgaande van bovenstaande leidt ons volgens mij ertoe dat de interventie automatisch moet worden ingevoerd in het omgevingsplan door de GS, via LVVB. LVVB zou een manier moeten vinden om tijdelijke interventies te duiden in het omgevingsplan. Dan hoeft er maar één systeem rekening te houden met de tijdelijke regelingdelen, en niet een veelvoud van systemen/leveranciers.  let op: risico wordt in dit stuk ook omschreven. 'Het is immers mogelijk dat een gemeente het mutatiebericht voor verwerking van de reactieve interventie in de geconsolideerde regeling van het omgevingsplan niet direct na bekendmaking van de reactieve interventie opstellen en aan de LVVB aanbieden. Daardoor zouden gebruikers van www.overheid.nl en DSO-LV bij het raadplegen van de geconsolideerde regeling van het omgevingsplan de reactieve interventie niet zien en daar niet op geattendeerd worden.'	Leveranciers hebben gemeld dat als de vorm van tweerichtingverkeer die meervoudig bronhouderschap vereist moet zijn ingebouwd, de plansoftware niet tijdig voor inwerkingtreden van de Omgevingswet plansoftware gereed en bij gemeenten geïmplementeerd zal zijn, met nog voldoende tijd voor bevoegde gezagen om met de software te oefenen. Daarom is interbestuurlijk besloten om voor voorbereidingsbesluit en reactieve interventie te beginnen met een alternatief voor meervoudig bronhouderschap. Dat besluit is in STOP 1.0 en de betreffende toepassingsprofielen geïmplementeerd in de vorm van het tijdelijk regelingdeel. Het door indieni genoemde risico zou zich voordoen wanneer voor de reactieve interventie geen gebruik gemaakt zou worden van de constructie met het tijdelijk regelingdeel. Om dit risico te beheersen is juist de de constructie met het tijdelijk regelingdeel ook voor de reactieve interventie toegepast.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.3	17	61	Elk deel (de hoofdregeling en ieder tijdelijk regelingdeel) is een apart 'work' en elk deel kan worden beheerd door een ander bevoegd gezag.	Elk deel (de hoofdregeling en ieder tijdelijk regelingdeel) kan worden beheerd door een ander bevoegd gezag. 'Is een apart 'work' roept m.i. alleen maar verwarring op.	De tekst is aangepast
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	3.6	23	62	Een symbolisatietabel bepaalt hoe Locaties en waarden op een kaartbeeld worden weergegeven door middel van vooraf vastgelegde symboliek waarmee een annotatie wordt gepresenteerd.	Een symbolisatietabel bepaalt hoe Locaties en waarden op een kaartbeeld worden weergegeven.	De tekst is aangepast
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	5.2.2.1		63	flexibel	vrij	Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.1	35	64	omverplicht	facultatieve	Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	meerdere plekken		65	mensleesbare of mensleesbaar	mens leesbare of mens leesbaar; staat op meerdere plaatsen in het document overigens wel goed gespeld.	Dank voor de suggestie
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.4.2.4	41	66	thema is een attribuut en geen object.	Thema is een attribuut en geen object.	In de toepassingsprofielen zijn de namen van attributen consequent schuingedrukt en met kleine letters geschreven, om duidelijk te maken wanneer sprake is van (de naam van) een attribuut. Dat hebben we ook gedaan wanneer de naam van het attribuut het eerste woord van een zin is.
gemeente	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.4.3.4	44	67	hoogte wordt vastgelegd met WaardeEenheid, dat bestaat uit de elementen Waarde en Eenheid.	Hoogte wordt vastgelegd met WaardeEenheid, dat bestaat uit de elementen Waarde en Eenheid.	In de toepassingsprofielen zijn de namen van attributen consequent schuingedrukt en met kleine letters geschreven, om duidelijk te maken wanneer sprake is van (de naam van) een attribuut. Dat hebben we ook gedaan wanneer de naam van het attribuut het eerste woord van een zin is.