

Naam van een aanduiding mag niet leeg zijn

Conform de SVBP2012 mag de naam van een aanduiding niet leeg zijn. Het huidige IMRO2012 schema staat dit echter wel toe.

Oplossingsrichting

Op kortere termijn wordt dit afgevangen in de RO-Online validator, op langere termijn kan het IMRO Schema zelf dit gaan afvangen.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Vereenvoudigen van PRAMvB en PRPV

Beide praktijkrichtlijnen zijn zo opgesteld dat een plan gemaakt kan worden. Als er nu in de praktijk alleen maar de meest simpele vorm (minimale eis vanuit de RO Standaarden) gebruikt wordt AMvB's en provinciale verordening geeft dit twijfels of deze wel goed aansluiten op de praktijk. De objecten van deze plannen (het model) zou eenvoudiger moeten worden met hulp van de daadwerkelijke gebruikers.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

VerwijzingNaarWebsite bij een structuurvisie

In een structuurvisie willen ze bij een structuurvisiegebied eigenlijk een VerwijzingNaarWebsite kunnen opnemen. Niet een plaatje in het plan stoppen dus, maar een verwijzing naar een website opnemen, waarop een digitale kaart staat met nadere uitleg. Voor de structuurvisie is alleen het gebied voldoende, maar op de website willen ze dan nader uitleggen waarom dat gebied ligt waar het ligt. Bovendien is het gebied nog aan verandering onderhevig op details, en die willen ze altijd up to date toegankelijk hebben, ook via de structuurvisie. Vandaar de link.

Oplossingsrichting

Onderzoeken voor nieuwe standaarden

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Naast het plaatsingspunt ook de grootte van grootte van het matrixsymbool vast leggen

In de voorlopers van de RO Standaarden zijn afspraken gemaakt over weergave van symbolen in de kaart. Die afspraken zijn in de RO Standaarden 2008 achterwege gebleven. Vanuit applicatie oogpunt (softwareleveranciers) is er behoefte deze afspraken wel weer vast te leggen in de RO Standaarden zodat een ieder de symbolen op dezelfde interpreteert. Het betreft de afspraak: naast het plaatsingspunt ook de grootte van grootte van het matrixsymbool vast leggen

Oplossingsrichting

Meenemen in de volgende aanpassingen van de RO Standaarden

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Naam dubbelbestemming: met hoofdgroep

In de PRBP is niet duidelijk aangegeven hoe de naamgeving van dubbelbestemmingen tot stand komt. In de PRBP staat dat het "volgens de regel" moet zijn. In de SVBP (pg 12) lijkt impliciet te staan dat je de naam opbouwt met bestemmingshoofdgroep + bijbehorende (hoofd)functie, maar het staat er niet met zoveel woorden. Dit is niet expliciet benoemd.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

IMRO aansluiten op GML3.1.1

In de nieuwe profielen van WMS en WFS wordt gestandaardiseerd op WMS 1.3 en WFS 1.1. De laatste sluit aan bij GML3.1.1. (WFS 1.0 gebruikt GML 2.1.x).

Vanuit het programma INSPIRE wordt echter aansluiting gezocht bij GML3.2. De implicatie van het gebruik van GML3.2 is groot. GML3.1.1 voldoet aan de behoefte van het RO werkveld.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 3062 | bijgewerkt op 2012-01-09

aparte feature members voor 'echte' multi-geometrieën

bij een ruimtelijke plan, met name bij structuurvisies, kunnen meerdere geometrische primitieven bij de geometrische eigenschappen van 1 planobject voorkomen. Deze multi-geometrieën bestaan doorgaans dan uit een combinatie van punten, lijnen en vlakken.

Voorgesteld wordt door de praktijk om de verschillende geometrische primitieven te verdelen over meerdere feature members, zodat elke feature member alleen punten, lijnen of vlakken omvat.

Deze wijze van multi-geometrie kan slechts worden toegepast omdat 'multipunt', 'multilijn' en 'multivlak' in de IMRO-GML definitie nu ontbreken.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Ja

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1731 | bijgewerkt op 2012-01-09

Schema provinciale verordening en AmvB: relatie GeometriePlangebied - Besluitgebied

In het UML diagram is de relatie tussen de klasse GeometriePlangebied en Besluitgebied_P of Besluitgebied_A naar beide kanten. Dat is niet zo bedoeld. De relatie moet alleen van Besluitgebied naar GeometriePlangebied verwijzen.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1730 | bijgewerkt op 2012-01-09

Tekstuele fout IMRO2008 document

par. 6.4.2 Bestemmingsvlak:

Was: We onderscheiden hierin

Wordt:

Zin kan weg

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1434 | bijgewerkt op 2012-01-09

Definitie plaatsingspunt label in bestemmingsplan

Bij bestemmingsplan is een attribuut voor het toekennen van een plaatsingspunt voor een label (imro:plaatsingspunt). Er is geen exacte definitie gegeven wat de positie is van het plaatsingspunt in relatie tot het label. In 2006 was de afspraak links beneden (botom left) t.o.v labeltekst. in IMRO2008 document aangegeven welke definitie wordt gehanteerd.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 2893 | bijgewerkt op 2012-01-09

Spelfout in enumeratie in XSD

Spellingfout in het XML schema: simpleType name="RuimtelijkPlanobject_SVType"

enumeration value="structuurvisiecomlex_P" =Spelfout

(moet zijn: structuurvisiecomplex met een p)

enumeration value="structuurvisieverklaring_P" =Spelfout

(moet zijn: structuurvisieverklaring met een r)

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1940 | bijgewerkt op 2012-01-09

datum/tijd in GML

Datum en tijd registratie in het manifest en geleideformulier: het onderdeel "plan" bevat een "datum" waarvan in tekst wordt aangegeven dat dit dezelfde zou zijn uit de GML. Echter in GML is een tekst attribuut toegepast en in het element <plan> is een datum-tijd attribuut gebruikt. Hier wordt een UTC notatie van gemaakt met het probleem dat de zomertijd daarin verwerkt moet gaan worden.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 2917 | bijgewerkt op 2012-01-09

Tekstfout in IMRO2008 document

In IMRO2008 staat dat de herkomst van definitie Besluitgebied_A de PRGB2008 is maar dat moet de PRAMvB2008 of IMRO2008 zijn.

Oplossingsrichting

Verzoek is meegenomen in definitief wijzigingsvoorstel RO Standaarden 2008- versie 4.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1775 | bijgewerkt op 2010-08-04

Spelfout IMRO.xsd

"veklaring" versus "verklaring":

```
<enumeration value="buiten toepassing verklaring beheersverordening"/>
```

moet worden:

```
<enumeration value="buiten toepassing verklaring beheersverordening"/>
```

Oplossingsrichting

Opgelost in RO Standaarden 2008, versie 1.1 december 2008.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Fouten OCL constraints en IMRO2008

Er zijn een paar fouten in de OCL constraints geformuleerd in hoofdstuk 8 van het IMRO2008 document. De fouten bevinden zich in de syntax van het OCL. De tekstweergave/omschrijving van de constraint is correct. De constraints zijn ook correct toegepast in de validator. Het gaat in dit geval (als ook in melding 1436) om een correctie van alleen de OCL syntax. Het betreft constraint: 17, 18, 19

Was:

17 Functieaanduiding verwijst altijd naar een bestemmingsvlak of een gebiedsaanduiding

```
context IMRO2008::Functieaanduiding
```

```
inv FunctieaanduidingVoorBestOfAanduiding:
```

```
not (self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding) and self.bestemmingsvlak.notEmpty())
```

or

```
not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty())
```

Wordt:

```
context IMRO2008::Functieaanduiding
```

```
inv FunctieaanduidingVoorBestOfAanduiding:
```

```
not (self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding) and self.bestemmingsvlak.notEmpty())
```

and

```
not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty())
```

Was:

18 Bouwaanduiding verwijst altijd naar een bestemmingsvlak, bouwvlak of een Gebiedsaanduiding.

```
context IMRO2008::Bouwaanduiding
```

```
inv BouwaanduidingVoorBestOfAanduiding:
```

```
not ((self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwvlak) or self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding)) and self.bestemmingsvlak.notEmpty()))
```

or

```
not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty())
```

Wordt:

```
context IMRO2008::Bouwaanduiding
```

```
inv BouwaanduidingVoorBestOfAanduiding:
```

```
not ((self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwvlak) or self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding)) and self.bestemmingsvlak.notEmpty()))
```

and

```
not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty())
```

Was:

19 Maatvoering verwijst altijd naar een bestemmingsvlak, een bouwvlak of een gebiedsaanduiding

```
context IMRO2008::Maatvoering
```

```
inv MaatvoeringVoorBestOfAanduiding:
```

```
(not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty()))
```

or

```
not (self.aanduiding.notEmpty() and self.bestemmingsvlak.notEmpty()))
```

and

```
(self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwvlak) or self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding) or self.aanduiding.isEmpty())
```

Wordt:

```
context IMRO2008::Maatvoering
```

```
inv MaatvoeringVoorBestOfAanduiding:
```

```
(not (self.aanduiding.isEmpty() and self.bestemmingsvlak.isEmpty()))
```

and

```
not (self.aanduiding.notEmpty() and self.bestemmingsvlak.notEmpty()))
```

and

```
(self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwvlak) or self.aanduiding.oclsTypeOf(Gebiedsaanduiding) or self.aanduiding.isEmpty())
```

Oplossingsrichting

Opgelost in RO Standaarden 2008, versie 1.1 december 2008.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1437 | bijgewerkt op 2010-08-04

verwijzingNaarObjectgerichteTekst als Xlink of tekst?

Het attribuut imro:verwijzingNaarObjectgerichteTekst is in het XSD met datatype 'characterstring' opgenomen. In het IMRO2008 document staat dat de waarde als Xlink geïmplementeerd wordt in het uitwisselingsformaat. Dit is in tegenspraak je zou in het XSD een xlink met een href verwachten.

Oplossingsrichting

Opgelost in RO Standaarden 2008, versie 1.1 december 2008.

Status afgesloten | Werkafspraak Nee

Onderdeel **IMRO** | Meldingsnummer 1436 | bijgewerkt op 2010-08-04

Enkele OCL constraints in IMRO2008 modeldocument bevatten fouten

1) Constraint 26 = constraint 27.

2) Constraint 13: 'or' moet 'and' zijn:

```
context IMRO2008::Functieaanduiding
```

```
inv AssociatieFunctieaanduidingNiet:
```

```
not(self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwvlak))
```

or (FOUT! dit moet zijn: and)

```
not(self.aanduiding.oclsTypeOf(Functieaanduiding))
```

or (FOUT! dit moet zijn: and)

```
not(self.aanduiding.oclsTypeOf(Bouwaanduiding))
```

or (FOUT! dit moet zijn: and)

```
not(self.aanduiding.oclsTypeOf(Maatvoering))
```

or (FOUT! dit moet zijn: and)

```
not(self.aanduiding.oclsTypeOf(Figuur))
```

3) Bovenstaande geldt ook voor constraint: 14, 15, 17, 16.

