

Vraagsturing stakeholders

De koepels van bevoegde gezagen en leveranciers is gevraagd waar hun prioriteiten liggen. Deze zijn sturend in het oppakken van o.a. issues uit de consultatie. Daarnaast zijn we bezig met impact te bepalen van de issues en prioriteiten om ze in de planning op te kunnen nemen.

PROVINCIES

In het algemeen is prioriteit dat de standaarden STOP/TPOD werken door de hele keten heen en dat de standaard stabiel is per 1 juli. Voor provincies zijn de omgevingsverordening en omgevingsvisie van belang deze per 1-1-2020 met de standaarden te maken zijn. Prioriteiten zijn:

1. **Ontwerpbesluiten worden ondersteund.** Concept en ontwerpbesluiten (waar we in 2020 mee moeten starten) zijn nu niet gemodelleerd. De huidige standaard heeft ook het proces van het verwerken van deze concept en ontwerpbesluiten onvoldoende uitgewerkt. Dat is wel nodig omdat de provincies moeten bepalen of ze informatie over concepten en ontwerpen besluiten en / of geconsolideerde regelingen van mede overheden ophalen uit de LVBB of uit de DSO-LV. De berichtenspecificaties die nodig zijn in de afname van informatie uit LVBB en DSO-LV zijn onvoldoende of niet uitgewerkt. Het kan gaan betekenen dat provincies buiten DSO-LV om (met mede-overheden) moeten uitwisselen op basis van het model van de Omgevingswet (CIM-Ow) of op basis van het model van Officiële Publicaties (CIM-OP) of een leverancierafhankelijk format.
2. **Vrije tekstindelingen (voor omgevingsvisies) worden ondersteund** (ook nodig voor programma). De beleidscyclus zou moeten starten met een omgevingsvisie (veel provincies maken die ook eerst/tegelijktijd) maar t.o.v. de 0.90 versie is het model met een Vrijetekst structuur UIT de standaard verdwenen en wordt dus niet ondersteund.
3. **De manier waarop een initiële regeling gemodelleerd is sluit aan bij de werkwijze.** Dit is nu nog niet het geval (de in te stellen regeling zit niet in een Bijlage maar in het lichaam van het besluit).
4. **Implementatie bestanden.** De validaties zijn niet consistent en niet technisch opgeleverd in 0.97. Eisen (normerende delen) uit TPOD's zijn niet of niet geheel opgenomen in de validatieregels documenten. De bijbehorende technische implementaties (schematron) is niet geleverd. Dit zorgt ervoor dat provincies de validaties niet goed kunnen beoordelen en de standaard niet goed te implementeren is. Het schema niet valide in de meeste gangbare XML tools.
5. **Verbeelding.** Het is onduidelijk hoe verbeelding op Onderwerp gaat werken. Er is geen Onderwerpgroep bij de annotaties (met standaard verbeelding). De waardelijsten bij Thema en Onderwerp annotaties zijn nog niet werkbaar doordacht en sluiten niet aan op Thema onder IMRO. Voorstel is om de huidige lijst onder Thema te hernoemen naar OnderdelenFysiekeleefomgeving (gebaseerd op artikel 1.2 OW) en Thema te blijven gebruiken zoals die onder IMRO gebruikt werd om backward compatible te zijn. Onderwerp moet een vrij uitbreidbare lijst blijven waar hiërarchie in de huidige lijst wenselijk zou zijn. Onderwerpgroep moet toegevoegd worden, om op te kunnen verbeelden.

WATERSCHAPPEN

Voor de waterschappen is een stabiele standaard van groot belang. De prioriteiten daarbij zijn:

1. Inconsistenties tussen de informatiemodellen

In de Standaard voor officiële publicaties wordt gebruik gemaakt van twee informatiemodellen, te weten het Conceptueel Informatiemodel Officiële Publicaties (CIM-OP) en het Conceptueel Informatiemodel Omgevingswet (CIM-OW). Tussen deze informatiemodellen zijn op het niveau van objecten en kenmerken afwijkingen ontstaan, waardoor er een vertaling nodig is, wat extra complexiteit aan het werken met de Standaard voor officiële publicaties toevoegt. We verzoeken u dan ook om de bovengenoemde ***informatiemodellen beter op elkaar af te stemmen***.

2. Eénduidigheid van begrippen in verhouding tot andere standaarden

In het ontwerp zijn begrippen niet overal consistent gebruikt. Begrippen als 'Beperkingengebied' en 'Werkingsgebied' worden door elkaar gebruikt. Daarnaast worden in de werkprocessen ook andere standaarden gebruikt die op de 'Pas toe of leg uit lijst' van het Forum voor Standaardisatie staan, bijvoorbeeld de Aquo-standaard. Er zijn verschillen geconstateerd met tussen de Aquo standaard en de standaard voor officiële publicaties, waardoor vertaling en interpretaties nodig zijn. Dat voegt onnodige complexiteit toe. We verzoeken dan ook om **begrippen, waardenlijsten, informatiemodellen etc. in lijn te brengen** met de andere relevante standaarden, of specifiek en gemotiveerd aan te geven op welke punten dat niet mogelijk is.

Begrippen die expliciet zijn genoemd: beperkingengebied, werkingsgebied, beschermingszone, activiteiten en werkzaamheid. In de waterschapswereld geldt een eigen terminologie.

3. Proces van bekendmaken en consolideren

Het is de waterschappen niet duidelijk hoe besluiten aangeleverd moeten worden en hoe de onveranderlijkheid en beschikbaarheid van deze besluiten wordt gegarandeerd. Wij verzoeken u dit punt te verduidelijken.

4. Indeling en structuur toepassingsprofiel waterschapsverordening

Zoals bij u bekend construeren de waterschappen de waterschapsverordening op basis van het principe ***doelgerichte digitale regelgeving*** (functionele classificatie). Bij deze methode staat de juridische tekst niet centraal, maar is de juridische tekst het resultaat van een gestructureerd proces. Aangezien de structuur van de standaard voor officiële publicaties met name tekstgericht lijkt te zijn, kan de werkwijze zoals die momenteel bij de waterschapsverordening gehanteerd wordt niet gefaciliteerd worden.

Daarnaast concluderen de waterschappen op basis van het ontwerp, dat het in de waterschapsverordening niet toegestaan is om gebruik te maken van ***subleden***. Echter, in verband met de leesbaarheid en het aanbrengen van duidelijke structuur in de waterschapsverordening, hebben waterschappen juist de behoefte om in de juridische tekst wel gebruik te kunnen maken van subleden.

Voorts is het zo dat de waterschapsverordening ***zowel de juridische tekst bevat als de geografische gebieden***, waarop de juridische tekst betrekking heeft. Het gevolg hiervan is dat de bestanden erg groot en complex worden. Bij wijzigingen wordt dit versterkt omdat dan zowel de oude toestand, als de nieuwe toestand moet worden aangeleverd. Als gevolg van verstrekte vergunningen kan het aantal wijzigingen hoog zijn. Doordat de bestanden omvangrijk zijn en tegelijkertijd het aantal wijzigingen fors, wordt de beheerbaarheid lager en neemt de kans op fouten toe. Hierdoor bestaat de kans dat niet meer gegarandeerd kan worden dat de juiste informatie in de geconsolideerde versie van de waterschapsverordening wordt gepubliceerd.

5. Verduidelijking terminologie, consistente tekst, voorbeelden

De Standaard voor officiële publicaties is op veel plaatsen onduidelijk en inconsistent (terminologie,

verwijzingen). Daarnaast wordt de Standaard voor officiële publicaties als **zeer technisch** ervaren en het ontbreken van praktijkgerichte voorbeelden met duidelijke toelichtingen doet afbreuk aan de toegankelijkheid en de begripbaarheid van de Standaard.

RIJK

1. Het rijk heeft 22 punten benoemd waarvan 5 prioritair voor analistenteam het analistenteam: a. Verwijzingen gebieden in en tussen regelingen, b. Mogelijk maken van nesting van inline tekstopmaakvariëaties en referenties, c. Oplossing vinden voor hoofdstukken met alleen de melding, d. Implementeren verwijzingen naar dataobject binnen collectie, e. Ontwikkelen opmaakinstructies voor representatie van de tekst (onderdeel verbeeldingsstandaard). Deze zijn opgepakt in sprint 1, PI10.
2. **Doorwerking wijzigingen** omgevingsregeling, invoeringsregeling en aanvullingsregelingen. Sprint 5, PI10
3. **Annoteren**, hoe werkt dit (tbv annotatiestrategie rijk; omgevingsregeling en amvb's, koppeling tussen die 2). Tbv strategie wordt voor de zomer een werkgroep ingericht. Sprint 1 en 2, PI10
4. Issues die voortkomen uit de praktijkproeven (nu nog niet concreet). Praktijkproeven worden zo ingericht dat duidelijk wordt of die 22 punten goed zijn opgelost.
5. Ondersteunen werkgroep interbestuurlijke annotaties (samenhang tussen annotaties op bestuurlijke niveaus).

GEMEENTEN

In het algemeen is voor gemeenten een werkend STOP/TPOD, de hele keten door, binnen de planning van belang. Daarbij aandacht voor het advies van de taskforce: voorstel modulaire opbouw. Beter geïnformeerd worden als VNG, welke technische problemen en welke keuze zijn er, meer betrokken worden bij overleggen met leveranciers. Korte termijn werkend, met voorbeelddocumenten door de keten heen. Lange termijn: zijn de afspraken uit eerdere fasen nog wel goed in beeld (OGB, complexiteitsreductie, BIT-rapport). Voorkomen van ad hoc acties om de keten werkend te krijgen (denk aan CIM OP en CIM OW, waarbij CIM OP teveel OW wordt, is niet de bedoeling).

Mutatiescenario's, alleen de hoogst noodzakelijke om de keten werkend te krijgen.

Prioriteiten (op basis van brief):

1. **Werkende standaard met hoogst noodzakelijke**; gefaseerde en modulaire aanpak zodat stapsgewijs kan worden geïmplementeerd en verbeterd. Ambitieniveau aanpassen, niet alle mutatiescenario's hoeven nu te worden ondersteund. Betrekken leveranciers (en VNG daarbij).
2. **Samenhang standaarden**; het in relatie kunnen beoordelen van STOP/TP en STAM en STTR.
3. **Generiek versus specifiek**. De CIM-OP, die ook voor andere officiële publicaties geschikt moet zijn, lijkt teveel vervlochten met CIM-OW. Dit is onwenselijk. Ook de doorvoering van de adviezen van de taskforce complexiteitsreductie lijken nog niet consequent te zijn doorgevoerd.
4. **Toegankelijkheid, beheerbaarheid, juridische doorwerking**. De standaard is te omvangrijk qua documentatie en te complex. Daarbij is de standaard nog niet compleet. Dit maakt beoordelen moeilijk. Advies: standaard te groeperen naar doelgroepen, overzicht van structuur, goede voorbeeldbestanden en voorbeeldserviceberichten.

5. **Waardelijsten** zijn niet af. Advies: waardelijsten uit de standaard halen en verdere uitwerking te organiseren van uit de kerninstrumenten zoals die nu door de koepels worden ontwikkeld. Daarnaast is de vraag of de waardelijsten wel dezelfde timing als de technische standaard moeten krijgen.
6. **Presentatiestandaarden**. Deze leunen teveel op de verbeelding van de werkingsgebieden van functies. Daarmee sturen ze impliciet het ontwerp van het omgevingsplan, hetgeen onwenselijk is.
7. **TPOD**. Advies: 1 TPOD met decentrale regels.

LEVERANCIERS

1. **Koppelvlak STOP/TP; S.T.T.R.**; Geautomatiseerd afleiden toepasbare regels.
2. **Functionele annotaties** zijn optioneel; verplicht stellen / schrappen; modellen + standaardiseren.
3. **Tijdsaspect mutatiescenario's**; terugvaloptie: versies regeling
4. **Werkingsgebied eisen STOP + annotaties**; vermenging annotaties STOP/TPOD (N.B. er wordt een inhoudelijke sessie georganiseerd)
5. Hoe werkt **meervoudig bronhouderschap**?
6. **Normen**, waar laat je die? Nu zitten ze in omgevingsnormen, hebben geen juridische status.