

Organisatie	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?
BZK	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			1	In het toepassingsprofiel voor het voorbereidingsbesluit en de reactie interventie wil BZK duidelijk hebben staan dat het een tijdelijke maatregel betreft tot het meervoudig bronhouderschap is gerealiseerd.	Het meervoudig bronhouderschap moet snel gerealiseerd worden.	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.1	14	2	In de derde alinea aan het eind wordt gesproken over instructieregel waar het 'regel voor iedereen' betreft	graag aanpassen naar 'regel voor iedereen'	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.	18 en 19	3	Met een voorbeschermingsregel kan een vergunningsplicht in het leven worden geroepen. Hoe ziet de samenhang met vragenbomen/STTR eruit? Is het aan BG zelf om dit te verwerken?	Als je dmv een voorbeschermingsregel een vergunningsplicht opneemt moet je dit ook vertalen naar de vragenboom. Wellicht ook iets voor de praktijkrichtlijnen	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.1	35	4	Artikel met condities altijd 1.1. Waarom verplicht deze nummering? Kan het niet gewoon artikel 1 zijn?	Onderbouwing ontbreekt voor het gebruiken van 1.1. Indien er geen onderbouwing is graag Art 1. gebruiken	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.1	35	5	Laatste alinea: voorbereidingsbesluit heeft verplicht artikelstructuur. Volgens mij geldt dit niet voor het eerste deel (besluit en motivering). Dat is vrije tekst (lijkt ook zo op basis figuur 8). Anders kloppen de voorbeelden in hoofdstuk 2 met formele divisie niet. Voorbereidingsbesluit verwijst daarnaast in hoofdstuk 6 naar IMOW van andere TPOD's. Maar dat betreft alleen de voorbeschermingsregels, deel 1 wordt niet omschreven.	Kunnen de motivatie/deel 1 niet in IMOW gemodelleerd worden?	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	5.3.2.	36	6	Foutief gebruik bijlage als verwijzing bij deel 1.	Graag aanpassen	
BZK	TPOD Instructie v0.98.2-kern	Hoofdstuk 5 en 6		7	De instructie (beide delen) is gemodeleerd als vrije tekst. Het is daardoor niet mogelijk om OW objecten voor het artikeldeel toe te voegen voor het annoteren van instructieregels. Bijvoorbeeld InstructieTaakuitvoering. Waarom is hiervoor gekozen?	Je kan nu niet aangeven voor wie een reactieve interventie geldt. Kan het tweede deel van de instructie niet beter worden gemodeleerd volgens de artikelstructuur? Of los je het technisch op door de mogelijkheden van CIMOW uit te breiden met objecttype voor instructies?	
BZK	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			8	Het is verwarrend om het reactieve interventie besluit tijdelijk op te nemen in het zogenoemde 'tijdelijke regeldeel' van het omgevingsplan omdat je tegenstrijdige informatie laat zien aan de burger in het DSO. Het is dan niet duidelijk voor de burger welke regel precies geldig is.	Het is gewenst om de reactieve interventie niet in het DSO(IMOW) op te nemen maar ervoor te zorgen dat gemeenten het zo snel mogelijk verwerken in het omgevingsplan. Hierdoor komt het automatisch in het DSO terecht en is het niet nodig om twee losse bestanden in het DSO te plaatsen. Het betreft hier een tijdelijke oplossing totdat meervoudig bronhouderschap gereed is.	
BZK	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern			9	In het tijdelijk regeldeel komen, als ik nu zie (na doorvoeren van mijn eerste punt) alleen nog maar voorbeschermingsregels te staan. Ik vind de naamgeving 'tijdelijk regeldeel' verwarrend. In de andere delen van het omgevingsplan kunnen immers ook regels zijn opgenomen die tijdelijk zijn.	Ik stel voor de naamgeving te wijzigen in voorbeschermingsdeel, of een hoofdstuk voorbeschermingsregels of iets van dien aard.	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern		P24	10	Het is in de huidige standaard niet verplicht om een tijdslijm te koppelen aan een tijdelijke regel. Hierdoor bestaat de kans dat een tijdelijke regel voor altijd in het DSO blijft staan doordat het bevoegd gezag het vergeet te verwijderen.	Obv de huidige TPOD is het niet duidelijk dat per rechtswege een voorbereidingsbesluit na bijvoorbeeld 1,5 jaar vervalt. Het moet opgenomen worden in de validatieregels of bij het aanleveren van het voorbereidingsbesluit dat er een einddatum is en deze mag niet verder liggen dan 1,5 jaar. Je moet het tijdslot wel kunnen wijzigen.	
BZK				11	Bij het voorbereidingsbesluit ex artikel 4.16 Ow is het wellicht beter een automatisch tijdsverval in te stellen, dat er weer afgehaald wordt zodra tijdig een instructieregel, instructie of projectbesluit is genomen. M.i. heeft het de voorkeur dat het VBB-bevoegde gezag dat zelf doet.	Een automatisch of misschien standaard tijdsverval, wat het bestuursorgaan desgewenst kan aanpassen.	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern			12	We kiezen voor gemeentelijke voorbeschermingsregels hetzelfde model waarbij de regels uit het voorbereidingsbesluit niet geïntegreerd zijn in het omgevingsplan. Waarom? Dit heeft niets te maken heeft met meervoudig bronhouderschap?	Graag nader bekijken of het toch niet mogelijk is om het voorbereidingsbesluit geconsolideerd mee te nemen in het omgevingsplan van een gemeente. Dit scheelt tijd en geld en het is duidelijker voor de burger.	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern			13	Voortbordurend op onze stellingname dat: a) tijdelijke regeldeel niet gebruikt moet worden voor reactieve interventie (in plaats daarvan moet gemeente z.s.m. verwerken in omgevingsplan); b) tijdelijke regeldeel (bij voorkeur) ook niet gebruikt moet worden voor gemeentelijk voorbereidingsbesluit (in plaats daarvan registreren als regulier omgevingsdocument, dat geconsolideerd wordt met omgevingsplan);	Voorgesteld wordt om rijks- c.q. provinciaal voorbereidingsbesluit ook door gemeente te laten registreren. Het wordt dan net als gemeentelijk voorbereidingsbesluit automatisch geconsolideerd met omgevingsplan (zonder meervoudig bronhouderschap). Voor de burger is het eenduidig. En tijdelijk regeldeel als tijdelijke technische oplossing kan volledig vervallen. De tijdelijke oplossing (in afwachting van meervoudig bronhouderschap) is dan dus procedureel/organisatorisch van aard i.p.v. technisch.	
BZK		par 2.2	tabel 2	14	In tabel 2 van alle drie de TPOD's is het in de laatste regel onduidelijk wat deze regel behelst	Graag duidelijkheid geven over de betekenis van deze zin.	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3	14-24	15	juridische analyse is juist		
BZK				16	Kan zich vinden in de uitwerking		
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.1	11	17	In de laatste alinea staat dat voorbeschermingsregels nieuwe regels of 'delen daarvan' kunnen toevoegen. Wat wordt bedoeld met het toevoegen van delen van nieuwe regels? Wel kunnen natuurlijke delen van bestaande regels gewijzigd wordt, wellicht wordt dat bedoeld?	Graag 'delen van' weglaten	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	tabel 2	13	18	In de onderste rij wordt bij deel 1 gesproken over vaststellingsdocumenten. Dit is m.i. een onduidelijke term, wat wordt ermee bedoeld?	Vaststellingdocumenten' vervangen door 'besluittekst' oid. In feite komt in deel 1 te staan wat het voorbereidingsbesluit inhoudt en de motivering daarvan	Deze terminologie komt in het gehele document terug, graag aanpassen
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.1	17	19	Waarom moet de situatie van het voorbereidingsbesluit worden bestendigd door een nieuw regeldeel als de regels niet wijzigen? Dit geeft in praktijk extra werk en houdt bv ook geen rekening met de overgangsfase van het omgevingsplan waarin het projectbesluit het omgevingsplan niet hoeft te wijzigen (maar geldt als afwijkvergunning). Dan zou je hierdoor alsnog het omgevingsplan moeten wijzigen terwijl dat voor de regels niet nodig is.	Deze eis weglaten	Ik mis überhaupt de overgangsfase van het omgevingsplan (tot 2029) en welke implicaties dit kan hebben voor projectbesluiten die tot die tijd worden genomen (en als afwijkvergunning mogen gelden) en worden voorafgegaan door voorbereidingsbesluiten.
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.1	18	20	Laatste zin: is dit een tijdelijke situatie of permanent?	Graag verduidelijken	

BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2.4	20	21	De zin: "Deel 2 van dat besluit bevat de wijzigingen van omgevingsplan of omgevingsverordening. Het mutatiebericht dat hoort bij de aanlevering van het besluit bevat de technische wijzigingsinstructies voor omgevingsplan of omgevingsverordening en de instructie om de voorbeschermingsregels te laten vervallen". zie svp ook de eerdere opmerking, dit werkt niet voor het projectbesluit tijdens de overgangsfase	Svp tekst/eis aanpassen	zie svp ook mijn eerdere opmerking over de overgangsfase bij het projectbesluit.
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3	24	22	laatste alinea het voorgestelde proces mbt de einddatum lijkt me lastig werkbaar en de kans dat een BG dat vergeet is groot.	De einddatum standaard op 1,5 jaar zetten en aangeven wat met de regels moet gebeuren als bv een projectbesluit wordt genomen (voortzetten, vervallen). Alleen bij het vernietigen van het besluit nagaan wat er met evt voorbeschermingsregels moet gebeuren	lastig onderwerp, wellicht handig om verder te bespreken met bv ook EZK die hiermee (veel) te maken gaat krijgen
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.4	24	23	zie svp de eerdere opmerking over de overgangsfase bij het projectbesluit	Hier svp ook de overgangsfase van het omgevingsplan noemen in relatie tot het projectbesluit en hoe het TPOD dan gebruikt dient te worden	
BZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	4.1.1	31	24	Bij deel één zou ik nog toevoegen: voor welk besluit dat in voorbereiding is dit voorbereidingsbesluit wordt genomen. Bv tbv een projectbesluit voor een wegverbreding of de aanleg van een hoogspanningsverbinding	svp toevoegen	
EZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	tabel 2	13	25	Algemeen valt op dat het projectbesluit in het TPOD Voorbereidingsbesluit wat minder aan de orde komt. In het kader van de duidelijkheid zou overwogen kunnen worden om deze planfiguur nadrukkelijker aan de orde te laten komen. Zo wordt in tabel 2 (pagina 13) onderscheid gemaakt in het voorbereidingsbesluit gericht op het omgevingsplan en gericht op de omgevingsverordening, maar kan een voorbereidingsbesluit ook gericht zijn op een projectbesluit. Na 2029 zal dat meestal ook een wijziging van het omgevingsplan via deel 2 van het Projectbesluit inhouden, maar tot die tijd hoeft dat niet.		
EZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern	2.3.2		26	In tabel 2 op pagina 13 (en verder in paragraaf 2.3.2) wordt aangegeven dat er 'vooralsnog ingezet wordt op een alternatief voor meervoudig bronhouderschap'. Fijn dat er nagedacht is over een oplossing, maar het klinkt nog wat vaag: kunnen we wel of niet uitgaan van het alternatief? Het is voor EZK van belang dat dit goed gaat werken. Komt er een praktijkproef om te testen?		
EZK	TPOD Voorbereidingsbesluit v0.98.2-kern		16	27	Pagina 16, tweede alinea: gedurende de overgangsfase tot 1 januari 2029 hoeft het projectbesluit de regels van het omgevingsplan niet te wijzigen. Tot die tijd geldt het projectbesluit - voor zover deze in strijd is met het omgevingsplan - als een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Ten tweede hoeft, voor zover een projectbesluit geldt als omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit, het omgevingsplan niet eerder dan een bij KB te bepalen tijdstip met die vergunning in overeenstemming te zijn gebracht. Zou in het TPOD nog wat duidelijker aangegeven kunnen worden hoe in dit geval het voorbereidingsbesluit werkt? Meer specifiek: het voorbereidingsbesluit wijzigt het omgevingsplan met voorbeschermingsregels, maar tot 2029 hoeft het projectbesluit de regels van het omgevingsplan nog niet te wijzigen en is het nog de vraag, wanneer dit mogelijk gaat zijn. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Blijkens de tekst bovenaan pagina 17 vervalt in dat geval het voorbereidingsbesluit. Is het niet wenselijk de voorbescherming voort te kunnen laten duren totdat de regels van het omgevingsplan zijn gewijzigd aan het projectbesluit?		
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	12	28	Verplichting voor B&W c.q. gemeenteraad om in bepaalde gevallen besluit tot vaststelling onverwijld aan GS te zenden. In het aanleverproces in paragraaf 3.9.1 spreekt de Tpod over aanlevering via het bronhouderskoppelvlak. Mag is concluderen dat de wetgever dit bronhouderskoppelvlak bedoelt bij het onverwijld zenden? Of is er sprake van een ander nog niet in de architectuur genoemd koppelvlak?		Tekst in paragraaf 3.9.1 uitreiden met een zin die duidelijk maakt dat onverwijld toezenden via het bronhouderskoppelvlak verloopt en er geen alternatief digitaal koppelvlak nodig is.
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	29	In artikel 16.2 is dan ook bepaald dat, ter uitvoering van artikel 19 van de Bekendmakingenwet, het bestuursorgaan dat met toepassing van artikel 16.21 een omgevingsplan wijzigt, verplicht is om deze wijziging te verwerken in een nieuwe geconsolideerde versie van van het omgevingsplan. Wat staat hier? Klopt dit nog met de tekst over het aanleverproces in paragraaf 3.9.1. Van een active verwerkingshandeling zoals 16.2 dit suggereert is geen sprake. De verwerking vindt plaats door met bronhouderskoppelvlak conform GAS LVBB versie 2.0. Dit lees ik niet terug in de juridische formulering.		
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2	16	30	De technische uitwerking van het meervoudige bronhouderschap is dat het bestuursorgaan dat de reactieve interventie heeft genomen, tegelijk met het ter bekendmaking aan de LVBB aanleveren van de reactieve interventie ook het mutatiebericht (...) voor verwerking van de reactieve interventie in het omgevingsplan moet aanleveren. De desbetreffende gemeente moet vervolgens dit mutatiebericht ophalen en in het eigen plansysteem in de eigen geconsolideerde versie verwerken .	Wat er staat is niet conform de architectuur, zoals beschreven in de GAS LVBB 2.0 en ook in het aansluitproces in paragraaf 3.9.1. Afgesproken is dat de LVBB de aangeleverde mutatieberichten verwerkt.	
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2.	16	31	Gebleden is dat het niet haalbaar is om de plansystemen van bevoegde gezagen op de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet gereed te hebben voor deze vorm van tweerichtingsverkeer met de LVBB: aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten .	Het aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten is niet conform architectuur, zoals beschreven in de GAS LVBB 2.0 en in het aansluitproces in paragraaf 3.9.1.	
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2.	16	32	Gebleden is dat het niet haalbaar is om de plansystemen van bevoegde gezagen op de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet gereed te hebben voor deze vorm van tweerichtingsverkeer met de LVBB: aanleveren maar ook ophalen van mutatieberichten.	Deze wijze van verwerking en het synchroniseren de geconsolideerde regeling is onderdeel van het basisniveau, zoals genoemd in het globaal programma van eisen bij eis ORN22-1 (versie 2.4). Dit is het tweewegverkeer. In ditzelfde gPvE zijn eisen voor meervoudig bronhouderschap gekoppeld aan de uitbouw. Dit staat los van het tweewegverkeer. Het tweewegverkeer komt per 2021 beschikbaar, want vereist.	Tekst wijzigen met opmerking dat meervoudig bronhouderschap onderdeel is van de uitbouw.
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.3	17	33	Als alternatief voor het meervoudige bronhouderschap ... Waarom loopt het juridische stelsel niet gelijk op met het digitale stelsel?	In het gPeE is meervoudigbronhouderschap onderdeel van de uitbouw. De aanleiding daarvoor is te vinden in het BIT advies van 2017 en de complexiteitsreductie uit datzelfde jaar door de gelijknamige Taskforce. Het juridische stelsel wordt daardoor niet afdoende ondersteund zodat een tijdelijke oplossing is getroffen.	Er ontstaat een bewust integriteitsrisico. Je kunt als aanvrager niet kunt vertrouwen op de actuele conconsolideerde regeling uit de LVBB en de objectinformatie uit de DSO-LV. De reactieve aanwijzing is niet verwerkt. Dit werkt weer door in de serviceproducten op de DSO-LV (bij het checken en opstellen) via toepasbare regels. Onverwijld verwerking is noodzakelijk. Pas bij verwerking van de reactieve interventie door de gemeente is de informatie weer conform actualiteit. Er zijn geen termijnen verbonden aan de verwerkingsduur. Pas tijdens de uitbouw zal de LVBB meervoudigbronhouderschap omvatten.
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	-	-	34	Is er samenloop tussen reactieve interventies en voorbereidingsbesluiten te verwachten?		
VNG	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	5.4.1.	33	35	Wanneer het ongewenst is dat een een wijziging in het andere document doorwerkt in de reactieve interventie kan een statische wijziging worden gemaakt.	Is dit niet in tegenspraak met het tijdreis principe? Op basis van dit principe zijn dynamische veranderingen niet mogelijk.	

Amsterdam		-	-	36	Ik heb moeite om de drie TPOD's als standaard te zien. De drie documenten lijken veel op elkaar, dat maakt dat ik in een keer commentaar kan geven. De documenten zijn vooral beschrijvingen wat de Omgevingswet is, wat resp. een RI, VBB en INS is, wat het IMOP en IMOW is. Dat zijn allemaal relevante zaken, maar die horen niet in een standaard (en zijn elders ook al beschreven). Ook wordt ingegaan op het publiceren, waarom wordt daarvoor niet naar STOP verwezen, waar het thuis hoort? Door in de TPOD veel tekst te wijden aan IMOP en STOP, wordt de verwevenheid van het publiceren en de inhoud van Omgevingswetdocumenten in stand gehouden zo niet groter gemaakt, wat zeer ongewenst is. Daarmee komt de vraag op voor wie de documenten zijn geschreven en dat ontbreekt in de documenten. Wat ontbreekt is een schematisch overzicht wat een RI, VBB of INS als document is en de vertaling van het schematisch overzicht naar (de onderdelen van) het IMOW (en/of IMOP). Dat is het te standaardiseren onderwerp en dat moet naar mijn mening het enige onderwerp van de standaard zijn.		
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	1.3	10	37	Deel 0	Moet zijn 'Deel A'	Typefout
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	2.3	15	38	besissen	Moet zijn 'beslissen'	Typefout
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	2.3	18	39	Dat is een reden om terughoudend te zijn...	Wat betekent terughoudend zijn in de modellering van de instructie? Je kunt er weinig prioriteit aan geven, geen belang aan hechten,.... Mar wat is terughoudend?	Verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.2.4	32	40	Als het werkingsgebied in	Formulering is geformuleerd vanuit 'wat als werkingsgebied in woorden zou zijn beschreven'; waarom niet gewoon het belang uitgelegd waarom werkingsgebied een geografische gebied moet zijn zoals ook in 6.2.2 en in 6.2.5 beschreven is? Context van 6.2.4 is daardoor verwarrend.	
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.3.1	33	41	Figuur 5	In IMOW komt ook objecttype Gebiedsaanwijzing voor. Is deze in de context van een instructie helemaal niet van toepassing? Waarom is dit objecttype niet meegenomen hier?	
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.1.1	34	42	FormeleDivisie en Formeleinhoud-objecten	Ik zou verwachten dat ik in figuur 6 dan ook Formeleinhoud zou tegenkomen maar dat staat nergens. Waarschijnlijk zal dat impliciet in UML-notatiewijze zitten.	
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.2.1	35	43	wat et thema	Moet zijn 'wat het thema'	Typefout
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.4.2.3	36	44	thema	Suggestie om een voorbeeld te geven van wat wordt bedoeld met een thema	
Helmond	TPOD Instructie v0.98.2-kern	6.5	42	45	Regeltekst of een Juridische regel..	Klopt hier de tekst regeltekst ipv vrije tekstdeel? In 6.4.3.1 wordt genoemd 'Regeltekst of FormeleDivisie ... Juridische regel of Tekstdeel' hier wordt alleen Regeltekst en Juridische regel gebruikt wat suggereert dat het op Vrijetekst niet van toepassing is	Aanpassen
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	9	46	...bekendmakingen maar beschrijft wel de...	komma tussen bekendmakingen en maar	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	10	47	...Dit TPOD geeft uitwerking aan de reactieve interventie en...Op deze plek wordt het concept 'reactieve interventie' geïntroduceerd. Het verdient een definitie.	Definitie in begrippenlijst STOP/TPOD opnemen en er expliciet naar verwijzen. En/of verwijzen naar 2.1, waar de definitie wel staat.	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.2	10	48	Een Toepassingsprofiel is een nadere invulling c.q. beperking van de (algemene) STOP en bevat domeinspecifieke afspraken.	Als ik me niet vergis, is de STOP nog niet op 1.0. Vormt dit geen afbreukrisico voor dit document?	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	49	...onderwerpen muteren en consolideren en metadata kort benoemd...zijn dit twee of drie onderwerpen?	haakjes' rond de onderwerpen lost deze verwarring op	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	50	Het onderdeel Norm beschrijft hoe bij het opstellen van de reactieve interventie voldaan moet worden aan de TPOD-standaard. Zin mist komma's, of moet in andere woordvolgorde.	Het onderdeel Norm beschrijft hoe voldaan moet worden aan de TPOD-standaard bij het opstellen van de reactieve interventie .	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	1.3	11	51	...standaard komen begrippen voor die specifiek zijn voor de...mist komma	...standaard komen begrippen voor, die specifiek zijn voor de	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.1	12	52	gedeputeerde staten	Gedeputeerde Staten	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	14	53	Gedeputeerde staten	Gedeputeerde Staten	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.2	14	54	Ja, in juridische zin wijzigt de reactieve interventie het besluit tot wijziging van het omgevingsplan	zin mist PUNT aan einde.	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	15	55	Het tweede lid van artikel 10.3 Omgevingsbesluit verplicht GS om voor zij gebruik maken van hun reactieve-interventiebevoegdheid overleg te voeren met burgemeester en wethouders of de gemeenteraad.	Het tweede lid van artikel 10.3 Omgevingsbesluit verplicht GS om overleg te voeren met burgemeester en wethouders of de gemeenteraad, voor zij gebruik maken van hun reactieve-interventiebevoegdheid .	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	15	56	GS moeten, als zij gebruik maken van deze bevoegdheid, het besluit bekendmaken binnen vier weken nadat het besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan is bekend gemaakt, aldus artikel 16.21 lid 4 Ow.	GS verplichten zich een besluit tot interventie binnen vier weken bekend te maken, nadat van het omgevingsplan mededeling is gedaan.	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	57	...wijziging van het omgevingsplan bij voorbeeld inhoud...	bijvoorbeeld (1 woord)	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.1	16	58	...reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen...	...reactieve interventie zo bedoeld KOMMA dat het nemen...	
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.1	16	59	Zoals in de vorige paragraaf al is gezegd heeft de wetgever de reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen van dit besluit tot gevolg heeft dat de regels van een ander type omgevingsdocument, te weten het omgevingsplan, worden gewijzigd.	Zoals in de vorige paragraaf al is gezegd, heeft de wetgever de reactieve interventie zo bedoeld dat het nemen van dit besluit tot gevolg heeft, dat de regels van een ander type omgevingsdocument, te weten het omgevingsplan, worden gewijzigd.	

Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.2	16	60	De betreffende gemeente moet vervolgens dit mutatiebericht ophalen en in het eigen plansysteem in de eigen geconsolideerde versie van het omgevingsplan verwerken.	<p>Waarom? Het plansysteem van de gemeente raadpleegt ten alle tijde realtime het (permanent consoliderende) omgevingsplan. Het LVVB verwerkt de mutaties van GS (en alle andere wijzigingen). De extra verantwoordelijkheid van de gemeente maakt het m.i. alleen maar complexer, en niet minder complex. Zie ook Overall GAS 2.0: In 2024 ondersteunt het Digitaal Stelsel Omgevingswet gebruikers optimaal bij de uitvoering van processen voor planvorming, vergunningverlening, toezicht en handhaving via kwalitatief goede informatie op het gebied van de fysieke leefomgeving. Het DSO levert integraal inzicht en overzicht voor de gebruikers en maakt het mogelijk dat (besluitvormings-)processen sneller en beter voorspelbaar verlopen. Uitgaande van bovenstaande leidt ons volgens mij ertoe dat de interventie automatisch moet worden ingevoerd in het omgevingsplan door de GS, via LVVB. LVVB zou een manier moeten vinden om tijdelijke interventies te duiden in het omgevingsplan. Dan hoeft er maar één systeem rekening te houden met de tijdelijke regelingdelen, en niet een veelvoud van systemen/leveranciers.</p> <p>let op: risico wordt in dit stuk ook omschreven. 'Het is immers mogelijk dat een gemeente het mutatiebericht voor verwerking van de reactieve interventie in de geconsolideerde regeling van het omgevingsplan niet direct na bekendmaking van de reactieve interventie opstellen en aan de LVBB aanbieden. Daardoor zouden gebruikers van www.overheid.nl en DSO-LV bij het raadplegen van de geconsolideerde regeling van het omgevingsplan de reactieve interventie niet zien en daar niet op geattendeerd worden.'</p>
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	2.3.2.3	17	61	Elk deel (de hoofdregeling en ieder tijdelijk regelingdeel) is een apart 'work' en elk deel kan worden beheerd door een ander bevoegd gezag.	Elk deel (de hoofdregeling en ieder tijdelijk regelingdeel) kan worden beheerd door een ander bevoegd gezag. 'Is een apart 'work' roept m.i. alleen maar verwarring op.
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	3.6	23	62	Een symbolisatietabel bepaalt hoe Locaties en waarden op een kaartbeeld worden weergegeven door middel van vooraf vastgelegde symboliek waarmee een annotatie wordt gepresenteerd.	Een symbolisatietabel bepaalt hoe Locaties en waarden op een kaartbeeld worden weergegeven.
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	5.2.2.1		63	flexibel	vrij
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.1	35	64	onverplicht	facultatieve
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	meerdere plekken		65	mensleesbare of mensleesbaar	mens leesbare of mens leesbaar; staat op meerdere plaatsen in het document overigens wel goed gespeld.
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.4.2.4	41	66	thema is een attribuut en geen object.	Thema is een attribuut en geen object.
Gemeente Den Haag	TPOD Reactieve interventie v0.98.2-kern	6.4.3.4	44	67	hoogte wordt vastgelegd met WaardeEenheid, dat bestaat uit de elementen Waarde en Eenheid.	Hoogte wordt vastgelegd met WaardeEenheid, dat bestaat uit de elementen Waarde en Eenheid.