

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	algemeen		1			En tenslotte moet er nog een goede redactieslag overheen... Verwijzingen kloppen niet overal, punten en komma's missen hier en daar, typefoutjes eruit, witregels tussen alinea's etc.	ja			Dat klopt, daar werken we aan.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3	23	2	Hier wordt plotseling geproken over beide delen.... Het is niet meteen duidelijk welke delen hier bedoeld worden. Het vormvrije deel en het omgevingsplan deel? Dit wordt bij 4.1.1 pas duidelijk.	eerst duidelijk de delen beschrijven in deze alinea		ja			Tekst is herschreven zodat beide delen duidelijk onderscheiden zijn.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.6	24	3	Ik zou hier ook iets verwachten over de tekstopmaak. Bold, Italics, tekstkleur, etc.			nee			Vanuit het presentatiemodel wordt alleen de structuur bepaald. Het lettertype etc. is een aangelegenheid van de viewer. Hier zal vanuit het programma een standaardweergave bepaald worden. Uiteraard kan in een eigen viewer een andere dan de standaard tekstopmaak worden gekozen. Dat moet het bevoegd gezag dan zelf verzorgen.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.2	30	4	Worden er geen normen opgelegd voor een lijst binnen het structurelement Inhoud, zoals dat voor een lijst binnen het structurelement Formeleinhoud wel het geval is?			nee			Nee, het toepassingsprofiel kent daar geen normen voor.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.1	31	5	Waarom begint de lijst niet gewoon bij 1 met nummers? Is dit iets redactioneels of ontbreekt er iets?			ja			Het kopje was weggefallen. Bij herschrijven van de tekst is dit hersteld.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	6	Ik neem aan dat de tekstelementen Aliena en Figuur, Lijst en Tabel niet voorzien hoeven te zijn van Kopelementen. Dat staat er nu niet	expliciet opnemen		nee			Volgende alinea (norm) staat expliciet welke onderdelen verplicht zijn, dus indirect ook welke dat niet zijn.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			7	In het document wordt veelvuldig de term 'omgevingsdocument' gebruikt. Ik vraag me af of deze term gehanteerd moet worden, aangezien deze term los wordt gelaten in de kamerstukken. Ik snap dat deze term gebruikt wordt, omdat iedereen dan weet waar we het over hebben. Ik vraag me alleen af of deze term bewust wordt aangehouden, ondanks dat de wetgever de term loslaat.	Nagaan of de term 'omgevingsdocument' gehanteerd moet worden, omdat het erop lijkt dat de wetgever deze term nadrukkelijk niet meer wil hanteren.	Bronnen. 1. 'De term 'informatie' omvat in elk geval hetzelfde als datgene waar het oorspronkelijke artikel 20.20 van de Omgevingswet op doelde, zij het dat de terminologie is gewijzigd door onder meer het vervallen van het begrip 'omgevingsdocumenten' in de wet.' (Invoeringswet, MvT, p. 282.) 2. 'Dit komt overeen met de inhoud van de term 'omgevingsdocumenten' in het oorspronkelijke artikel 16.2 van de Omgevingswet, welke term als zodanig volgens dit wetsvoorstel echter niet meer wordt gebruikt.' (Invoeringswet, MvT, p. 285)	nee			De wetgever heeft, door het wetsvoorstel Wet elektronische publicaties, de term omgevingsdocument weer teruggebracht.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3	22	8	"In het informele deel van het proces kan ook een informele versie van het omgevingsdocument gebruikt worden die aan de STOP- en TPOD-standaarden voldoet. De standaarden maken dat mogelijk door ook een conceptversie van omgevingsdocumenten aan te bieden". Is het dan mogelijk om dit per bevoegd gezag te doen? Wie heeft de regie over het beheer van de conceptversies omgevingsdocumenten?	Formaliseren/ vaststellen hoe het beheer van deze conceptversies vorm krijgt. Wil je dit landelijk doen of per bevoegd gezag individueel of iets er tussen in?	Bij geen beheer op de conceptversies kan een "wildgroei" aan conceptversies ontstaan. Regie op het beheer is in bepaalde mate noodzakelijk ondanks het informele karakter. Daarnaast zou hiervoor kunnen worden aangesloten bij de Omgevingstafel. Een initiatief (VNG) om vooroverleg op een betere manier onder de omg. wet vorm te geven.	nee			Op overheid.nl worden alleen ontwerp- en vastgestelde besluiten gepubliceerd respectievelijk bekendgemaakt. Op dit moment is nog niet bekend of, en zo ja waar, zal worden voorzien in een landelijk beschikbare omgeving waarin ook informele versies van de omgevingsdocumenten beschikbaar gesteld en geraadpleegd kunnen worden. Informele versies kunnen uiteraard wel in een eigen voorziening van het bevoegd gezag gebruikt worden.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5.3	38	9	Komen de begripsbepalingen ook in de stelselcatalogus terecht en zo ja wordt daarvoor dan een koppeling op genomen? Op deze manier zijn begrippen namelijk op 2 locaties te vinden namelijk in H1 in het art. Begripsbepalingen van het projectbesluit en in de stelselcatalogus. Dit is handig omdat dan niet in de omg. documenten gezocht hoeft te worden als een los begrip, zoals bijv. bebouwde kom wordt gezocht. Of is het zo dat het algemene begrip zoals bijv bebouwde kom in de stelselcatalogus komt en de verdere specificering daarvan zoals bijv. bebouwde kom bouwregels in de begripsbepalingen (H1) van het projectbesluit terugkomen?	Technisch ervoor zorgen dat begrippen ook in de stelselcatalogus worden opgenomen.	Stem af wat wel en niet als begrippen in de begripsbepalingen komt en wat wel/niet in de stelselcatalogus.	nee			Indien er verschillende definities van dezelfde begrippen in de catalogus staan moet men degene kiezen die het best past. Indien die begrippen anders toegepast worden, dan zal wellicht een ander begrip geïntroduceerd moeten worden en zal per omgevingsplan een aansluitende beschrijving gemaakt moeten worden. Het aansluiten op de stelselcatalogus is buiten scope van de TPOD. Het begrip dat in het besluit staat vormt te allen tijde de specificatie. De stelselcatalogus heeft als doel uniformiteit te bevorderen zodat de leesbaarheid en vindbaarheid optimaal is. Het klopt dat de stelselcatalogus (nog) niet beschreven is in de TPOD en Praktijkrichtlijnen. Informatie over het gebruik en toevoegen van begrippen aan de stelselcatalogus is te vinden op <a href="https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/stelselcatalogus-omgevingswet/">https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/stelselcatalogus-omgevingswet/</a> .
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	Tabel 1		10	Tabel 1. Het schema is heel erg op hoofdlijnen. Het lijkt ons echter goed dat er overzichtelijker wordt aangegeven dat er eerst een ontwerp wordt vastgesteld, daarna het definitieve projectbesluit wordt vastgesteld en daarna wordt goedgekeurd door GS. Hoewel je deze stappen tussen de regels door wel kunt lezen, staat het er o.i. niet heel duidelijk in.	Neem de processtappen expliciet op in tabel 1.		nee			De tabel geeft de juridische kenmerken weer. De processtappen staan in de bijlage.
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			11			Er staat nu niets in over mer en mer-beoordeling. Lijkt ons goed als dat nog wordt toegevoegd	ja			In feite is de mer-procedure een processtap en heeft deze procedure niets te maken met de standaard. Om toch eea te verduidelijken hebben we de mer-procedure en het MER benoemd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	geheel		12	Het toepassingsprofiel Projectbesluit is ongeschikt. Daarmee kan je niet de regels van het projectbesluit verwerken in de Omgevingsplannen van de betreffende gemeenten.			later			De TPOD beschrijft hoe (op termijn) het projectbesluit opgesteld moet worden en gaat dus eigenlijk uit van de 'ideale' situatie. Onvolkomenheid is dat momenteel meervoudig bronhouderschap nog niet is gemodelleerd. Wanneer duidelijk is hoe LVBB om zalgaan met de overgangssituatie kan de pakketsamenstelling voor en na 2029 vastgelegd worden. Dit is het laatste onderdeel dat toegevoegd moet worden, want hoe de gewijzigde regels voor een omgevingsplan opgesteld moeten worden staat al beschreven.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.1.2	9	13	3e laatste woord staat regels, kan beter teksten/beleid zijn	woord regels vervangen door tekst in deze TPOD		ja			Dit is waar en ook aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.2	10	14	schakel tussen Ow en ontwikkelen van software. Hier mist het vastleggen van data	Het informatiemodel speelt een zeer belangrijke rol bij het vastleggen van data. Dit mist in die zin.		ja			Dit is aangepast in alle TPOD's.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.3	11	15	met artikelstructuur, moet zonder artikel structuur zijn	aanpassen		ja			Dit is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2	13	16	3e regel tabel 1: het gaat om de terinzage legging van het ontwerp besluit..	Dit kan iets duidelijker opgeschreven worden		ja			Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3	15	17	woordje regels vervangen door tekst, ook in kopje 2.3.1			ja			Daar waar in de TPOD Omgevingsvisie 'regels' staat en 'beleid' wordt bedoeld is dit vervangen.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1	15	18	ik zie hier een mooie type lijstje voor het object hoofdlijn, zie latere opmerkingen			nee			Het model voorziet nu niet in hiërarchie voor Hoofdlijn. We hebben deze toegevoegd aan de wensenlijst voor doorontwikkeling.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.4	17	19	Er is wel degelijk een soort overgangsrecht voor de provinciale omgevingsvisie. We kunnen onder het oude recht al een omgevingsvisie vaststellen op basis van artikel 4.10 van de invoeringswet. Hierdoor zal die er niet zijn in STOP-TPOD formaat. In de tekst staat dat dit voor gemeenten is, maar dit is ook voor provincies en rijk van toepassing	voor de gemeenten, provincies en het Rijk die al voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvang hebben gemaakt met het opstellen van een integrale omgevingsvisie, de zogeheten pro-actieve, is de gelijkstellingsbepaling in artikel 4.10 opgesteld. Artikel 4.10 (gelijkstelling omgevingsvisie) In dit artikel wordt een gemeentelijke, provinciale of de nationale omgevingsvisie die in overeenstemming met het oude recht tot stand is gekomen, gelijkgesteld aan een gemeentelijke, provinciale of nationale omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1, eerste, tweede respectievelijk derde lid, van de Omgevingswet. Deze gelijkstelling vindt steeds plaats als aan twee voorwaarden is voldaan. Allereerst moet de omgevingsvisie aan de inhoudelijke vereisten van de artikelen 3.2 en 3.3 van de Omgevingswet voldoen. Voorts moet de omgevingsvisie voor de inwerkingtreding van artikel 3.1 van de Omgevingswet van kracht zijn of onmiddellijk na de inwerkingtreding daarvan van kracht worden. Als gemeenten, provincies en het Rijk al vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn begonnen met het opstellen van de omgevingsvisie, kunnen zij nog niet voldoen aan de vereisten van die wet. Aan de eerste voorwaarde wordt voldaan als aan de vereisten van de artikelen 3.2 en 3.3 is voldaan, dat wil zeggen als de visie een beschrijving bevat van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming en het behoud van het grondgebied, en de hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid. Het begrip "fysieke leefomgeving" wordt ingekleurd door de onderdelen die worden opgesomd in artikel 1.2, tweede lid, van de omgevingswet.229 De omgevingsvisie moet voor de gelijkstelling dus meer zijn dan de som der delen van de huidige strategische beleidsplannen en de beleidsvisies voor ruimte, natuur, milieu en		ja			De opmerking klopt en de paragraaf is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.1	19	20	Ik snap de rol van initiatiefnemer niet in de tekst.	Een overheid moet verplicht een visie hebben. Hier is daarom per definitie de overheid mee bezig. Een initiatiefnemer kan niet los daarvan ook met een visie bezig gaan. Zoals het er nu staat roept het verwarring op. Laat initiatiefnemer maar helemaal weg		ja		Voor Rijk, provincies en gemeenten is het verplicht een omgevingsvisie vast te stellen. Initiatiefnemers stellen geen visie onder de Omgevingswet op. Het is daarom overbodig de initiatiefnemer in deze alinea te noemen. De zinsneden zijn verwijderd.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.5	20	21	Iets toevoegen over dat ingevulde open waarden via het beheerproces wel aan de waardelijst toegevoegd zouden kunnen worden			later		Wanneer het beheerproces uitgewerkt is kunnen we hier iets over opnemen in de TPOD's.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	22	Een symbolisatietabel is de koppeling? Onduidelijk	is de koppeling vervangen voor: De in de vooraf gedefinieerde symbolisatietabel opgenomen symbolisatie opties worden gebruikt bij de presentatie...		ja		Deze zin was onduidelijk en is aangepast.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	23	Het mechanisme.. Wat is het mechanisme?			ja		Tekst is verduidelijkt.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	24	De symbolisatietabel wordt gebruikt bij de standaard geharmoniseerde weergave.	Maar ook bij de om buiten de geharmoniseerde weergave iets te verbeelden toch?		nee		Klopt, er kan een andere symbolisatiecode uit de symbolisatiebibliotheek worden gekozen.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	25	Het wordt niet duidelijk hoe het visualiseren werkt zonder dat je met geharmoniseerde waarden in lijstjes werkt.			nee		Dat klopt. Paragraaf 3.6 is een introductie met een korte samenvatting welke mogelijkheden er zijn om te verbeelden. In alle hoofdstukken waar het gaat over weergave-/presentatiemogelijkheden wordt volledig uitgeschreven hoe dat moet.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.3	24	26	verwijderen bijlage	ook vervangen gehele bijlage is mogelijk		ja		Dit is aangepast in de TPOD's.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1	25	27	Het omgevingsvisie? Een facultatieve artikelsgewijze toelichting bestaat niet bij een vrije tekststructuur			ja		Dit is aangepast in de TPOD Omgevingsvisie.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3	25	28	lichaam is verwarrend met lichaam zoals dat is beschreven onder 5.1 achter artikelstructuur..., zeker ook gezien de voetnoot...			ja		Tekst is verduidelijkt in de TPOD's Omgevingsvisie en Projectbesluit.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1	26	29	even de vier elementen noemen.. Nu blijft dat te lang vaag.. Staat pas bij bullit 6 van 5.3.1.2 (toch?)			ja		Tekst is aangepast.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.2.1	26	30	is er een toelichting bij een visie?			nee		De standaard staat dit optioneel toe. Of dit ook gebruikt wordt is aan de opsteller van het omgevingsdocument.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.7.1	27	31	laatste alinea: is het mogelijk te werken met begrippen in een visie? Anders de tekst verwijderen			ja		De Omgevingsvisie heeft geen begrippenlijst. Het is uiteraard wel mogelijk om te verwijzen naar begrippen in het omgevingsplan oid. Betreffende tekst is verwarrend en daarom verwijderd.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.8.1	28	32	kenmerken > kenmerk Thema			ja		Aangepast in de TPOD omgevingsvisie	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.9	28	33	In de TPOD blijft te onduidelijk hoe Groep werkt. Aangezien er nog geen leesbare STOP documentatie is niet te snappen hoe dit gaat werken.			later		In STOP is nog niet volledig uitgewerkt hoe Groep werkt. Dit zal in een latere versie toegevoegd worden.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	29	34	besluit > tekst			ja		Tekst is aangepast in de TPOD omgevingsvisie.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	30	35	figuur 2 graag een visie plaatje/voorbeeld			ja		Figuur is aangepast.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.1	33	36	Kan je ook annotaties en locaties, etc koppelen aan Inhoud ipv FormeleInhoud			nee		Nee, annotaties werken alleen binnen de informatie die doorgezet wordt naar DSO en de randvoorwaarde daarvoor is dat het in het lichaam (formeleInhoud/FormeleDivisie zit).	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.3	40	37	welke type gebiedsaanwijzingen komen er voor de omgevingsvisie. En werkt het ook zonder een type? Kan dit dan wel verplicht zijn.			ja		Het type is altijd verplicht en bevat waarden die voorheen onder 'onderwerp' terug te vinden waren. Daarnaast heeft ieder type een waardelijst voor de groepen die zorgen voor de weergave. Dit hoofdstuk is bijgewerkt met de typen Gebiedsaanwijzing die voor de Omgevingsvisie gebruikt kunnen worden.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.3	40	38	figuur 8: waarom is er ook een losse pijl tussen tekstdeel en locatie en via de gebiedsaanwijzing.. Is dat niet dubbel.. Hoe werkt de direct pijl in de modellering.. Wat kan ik er mee.. Iets maken zonder gebiedsaanwijzig.. Kan dit dan wel verplicht zijn			nee	nee	Het model kent een rechtstreekse relatie tussen Tekstdeel en Locatie en een relatie van Tekstdeel via Gebiedsaanwijzing naar Locatie. Bij het gebruik van de annotatie met IMOW-object Gebiedsaanwijzing zijn ze beide nodig. Ten eerste maakt dit het mogelijk om te zien welke Locatie bij een Tekstdeel hoort (en vice versa) en welke Gebiedsaanwijzing van toepassing is. Ten tweede kun je hiermee in één keer alle Locaties en/of Tekstdelen weergeven die horen bij een specifieke vorm van een bepaald type Gebiedsaanwijzing (bijvoorbeeld alle Locaties van 'bergingsgebied Overbetuwe'. Het model maakt het overigens ook mogelijk om een tekstdeel een Locatie te geven zonder daarbij gebruik te maken van een (inhoudelijke) annotatie met een IMOW-object. Daarvan kan gebruik gemaakt worden wanneer het bevoegd gezag dat wenselijk vindt. Het biedt ook een oplossing voor het geval dat er geen passend type Gebiedsaanwijzing of geen passende Groep bij een type Gebiedsaanwijzing voorhanden is. Op deze manier wordt alleen duidelijk dat tekstdeel en locatie bij elkaar horen, verdere informatie en betekenis wordt niet verschaft.	

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	41	39	groep: hoe ga je verbeelden als je niet met groepen gaat werken. Hoe hang je dan een symboolcode aan een locatie. Dit is nergens goed opgeschreven.			ja	later		Beschrijving van gebiedsaanwijzing is aangepast en verduidelijkt. De functionaliteiten van het kaartobject laat het toe een BG-eigen symbool te koppelen aan de naam van de gebiedsaanwijzing. De naam is een string die een BG/opsteller zelf invult. Deze hoort altijd bij een groep (gesloten lijst), maar weergave hoeft dus niet per se via de groep te verlopen. Als weergave op naam gewenst is, dan is dat mogelijk door dat in het kaartobject te specificeren en er zelf een symbool aan te koppelen uit de symbolenbibliotheek.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.12.3	42	40	Ook een prioriterings/hierarchie mogelijkheid opnemen. Ook een type hoofdlijn (obv de wet) opnemen zou helpen, zie tabel 4 voor opties			nee			Het model voorziet nu niet in hierarchie voor Hoofdlijn. We hebben deze toegevoegd aan de wensenlijst voor doorontwikkeling.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0	0	41			Hoe groepen binnen STOP gaan werken wordt niet duidelijk, maar ik heb ook geen zin om dit zelf uit te gaan zoeken aan de STOP kant zonder documentatie...	nee			Wij zien mogelijkheden om dit via tekstgebonden annotaties te regelen. In de STOP 0.98-kern zijn die echter niet meer aanwezig ivm de overgang naar de modulaire structuur. Herinroductie staat op onze backlog, maar heeft (nog) niet de hoogste prioriteit binnen het programma gekregen, omdat andere zaken als meer urgent zijn aangemerkt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0	0	42			Bij hoofdlijn zou ik ook een hiërarchie van de "soort" willen kunnen meegeven.. Om hiermee de belangrijkste hoofdlijn van de 2e hoofdlijn van de 3e hoofdlijn te kunnen onderscheiden. Dit kan op dezelfde manier werken zoals je nu hoogte mee kan geven aan een geometrie.. Gewoon met 1,2,3 etc.	nee			Het model voorziet nu niet in hierarchie voor Hoofdlijn. We hebben deze toegevoegd aan de wensenlijst voor doorontwikkeling.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0	0	43			Daarnaast zou ik ook typering van de soorten gebaseerd op enkele wettelijke mogelijkheden opnemen. Het lijstje hiervoor zit in de eerst regel van tabel 4. En ook de uitgangspunten en participatie zou een type kunnen zijn van een "soort" die in een open waardelijst kan komen. Hiermee worden meerdere visies integraler doorzoekbaar. (bijv. waar stat in de visies allemaal de "beschrijvingen van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving"... Of waar zijn de teksten in meerdere visies die over "participatie" gaat.	nee			Hier zou thema wellicht meer geschikt voor zijn. Die geeft de mogelijkheid een kenmerk toe te voegen dat over documenten heen gebruikt wordt. Omdat dit tevens via zoekopdrachten vindbaar is lijkt ons dat meer geschikt. Dit is echter geen onderdeel van de scope van de 0.98. We nemen dit mee als wens voor doorontwikkeling.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0	0	44			De typen gebiedsaanwijzing zijn nog niet ingevuld... Wat gaat hier komen en worden die bruikbaar voor een visie? Ik kan me voorstellen dat er ook zonder een typering gewerkt kan worden voor een visie. Is hiervoor het directe lijstje tussen tekstdeel en locatie in het UML model (oa figuur 8). En hoe gaat de presentatie dan? Kan je dan los een symbool meegeven, want het zou bij een visie kunnen dat het niet in een groep gaat passen... Of dat je het in een groep wil passen... Wel wil je de verbeelding kunnen sturen.	ja			Typen Gebiedsaanwijzing zijn in de volgende oplevering uitgewerkt. Symbolisatie gaat alleen via bepaalde waardelijst (gebiedsaanwijzing) die gesloten is. Alle waarden die daarin staan worden gekoppeld aan een symbool en wanneer de waarde uit de waardelijst gekozen wordt zal bij het doorzetten naar het DSO automatisch het symbool toegevoegd gaan worden. Daarnaast kan bij het benoemen van een (separate) gebiedsaanwijzing een afwijkende symboolcode (uit de symbolenbibliotheek) meegegeven worden. Hierdoor zouden bijv. alle metrolijnen een regulier symbool krijgen, maar kan 1 bijzondere metrolijn afwijkend gesymboliseerd worden. Voorwaarde is hiervoor wel dat DSO dus die afwijkende weergave mogelijk maakt (dat is nu nog niet gerealiseerd), standaard wordt namelijk alleen de standaard symbolisatie getoond. Wanneer zaken niet onder een waarde van gebiedsaanwijzing vallen kan er geen waarde en dus geen symbolisatie aan gekoppeld worden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0	0	45			Verder kwam ik er dus hier achter dan je aan een object Inhoud in een bijlage geen enkele annotaties kan hangen (en dus ook in de verordening niet...) Dit lijkt me ongewenst beperkend. (Juridische) inhoud kan net zo goed in bijlagen staan.. Een bijlage is integraal onderdeel van het besluit/beleid. Dit itt een toelichting.	nee			Er kunnen geen annotaties aan toegevoegd worden, maar er kan wel naar verwezen worden via de verwijzing.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	16	46	tabel 1 inwerkingtreding: dit is na bekendmaking ipv inzagelegging			nee			Een projectbesluit (van GS c.q. minister) treedt in werking 4 weken na de dag waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44 Awb ter inzage is gelegd (art. 16:78 Ow)
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	17	47	tabel 2 > omgevingsvergunning ipv omgevingsvergunningen			ja			Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	17	48	gestructureerd gebruik?	Beetje vreemde zin.. Gebruik wordt gemaakt van een structuur		ja			Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.3.2.3	21	49	Geef hier even aan dat er een ontwerp en een definitief projectbesluit is.			ja			Toegevoegd aan de eerste opsomming.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	27	50	exclusieve > uitputtende			ja			Aangepast in TPOD Projectbesluit.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	27	51	Waar laten we een eventuele algemene toelichting bij het projectbesluit (Deel 1) zelf... Of moet dat persee in deel 1 geschreven worden?			nee	ja		Een toelichting zou als bijlage (deel 3, facultatief) opgenomen kunnen worden of indien het naar het DSO doorgezet moet worden zou ervoor gekozen kunnen worden het in deel 1 op te nemen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	28	52	geactualiseerd.	en/of aangevuld		nee			Actualisatie kan aanvulling impliceren. Tekst is niet aangepast.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.2	28	53	hier lees ik verwarrend genoeg wel de algemene toelichting			ja			Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.1	29	54	Ander soort object	Inhoud/FormeleInhoud		ja			Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.1	29	55	Inhoud en Divisie	Kan ik die annoteren met IMOW objecten		nee			Nee, de gewone Divisie en Inhoud kunnen niet geannoteerd worden. Er kan echter wel naar verwezen worden.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.2/5.3.2.2	30	56	lijsten en nummers: 3e niveau is vaak geen Romeinse cijfers maar 1 <sup>o</sup> , 2 <sup>o</sup> , 3 <sup>o</sup>			nee			Dit is een ontwerpkeuze die is gemaakt en wordt gehanteerd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.1.1	31	57	toevoegingen?	Het gaat tegen de aanwijzingen in omdat daar bij voorkeur eerst paragraaf onder hoofdstuk moet ipv afdeling (als er nog maar 1 onderverdeling onder hoofdstuk is) Aw 3.56. Leg deze afwijking van de aanwijzingen hier uit.	Overweeg om dit toch ook zo toe te staan in de TPOD	nee			Bij het opstellen van de TPOD-standaard gaan wij er van uit dat software de opsteller van omgevingsdocumenten zal ondersteunen in het schrijven van (regel)tekst, het koppelen van locaties en het annoteren, maar ook met de structuur. Wij voorzien dat ook het automatisch nummeren van tekstelementen, een mogelijkheid om nummering te controleren en geautomatiseerd consistente verwijzingen naar genummerde tekstelementen te kunnen maken, onderdeel van die ondersteuning kan zijn. Daarvoor is een consistente indeling van tekstelementen van belang. Voor de indeling van tekstelementen hebben we gekeken naar de Aanwijzingen voor de Regelgeving. Die kent de reeks Hoofdstuk, Titel, Afdeling, Paragraaf, Artikel, Lid. Naar aanleiding van de consultatie van voorjaar 2018 zijn daar Subparagraaf en Subsubparagraaf aan toegevoegd. Daarmee werd de totale reeks Hoofdstuk, Titel, Afdeling, Paragraaf, Subparagraaf, Subsubparagraaf, Artikel, Lid. De Aanwijzingen voor de Regelgeving geven geen aanwijzingen voor de situatie waarin er hoofdstukken zijn met 2 niveaus en hoofdstukken met meer dan 2 niveaus en ook niet voor de gevolgen daarvan voor nummering van de tekstelementen. Het exact volgen van de Aanwijzingen voor de Regelgeving zou kunnen leiden tot een hoofdstuk met hoofdstuk, paragraaf, artikel, en een volgend hoofdstuk met hoofdstuk, afdeling, paragraaf, artikel. Dat zou in het eerste hoofdstuk een paragraaf opleveren met nummer x.x en in het tweede hoofdstuk een paragraaf met nummer x.x.x. Voor geautomatiseerd nummeren van tekstonderdelen is dat onwenselijk. Wij hebben onderzocht welke volgorde van tekstelementen het automatisch nummeren zo makkelijk mogelijk maakt en op welke manier het invoegen van een extra niveau tot zo min mogelijk vernummering leidt. Dat onderzoek heeft geleid tot de systematiek die nu in de toepassingsprofielen is vastgelegd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	58	verplicht opschrift	lijkt tegenstrijdig met later		ja			Bedoeling is inderdaad dat Opschrift verplicht is, maar dat het bevoegd gezag het opschrift zelf een naam mag geven. De tekst is verduidelijkt.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	59	Weten jullie zeker dat de gemeenten dit vernummen willen. Als we er met een projectbesluit tussendoor komen gaat ook vernumming plaatsvinden, wat een enorme impact kan hebben op uitvoeringsprocessen die gekoppeld zijn aan het omgevingsplan. Bijvoorbeeld grondslagen voor vergunningen, mandaten etc, etc.. Elke vernumming geeft een enorme steen in de vijver...	geen letters dus ook?		later			Dit gaan we nog verder onderzoeken.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.2	34	60	Het is onduidelijk of het opschrift of de inhoud van het opschrift "vrij in keuze" is			ja			Het is verplicht dat ieder tekstelement een opschrift heeft (m.u.v. Lid). Het bevoegd gezag is vrij in de naamgeving van het opschrift. De tekst is verduidelijkt.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.2	35	61	Bij sub en subsub paragraaf is misschien niet altijd een opschrift gewenst.			nee			Doel van het Opschrift is het beknopt aanduiden van de inhoud van het tekstonderdeel (zie Aanwijzing 3.57 van de Aanwijzingen voor de regelgeving). Dat maakt het voor de gebruiker makkelijker om de tekst te raadplegen en is praktisch voor de opsteller. Dat geldt net zozeer voor sub(sub)paragrafen als voor andere tekstonderdelen. Bij het opstellen van de bepalingen over opschriften hebben we onder andere gekeken naar de Omgevingswet, de daarbij behorende AMvB's, de Omgevingsregeling en de bruidsschatregels. Daarin heeft ieder tekstelement een opschrift.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2	36	62	hoe leg je de verplichte onderdelen van een projectbesluit dan vast in annotaties. Dat wordt hier niet duidelijk.. Waar moet je hier iets mee? Kan dit nergens gebruikt worden dan is deze norm niet nodig en kan er uit..			nee			Het hoofdstuk standaardindeling waar dit onder valt gaat niet zozeer over annoteren maar over welke onderdelen eventueel waar terug moeten komen. De werkgroep projectbesluit vond dit een waardevolle toevoeging daarom is het in deze versie opgenomen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5	37	63	Graag wat meer toelichting dat een projectbesluit altijd maar een stukje van het omgevingsplan zal invullen/aanvullen. Het lijkt nu net geschreven alsof je een nieuw omgevingsplan gaat opzetten. Een projectbesluit zal altijd na het omgevingsplan van rechtswege/bruidsschat komen, waardoor het altijd die aanvulling is... Graag daar de teksten wat meer op richten ipv initieel...			later	later		Meervoudig bronhouderschap wordt volgend jaar uitgewerkt en dan zullen we het ook in de TPOD beschrijven.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5.3.2	39	64	Heeft een begrippenlijst altijd een introducerende zin			nee			Ja. In de Omgevingswet, de daarbij behorende AMvB's, de Omgevingsregeling en de bruidsschatregels heeft iedere Bijlage met begrippen een introducerende zin. Die systematiek hebben we overgenomen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	40	65	Vooruit verwijzen naar een beleidsregel kan niet. Een beleidsregel kan alleen achteraf aan een regel uit het omgevingsplan gekoppeld worden waaraan het invulling geeft. Pas met de bevoegdheid kan je hem invullen.. Dus de koppeling zou VAN een beleidsregel NAAR het omgevingsplan moeten, maar niet zoals hier beschreven.			ja			Hoewel het mogelijk is om achteraf, bijvoorbeeld bij een wijzigingsbesluit, een verwijzing van een open norm naar een vastgestelde beleidsregel te verwijzen, ligt het omgekeerde inderdaad meer voor de hand: eerst een regel met een open norm vaststellen, daarna een beleidsregel vaststellen en vanuit die beleidsregel verwijzen naar de regel waarin de open norm voorkomt. We passen de tekst in de TPOD's hierop aan.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	40	66	wettelijke	lievere hogere/andere (gepuliceerde) regelgeving		nee			Het is niet incorrect wat er staat. We hebben besloten dit niet aan te passen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	41	67	ontwerpbesluit	waarvoor zou je dan willen.. Vooral verwijzen naar regelgeving die vastgesteld en gepubliceerd is.		nee			Het voorbeeld verwijst naar de mogelijkheid dat het tijdstip van terinzageleggen van een ontwerpbesluit maatgevend is, bijvoorbeeld voor het wel of niet hebben van bepaalde rechten.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.1	43	68	Tot ... slot ontbreekt			ja			Aangepast in TPOD Projectbesluit.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.4	46	69	Klopt het dat er een verschil is tussen werkingsgebied en Werkingsgebied (met een hoofdletter)			ja			Wanneer het begrip als aanduiding van het object uit de UML wordt bedoeld, dan hanteren we een hoofdletter. Het begrip werkingsgebied is binnen het programma nog onderwerp van discussie omdat er informatiekundig en juridisch andere betekenis aan wordt gegeven.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.4	46	70	verankerd zijn en blijven	Het lijkt net of dat het alleen op het "plangebied" gaat.. Het projectbesluit vult wel degelijk werkingsgebieden aan in het omgevingsplan.		ja			De tekst was onduidelijk geformuleerd. Bedoeld werd dat er bij het projectbesluit geen werkingsgebieden worden aangegeven, maar een projectgebied. Doordat het projectbesluit voor het projectgebied wel degelijk de regels van het omgevingsplan kan wijzigen, kan dat ook effect hebben op de werkingsgebieden in het omgevingsplan. De wijziging van regels en werkinggebieden worden via de consolidatie van het omgevingsplan verwerkt. De tekst is verduidelijkt.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.6	47	71	UML: Het lijkt of Tekstdeel alleen aan Formeleinhoud gekoppeld kan.. Waarom niet ook aan Inhoud om ook die te kunnen verrijken met OW annotaties	Is breder nodig misschien voor Omgevingsverordening bijlagen en Visie bijlagen.		nee			Dat klopt. Er is gekozen om alle dingen die doorgezet worden naar het DSO aan te tekenen te maken. Alle andere dingen die aan het besluit toegevoegd zijn kunnen door een verwijzing benaderd worden.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.8 / 6.2.9	48	72	Wel even melden dat ze wel in het wijzigen Omgevingsplan deel zitten.			ja			Er is voor deze opzet gekozen om alle vrijetekst en alle artikeltekst separaat te beschrijven. Die tweedeling is door het hele document doorgevoerd en verduidelijkt.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.11.1	49	73	waarom zijn multipunt en multilijn niet mogelijk			nee			Om het model eenduidig qua opzet te houden is dit ondergebracht in lijnengroep en puntengroep.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.11.5	53	74	Er is in de UML wel een lijntje tussen tekstdeel en locatie. Dus moet je er volgens mij ook wat mee met presentatie.			nee	nee		Nee dat is niet het geval. Omdat niet alles per definitie een gebiedsaanwijzingtype is en de mogelijkheid gewenst is om ook een locatie rechtsreeks aan een tekst te kunnen koppelen, dus zonder specifieke symbolisatie oid. Deze connectie is daar de oplossing voor.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.1	54	75	slechte voorbeeld Functie en Beperkingengebied	verwijderen want die komen niet voor in het Projectbesluit deel 1, zie 6.2.17 en 6.2.18, maar welke wel		ja			Gebiedsaanwijzing en de waardelijsten waren nog sterk in ontwikkeling. Inmiddels zijn deze verder uitgewerkt en is de toelichting op het object Gebiedsaanwijzing genuanceerd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.4	55	76	verwarrend dat hier Functie en Beperkingengebied genoemd worden	verwijderen want die komen niet voor in het Projectbesluit deel 1, zie 6.2.17 en 6.2.18, maar welke wel	Het lijkt me handig om een type"overig" of generiek te maken, waar je zelf symboolcodes aan kan hangen en verder geen inhoudelijke duiding.	later			De tekst wordt herzien m.b.t. Gebiedsaanwijzingtypen. Verder, zoals wij het voor ogen hebben zal er met het aanmaken van een gebiedsaanwijzing ook de mogelijkheid moeten zijn om een afwijkende symbolisatie(code) op te geven. Hierdoor kan naast de standaard-symbolisatie ook een afwijkende getoond worden. De DSO viewer moet het dan wel mogelijk maken zowel de geuniformeerde- als gekozen weergave kan tonen (dit laatste is nog neit het geval, maar ligt wel in de verwachting).
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.4	56	77	groep: kan je ook zonder een koppeling met een groep toch een symboliek meegeven		Het lijkt me handig om een groep"overig" of generiek te maken, waar je zelf symboolcodes aan kan hangen en verder geen inhoudelijke duiding.	later			Nee, zonder keuze voor een groep kun je op dit moment geen symboliek meegeven.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.5	56	78	Hoe gaan we presenteren als we geen type en een groep koppelen, dit moet bij vormvrije gebiedaanduidingen ook mogelijk zijn.			later			Een gebiedsaanwijzing zonder 'type' of 'groep' is op dit moment niet mogelijk.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3	60 ev	79	Dit is een herhaling van 6.2 met ontzettend veel dubbelingen, dit is niet heel handig en maakt het totaal niet leesbaarder. Aangezien dit grotendeels overeenkomt met het model voor de omgevingsverordening zet ik hier de opmerkingen neer die ik bij het lezen van de TPOD omgevingsverordening had. Verder kloppen een aantal verwijzingen (6.2 ipv 6.3) niet in deze 6.3		Ook voor omgevingsverordening	nee			Deze discussie is meerdere keren gevoerd in de werkgroep. Er is voor gekozen artikelstructuur en vrije tekst apart (en volledig) te behandelen. Wij realiseren ons dat het de leesbaarheid niet ten goede komt. In de toekomst zal de ontsluiting van de standaard op een andere manier gaan waarbij het mogelijk is vooraf te kiezen of men een Projectbesluit met- of zonder wijziging omgevingsplan wil zien.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.4	60	80	Klopt het dat Werkingsgebied iets anders is dan werkingsgebied in de TPOD . Ligt dit dan even toe..		Ook voor omgevingsverordening	ja			Wanneer het begrip als aanduiding van het object uit de UML wordt bedoeld, dan hanteren we een hoofdletter. Het begrip werkingsgebied is binnen het programma nog onderwerp van discussie omdat er informatiekundig en juridisch andere betekenis aan wordt gegeven.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.4		60	81 Kan het concept van werkingsgebied ook gebruikt worden bij negatief formuleerde regels? Buiten ... geldt dit... Gaat de interactie in de viewer dan goed...		Ook voor omgevingsverordening	nee			Werkingsgebied is voor omgevingsdocumenten met artikelstructuur de Locatie(s) waar een Regeltekst (oftewel een Artikel of een Lid) zijn werking heeft. Wanneer in een Regeltekst een Juridische regel voorkomt die bedoeld is voor het gebied buiten die Locatie(s), heeft die Juridische regel geen werking buiten de Locatie(s) die het Werkingsgebied van de Regeltekst vormen. De Juridische regel is immers niet gekoppeld aan de Locatie(s) waarvoor hij bedoeld is werking te hebben en wel aan het gebied waarvoor hij juist niet bedoeld is. De Regeltekst wordt op deze manier niet getoond bij een raadpleging buiten de Locatie(s) van de Regeltekst. De interactie in de viewer gaat dus niet goed. Een oplossing die wel werkt is om de Juridische regel die bedoeld is met 'Buiten ... geldt dit...' een eigen Locatie en daarmee Werkingsgebied te geven; uiteraard moet de Juridische regel dan ook anders geformuleerd worden.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.6	61/65	82	In de UML schema's zit eigen een "verborgen" relatie met locatie die niet zichtbaar is in de vorm van een verbinding. Is er iets aan de uitleg of visualisatie te doen dat dit begrijpelijker gaat worden. De gegevensgroep loopt eigenlijk een soort dood, maar is via het losse object Normwaarde wel weer aan een locatie gekoppeld. Hierdoor lijkt het in de schema's net of dat je bijvoorbeeld bij omgevingswaarden, geen locatie kan gebruiken (omdat die niet direct verbonden is). Dit zou verduidelijking kunnen gebruiken  De juridische regel is ook zelfstandig verbonden aan locatie.. Kan je dan toch zonder de 3 (hoofd)objecttypen iets vormgeven? Klopt dat.. Mag je het gebruik van die objecten negeren?		Ook voor omgevingsverordening	nee			De relatie is niet verborgen maar verwijst naar het objecttype van normwaarde. Zo kunnen zowel een omgevingsnorm of een omgevingswaarde meerdere normwaarden bevatten.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.8.4		63	83 Het gebruik van gerelateerdeRegeltekst kan verduidelijkt worden. Dit is nu niet helder. Geef voorbeelden van het gewenste gebruik		Ook voor omgevingsverordening	later			Zodra wij voorbeelden hebben voegen wij die toe aan de toepassingsprofielen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3/4		75	84 Onduidelijk is nu of er een bovenliggende activiteit gebruikt kan worden op het allerhoogste niveau voor provincies/ het stellen van decentrale regels  Dus op grond van artikel 4.1 Ow ipv een rijksactiviteit... Dit is nu niet duidelijk. Dit is wel afgesproken en toegezegd dat dit mogelijk zou worden. Hoe gaat dit technisch werken.. Welke verplichte verwijzing moeten we opnemen? Dit aangezien deze "verplicht" is.  Hoe bewaken we de consistentie als gerelateerde activiteiten gaan verwijzen naar activiteiten uit andere omgevingsdocumenten.. IS dit werkbaar?		Ook voor omgevingsverordening	nee			Dit is een vraag die bij projectgroep PR13 toepasbare regels thuishoort. Zij hebben een tabel waarin is opgenomen op welk niveau door welke bestuurslaag iets mag worden toegevoegd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.x	77-95	85	85 Een heel aantal keer staat De eerste keer dat... voorkomt (mbt het annoteren van het ontstaan van bijvoorbeeld een activiteit of omgevingswaarde of omgevingsnorm of beperkingengebied). Dit is vaag.. Kan de bedoeling hiervan beter uitgelegd.		Ook voor omgevingsverordening	later			Met die tekst is bedoeld: de eerste keer dat in een Regeling de betreffende annotatie wordt toegevoegd.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.13.5		82	86 Onduidelijk is hoe de groepering van verschillende waardebereiken geclassificeerd in groepen gaat plaatsvinden en hoe je dit moet opnemen...		Ook voor omgevingsverordening	later			Dit moet een range worden. Dus men kan een bereik van cijfers aan een waarde koppelen. Dit is echter nog wel conceptueel en kan door de discussies over normwaarden nog wijzigen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.19		96	87 Wat is de standaardfrase dan? En gaat die normatief worden?		Ook voor omgevingsverordening	nee			De standaardfrase is de formulering van de norm die het mogelijk maakt om met 1 zin (via normwaarde) die norm op verschillende locaties verschillende waarden te geven. Daardoor is het niet nodig om alle locaties en/of alle waarden in de regeltekst op te nemen. De standaardfrase is dan inderdaad normatief. Het gebruik van standaardfrases is optioneel en kan door het bevoegd gezag zelf gekozen worden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1		23	88 Eerste zin: "... en kent geen onderscheid in de drie afzonderlijke besluitonderdelen die...". In de daaropvolgende tekst staat duidelijk onderscheid in "deel één" en "deel twee"	verwarrende tekst, corrigeren		ja			Tekst is aangepast in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1		23	89 De tekst onder "deel één" is duidelijk gericht op gemeenten	tekst algemener houden, zodat het voor alle bevoegde gezagen als relevant leest. Of de zin die onderaan staat naar boven verplaatsen.		ja			Tekst is aangepast in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.2		24	90 Verwarrende tekst: Het besluit tot vaststelling bestaat uit twee delen, nl een besluit tot vaststelling en de omgevingsvisie	Geeft verwarring voor de lezer. Besluit tot vaststelling maar één keer gebruiken en voor het andere een andere benaming gebruiken.		ja			Tekst is aangepast in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.2		24	91 de tekst is hier onduidelijk omdat niet helder is naar welke van de twee besluiten tot vaststelling in 4.1.2 verwezen wordt	Besluit tot vaststelling in par. 4.1.2. maar één keer gebruiken en voor het andere een andere benaming gebruiken		ja			Tekst is verduidelijkt in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1		25	92 Laatste alineam van 5.1: "De omgevingsvisie zelf en de geconsolideerde Regeling..." Met 'de omgevingsvisie zelf' wordt hier waarschijnlijk deel twee van het besluit bedoeld?	Consequent benamingen gebruiken, anders is het erg verwarrend. In de volksmond zal de geconsolideerde Regeling namelijk beschouwd worden als 'de omgevingsvisie'. Kies heldere termen voor onderdelen en pas deze steeds consequent toe.		ja			Tekst is verduidelijkt in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1		25	93 Laatste alinea van 5.1: "Het motiveringsdeel en de artikelsgewijze toelichting hebben een Vrijtekststructuur. De omgevingsvisie kent geen artikelsgewijze toelichting.	Vermelding van artikelsgewijze toelichting verwijderen		ja			Tekst is aangepast in de TPOD Omgevingsvisie.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1		94	par 5.1 impliceert dat Nota van Beantwoording bij de omgevingsvisie en ook het vaststellingsbesluit in STOPxml moeten, en niet als pdf-bijlage. Is gezien werkproces niet wenselijk; vaststellingsbesluit wordt handmatig ondertekend. Vaststellingsbesluit en Nota van Beantwoording hoeven mijn inziens niet raadpleegbaar te zijn (wel leesbaar natuurlijk, maar niet volgens OW raadpleegbaar); is er geen eenvoudigere methode om deze documenten aan te leveren aan LVBB?	graag verduidelijken		nee			Het interne proces van ondertekening van stukken bij het bevoegd gezag is buiten scope van het DSO project. STOP biedt daarvoor dus geen oplossing. Dit is een van de onderwerpen die nog moeten worden uitgewerkt. De methode die de indiener van deze reactie beschrijft, en veronderstelt als ook voor de Omgevingswet te gebruiken, is de methode van de Wro. Bij wetten en verordeningen op grond van andere wetgeving is het bij de bekendmaking in het officiële publicatieblad van het bevoegd gezag niet gebruikelijk om bij de bekendmaking gebruik te maken van een ondertekende versie. Het is mogelijk dat zo'n werkwijze ook voor omgevingsdocumenten gaat gelden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3		25	95 De tekst bevat meerdere keren de term "lichaam". Relatie van lichaam tot deel één en deel twee niet helder	graag verduidelijken		ja			Tekst is verduidelijkt in de TPOD's Omgevingsvisie en Projectbesluit.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1		25	96 laatste zin: "bevatten; voorbeeld voor instrumenten met Vrijtekststructuur is FormeleDivisie" Verwarrende zin	voorstel: vervang deze zin door: "bevatten, bijvoorbeeld 'FormeleDivisie' bij een Vrijtekststructuur		ja			Tekst is verduidelijkt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.2		26	97 een-na-laatste bullit: "Formele inhoud kan optioneel een kop bevatten" Twee zinnen verder staat "... zolang er maar een kop is" (wat impliceert dat een kop verplicht is).	Duidelijk aangeven of de kop voor Formele inhoud nu wel of niet verplicht is		ja			Kop is optioneel voor Formeleinhoud. Tekst is verduidelijkt.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.4	27	98	Ik mis hier de tekst dat iedere omgevingsvisie een bijlage bevat met de nummers en identificatiecodes van de informatieobjecten! (Het staat wel in de tweede bullit op pg 30 maar dit is niet afdoende!)			later			Een goede beschrijving van de pakketsamenstelling die bij het LVBB aangeboden kan worden ontbreekt sowieso nog. Zodra de pakketsamenstelling is vastgesteld zullen wij die opnemen in de TPOD.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.7		99	verwijzen heeft veel inhoudelijke consequenties, deze worden hier te weinig belicht. Door een verwijzing kan inhoudelijk de Omgevingsvisie worden veranderd. Wat gebeurt er als de verwijzing een dode link is (geworden)?	hier aandacht aan besteden, dat men weloverwogen kiest voor verwijzingen en dan statisch of dynamisch		nee			Men zal in het proces van opstellen van documenten hier al rekening mee moeten houden. Hoe dat werkproces en het hierop volgende beheerproces er aan de kant van de bevoegde gezagen uit komt te zien ligt buiten onze scope. Wij kunnen alleen adviseren dat hier vooraf rekening mee gehouden moet worden gezien de LVBB geen foutmeldingen lijkt te gaan sturen wanneer een link dood raakt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.9	28	100	Groep? Klopt deze paragraaf hier wel?			nee			Ja, het object groep vormt aan de STOP kant de basis om Hoofddlijn aan IMOW kant mogelijk te maken. In de huidige naamgevingsconventie mochten deze namen helaas niet overgenomen/eenduidig gemaakt worden, hetgeen de leesbaarheid van deze paragraaf niet ten goede komt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6		101	Het zou erg helpen als er hier wat uitleg komt over de noodzaak van OP (Hoofdstuk 5) naar OW (hoofdstuk 6), de reden waarom er twee informatiemodellen zijn en welk doel ze dienen (LVBB en Loket). Vervolgens ook toelichten waarom de link tussen beide gemaakt moet worden op Formeleinhoud <- Tekstdeel	Verbindingsparagraaf? Vergelijkbaar met het eerste deel ("Over OP en OW") van het tweede hoofdstuk van de interprovinciale Modelleerrichtlijn		later			In een volgende release wordt een afbeelding toegevoegd.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.1	29	102	Tweede alinea > tweede zin > laatste helft: "... en wanneer dat gewenst is kan Formeleinhoud meerdere Tekstdelen bevatten". In CIMOW pg 19 bij Tekstdeel staat dat de relatie tussen Formeleinhoud:Tekstdeel ALTIJD 1:1 is. TPOD Omgevingsvisie en CIMOW zijn hier dus met elkaar in tegenspraak. Komt ook terug in 6.4.3.2	Formeleinhoud: Tekstdeel 1:1 maken in zowel TPOD als in CIMOW. Hele tekst van 6.2.1 en voorbeeld daarop aanpassen		ja		ja	Om verwijzing naar hoofdstukken, paragrafen e.d. mogelijk te maken is er nu voor gekozen om FormeleDivisie als kleinste verwijzbare eenheid aan te wijzen ipv Formeleinhoud. Een FormeleDivisie kan meerdere Tekstdelen bevatten (1:n). CIMOW is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.1	29	103	Het voorbeeld van een Formeleinhoud met meerdere Tekstdelen is niet helder: wat zijn dan hier de twee Tekstdelen? Hopelijk is het voorbeeld niet meer relevant als daadwerkelijk Formeleinhoud:Tekstdeel een verhouding 1:1 wordt			ja		ja	Het voorbeeld is eruit gehaald. CIMOW is hierop aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	30	104	Laatste alinea van 6.2.2: "Het is praktisch wanneer de noemer in het Tekstdeel....". Dit is toch een volstrekt understatement, het wordt toch hoop ik wel sterk aanbevolen? Onderaan pg 27 bevelen jullie ook iets sterk aan, dat mag hier dan ook wel. (Geldt dan overigens ook voor de Omgevingsverordening)			nee			Dat klopt, het lijkt ons ook de enige werkbare manier en waarschijnlijk voor alle besluiten, echter wij proberen de standaard objectief te beschrijven om de flexibiliteit in de toepassing te behouden. Werkafspraken tussen bevoegde gezagen zouden meer richting kunnen geven, het is echter niet aan ons om deze te maken.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	31	105	Voorbeeld graag aanpassen aan de Omgevingsvisie	graag herformuleren		ja			Voorbeeld is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	31	106	Graag toelichten dat het mogelijk is naar informatieobjecten uit andere instrumenten (zelfs van andere BG's) te verwijzen. Zit de verwijzing dan alleen bij de ioi in de bijlage en kan je er zelf een andere noemer aan hangen			nee			Ja, je kan in de bijlage het id van een ander GIO opnemen, maar aangezien de noemer in het GIO zit kan je geen andere noemer opnemen. Dit staat in STOP.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3	31	107	De eerste zin vind ik erg onduidelijk, heb ik meerdere malen moeten lezen; graag herformuleren	graag herformuleren		ja			Tekst in aangepast in de TPOD's.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3	31	108	Gebiedsaanwijzing komt hier uit de lucht vallen	toelichten		nee			De Gebiedsaanwijzing wordt in een verdere paragraaf toegelicht. Zou dubbelop zijn om er hier dieper op in te gaan.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.4	31	109	Niet helder: waarom heeft een Omgevingsvisie geen werkingsgebied?	graag uitleggen		ja	ja		Omgevingsvisies hebben wel werkingsgebieden. Aanvankelijk was de term Werkingsgebied voorbehouden aan documenten waarin regels staan, dus verordening of plan. In omgevingsvisies staan geen regels, maar beleid. Er is toen gezocht naar een ander begrip. Dit bleek tot verwarring te leiden. Om die reden is nu besloten dat omgevingsdocumenten met Vrijetekststructuur ook werkingsgebieden hebben, waarbij de motivatie is dat naar de aard van het document regels en beleid van dezelfde orde zijn.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.5	31	110	Onduidelijk: Locatieaanduiding als term. Ook onduidelijk: wat is Gebiedsaanwijzing ten opzichte van Locatie			ja			Locatieaanduiding is de relatie waarmee Locatie aan een Tekstdeel wordt gekoppeld. Voor het vastleggen van die gebieden kent IMOW het generieke objecttype Gebiedsaanwijzing. Gebiedsaanwijzing is een modelmatig constructie die het mogelijk maakt allerlei typen gebieden te gebruiken zonder steeds een nieuw object aan het model toe te hoeven voegen. Per type gebied kent Gebiedsaanwijzing een specialisatie. In IMOW wordt Locatie gekoppeld aan het Tekstdeel en aan de inhoudelijke annotatie Gebiedsaanwijzing. Met Locatie wordt vastgelegd waar het Tekstdeel en de inhoudelijke annotaties van toepassing zijn. De teksten zijn verduidelijkt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.1	33	111	Tekst niet helder: als een Tekstdeel maar één Locatie heeft is de Locatie dus de reden om een tekst op te knippen in meerdere Tekstdelen en dus Formeleinhouden...?			ja	nee		Hier zijn verschillende oplossingen mogelijk. Indien een tekst op meerdere gebieden betrekking heeft kunnen er meerdere locaties naar een tekstdeel verwijzen. Wanneer die locaties separaat beheerd worden, of uit andere besluiten komen, kunnen er meerdere Tekstdelen komen die naar een specifieke FormeleDivisie (niet meer Formeleinhoud om verwijzing naar hoofdstukken, paragrafen e.d. mogelijk te maken) verwijzen. Wanneer de tekst meerdere gebieden specifiek beschrijft zal inderdaad per specifieke tekst een FormeleDivisie gemaakt moeten worden waar een locatie (via tekstdeel) naar kan verwijzen. Tekst in de TPOD is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.2	33	112	Ook hier staat weer dat Formeleinhoud: Tekstdeel een verhouding 1:n heeft, wat in tegenspraak is met pg 19 van CIMOW	graag verbeteren		ja		ja	Om verwijzing naar hoofdstukken, paragrafen e.d. mogelijk te maken is er nu voor gekozen om FormeleDivisie te gebruiken als kleinste eenheid waarnaar verwezen kan worden ipv Formeleinhoud. Een FormeleDivisie kan meerdere Tekstdelen bevatten (1:n). CIMOW is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	113	Hier wordt nog over Onderwerpgroepen gesproken, maar die zijn er niet meer	verbeteren		ja			Klopt, dat is inmiddels achterhaald. Tekst is aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	114	Geluidsproductieplafonds worden niet vastgesteld in de omgevingsvisie, dus is hier geen relevant voorbeeld			ja			Tekst en figuur zijn aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.3	37	115	Bullit Gebied, streepje Hoogte en Eenheid: Hoogte is in meters, maar eenheid kan je zelf kiezen. Wat wordt hier bedoeld met eenheid? Blijkbaar gaat het niet over meters oid			ja			Dit is inderdaad verwarrend gesteld en in de TPOD's aangepast. Indien hoogte wordt opgenomen dan moet dat in meters worden geduid.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	116	Onder bullit "Type" staat: "Vooralsnog kent IMOW twee typen gebiedsaanwijzing", dit is inmiddels achterhaald	graag verbeteren		ja			Deze tekst is nu inderdaad achterhaald. Gebiedsaanwijzingstypen zijn nu verder uitgewerkt en de teksten zijn daarop aangepast.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	117	Maakt de Omgevingsvisie gebruik van dezelfde waardelijsten voor type en groep bij gebiedsaanduidingen als de omgevingsverordening, of komen daar aparte lijsten voor?			nee	nee		Ja, alle besluiten die in de IMOP/IMOW structuur vallen maken gebruik van dezelfde waardelijsten.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	118	Gebiedsaanwijzingen in de waardelijst zijn nog niet compleet (of overal optie "overig toevoegen")			later			In de 0.98.1-kern-versie is de waardelijst ook voor de typen Gebiedsaanwijzing en voor de groepen per Gebiedsaanwijzingtype verder doorontwikkeld. De werkgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van de verschillende bestuurslagen, waarmee we de waardelijsten hebben opgesteld vond de groep overig onwenselijk. Daarom hebben we voor geen enkele groep een waarde overig opgenomen.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	7.1	43	119	plaatje is verhelderend als er wat meer bij staat (bv legenda)			later			We hebben beoordeeld dat de pictogrammen in dit plaatje voldoende voor zich spreken.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		120	De spelling van waardelijst zou volgens mij "waardenlijst" moeten zijn (met een tussen-n dus)			nee			De spelling van de term waardelijst hebben we ontleend aan StandaardenOverheid.nl.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		121	STOP is in de huidige vorm erg moeilijk te "lezen" dus het is niet goed na te gaan of er discrepaties tussen deze TPOD en STOP zitten			nee			Wij begrijpen deze opmerking. De documentatie is nog in ontwikkeling en door afstemming proberen wij de TPOD's in lijn met STOP te houden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		122	Als er verwezen wordt naar ander documenten (zoals in 5.3.2.2 naar het IMOP-tekstschem, of zoals in 6.2.2 naar de Aanwijzing voor de regelgeving 3.50) leg dan toch hier even kort uit wat de lezer hier in essentie van moet weten, zodat de lezer deze TPOD toch min of meer als zelfstandig document kan lezen.			later			We zullen kijken of we hier in de toekomst meer rekening mee kunnen houden. Door een andere manier van ontsluiten in de toekomst kan mogelijk gemakkelijker van de ene naar andere paragraaf gesprongen worden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.1.2		9	123 bij eerste bullit staat dat informatie over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in het Omgevingsloket is te raadplegen; het Omgevingsloket toont daar nog niks van.	tekst aanpassen of omgevingsloket aanpassen		ja			Tekst is genuanceerd.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1		15	124 eerste zin: "...geen sluitend overzicht van onderwerpen waarover in de omgevingsvisie regels gesteld moeten worden"..... In de omgevingsvisie worden geen regels gesteld	verbeteren		ja			Aangepast in de tekst.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern				125 Algemeen: Deze standaarden zijn veel te laat. De standaarden zijn zelfs voor mensen die enigszins zijn ingewijd moeilijk leesbaar.			nee			Het programma DSO heeft besloten om de omgevingsvisie niet in de eerste tranche van te ontwikkelen toepassingsprofielen op te nemen.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2			126 in tabel 1 staat dat toepassingsprofiel ook voor ontwerp geldt. Dat gaat voor provincies die Omgevingsvisie in nieuwe standaard willen vaststellen niet meer lukken. Betekent dat dat provincies in het geheel niet hun visie onder de nieuwe standaard voor 2021 kunnen vaststellen en publiceren?			nee			Nee, dat betekent het niet. Daar zal een procesmatige oplossing voor bedacht moeten worden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2			127 in tabel 2 staat dat de mogelijke statussen alleen voorzien in "geheel onherroepelijk in werking". Komt er een variant waarin ook het ontwerp (van een wijzigingsbesluit) in de context van de geconsolideerde versie te zien is? Dit is voor terinzagelegging wel wenselijk.			nee			Van ontwerpbesluiten is gezegd dat de resulterende regeling in DSO te zien zal zijn. Dat geldt onverminderd voor besluiten over omgevingsvisies.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6			128 Laatste zin. "Mensleesbare". Licht hier ook de verplichting van digitale toegankelijkheid? Dus dat mensen met bv een visuele beperking wel kunnen zien wat de nieuwe en oude teksten zijn, en wat een afbeelding weergeeft of uitlegt?			nee			Er worden voorzieningen getroffen voor zodat mensen met een beperking ook gebruik kunnen maken. Dit is echter ook een vraag die buiten de scope van de standaarden valt.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1			129 besluit tot vaststelling. Hoe wordt bewezen dat dit besluit daarwerklijk door Provinciale Staten is genomen? Onder IMRO gebeurde dat door het vaststellingsbesluit (getekend door CdK en griffier (vb_) als PDF toe te voegen aan de gml. Waar komt straks de handeling van het nemen van het besluit? Komt hiervoor een digitale ondertekening in bv zaakstelsysteem dat authentiek signaal meestuurt? Ik doel hierbij niet op de digitale handtekening voor het verzenden van het omgevingswetbesluit naar de LVBB.			nee			Het interne proces van ondertekening van stukken bij het bevoegd gezag is buiten scope van het DSO project. STOP biedt daarvoor dus geen oplossing. Dit is een van de onderwerpen die nog moeten worden uitgewerkt. De methode die de indiener van deze reactie beschrijft, en veronderstelt als ook voor de Omgevingswet te gebruiken, is de methode van de Wro. Bij wetten en verordeningen op grond van andere wetgeving is het bij de bekendmaking in het officiële publicatieblad van het bevoegd gezag niet gebruikelijk om bij de bekendmaking gebruik te maken van een ondertekende versie. Het is mogelijk dat zo'n werkwijze ook voor omgevingsdocumenten gaat gelden.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1			130 Bij voorbeelden van vrijetekststructuur worden alinea, tabel en figuur genoemd. Kunnen hier ook filmmateriaal/ animaties en geluidsfragmenten onder vallen?			nee			Nee, die kunnen niet rechtstreeks in de tekst opgenomen worden. Hier kan uiteraard wel naar verwezen worden.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern				131 Algemeen: Deze standaarden zijn veel te laat. De standaarden zijn zelfs voor mensen die enigszins zijn ingewijd moeilijk leesbaar.			nee			Het programma DSO heeft besloten om de omgevingsvisie niet in de eerste tranche van te ontwikkelen toepassingsprofielen op te nemen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3			132 Initieel besluit: Hoe wordt geconsolideerd? Wanneer er geen Ow-omgevingsplan is (maar nog een IMRO bestemmingsplan), maakt het projectbesluit dan een sluitend omgevingsplan ("initieel besluit"), of alleen de regels die nodig zijn voor het provinciale belang?			later			Dit is een vorm van meervoudig bronhouderschap dat in het kader van complexiteitsreductie nog wordt uitgewerkt. Opgemerkt wordt dat voor het projectbesluit overgangsrecht geldt: gedurende een bij koninklijk besluit te bepalen termijn hoeft het projectbesluit niet daadwerkelijk het omgevingsplan te wijzigen. Gedurende die termijn geldt het projectbesluit als omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1			133 besluit tot vaststelling. Hoe wordt bewezen dat dit besluit daarwerklijk door Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten is genomen? Onder IMRO gebeurde dat door het vaststellingsbesluit (getekend door CdK en griffier (vb_) als PDF toe te voegen aan de gml. Waar komt straks de handeling van het nemen van het besluit? Komt hiervoor een digitale ondertekening in bv zaakstelsysteem dat authentiek signaal meestuurt? Ik doel hierbij niet op de digitale handtekening voor het verzenden van het omgevingswetbesluit naar de LVBB.			nee			Het interne proces van ondertekening van stukken bij het bevoegd gezag is buiten scope van het DSO project. STOP biedt daarvoor dus geen oplossing. Dit is een van de onderwerpen die nog moeten worden uitgewerkt. De methode die de indiener van deze reactie beschrijft, en veronderstelt als ook voor de Omgevingswet te gebruiken, is de methode van de Wro. Bij wetten en verordeningen op grond van andere wetgeving is het bij de bekendmaking in het officiële publicatieblad van het bevoegd gezag niet gebruikelijk om bij de bekendmaking gebruik te maken van een ondertekende versie. Het is mogelijk dat zo'n werkwijze ook voor omgevingsdocumenten gaat gelden.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		14	134 omgevingsdocumenten kunnen door provincie, rijk en gemeente worden opgesteld waarbij de werkingsgebieden overlappen. Is er een controle op consistentie conflicten op bijv. 'gebiedsaanwijzing, normen en waarden'?	leg uit		nee			Rijk, provincie, gemeente en waterschap kunnen inderdaad over dezelfde onderwerpen en over dezelfde gebieden regels stellen. Bij de validatie van omgevingsdocumenten bij de aanlevering aan de LVBB wordt geen controle uitgevoerd op conflicten tussen regels van bestuursorganen van verschillende bestuurslagen. Dergelijke conflicten betreffen de inhoud van de omgevingsdocumenten. Validaties zijn alleen mogelijk op technische aspecten. De bevoegde gezagen zijn zelf verantwoordelijk voor de inhoud.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1		16	135 "Integrale aanpak": hierin wordt 'geluid, lucht en veiligheid' niet genoemd. is dat bewust?	leg uit en voeg toe		nee			Nee, de omgevingsvisie is bij uitsteking het instrument om invulling te geven aan de samenhang van artikel 2.1, lid 2 van de Omgevingswet. Hierin staat: "Het bestuursorgaan houdt daarbij rekening met de samenhang van de relevante onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en van de rechtstreeks daarbij betrokken belangen." Genoemde aspecten zijn voorbeelden en is niet limitatief bedoeld.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1		16	136 "Lucht" zijn ondersteuning van 3D modellen, tijd (dag-avond-nacht) van belang, wanneer wordt dit ondersteund?	leg uit		nee			De huidige DSO scope zegt dat we 3D voorbereid moeten zijn maar 3D nog niet hoeven te ondersteunen. Dit soort vragen moet daarom aan de opdrachtgevers van het DSO programma gericht worden.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2		30	137 Vooralsnog ondersteunt STOP alleen geografisch informatieobjecten en geen informatieobjecten voor geluidfragmenten of videofragmenten. Maar wanneer wel? Nog tijdig voor 2021?	Duidelijk maken wanneer dit wel ondersteund wordt.		nee			Nee, dat is niet in scope voor de ingebruikname. Desondanks kunnen wel verwijzingen in de vorm van links naar omgevingen of andere publicaties opgenomen worden.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2		30	138 "In het Tekstdeel wordt de Noemer van het geografisch informatieobject [...] opgenomen: een tekstuele aanduiding van de gegevensset, waaruit ...". Welke gegevensset betreft het? Of wordt hier het informatieobject bedoeld?	Vervang 'gegevensset' door 'informatieobject'.		nee			Er is voor gekozen om het woord gegevensset te hanteren omdat de zin anders doet vermoeden dat de noemer de bestandsnaam van de geometrie is, hetgeen het niet is.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	31	139	V.w.b. de verwijzing naar een geografisch informatieobject, die statisch of dynamisch kan zijn. Daar is sprake van een keuze tussen dynamisch en statisch verwijzen naar een geografisch informatieobject. Deze keuze staat niet genoemd in het CIM en IM OW. De AKN-codering noemt wel de mogelijkheid tot het opnemen van een {datum} in de verwijzing van het stabiele deel van de IRI (zie ook DSO Notitie hierover van Tony Sloos). Wat je ziet in 2027 bij de visie uit 2023 in het DSO-LV met verwijzing naar GIO's van een niet gedateerde algemene kaartbeeld (dat los van de visie wijzigt). De voorkeur is om GIO's statisch te verwijzen zodat de gevolgen beperkt zijn.			nee			De verwijzingen staan in STOP beschreven, niet in CIMOW/IMOW. Maar bevoegde gezagen zijn vrij om gezamenlijk werkafspraken te maken over hoe zaken ingezet gaan worden. Dat komt niet terug in de standaard.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3	31	140	De Locaties in een omgevingsdocument moeten voor de bekendmaking c.q. publicatie worden vastgelegd en aangeleverd in de vorm van een geografisch informatieobject. Vraag: Is het niet mogelijk v.w.b. een locatie te verwijzen naar een locatie in een externe registratie, bijvoorbeeld de BGT of de BAG?	Maak het mogelijk dat ook geo-objecten in externe registraties als locaties benut kunnen worden.		nee			Nee, ondanks dat het bij de omgevingsvisie misschien niet voorkomt is het wel denkbaar dat een dergelijke externe bron separaat van het besluit te muteren valt waardoor de strekking van het besluit wijzigt zonder een besluit te nemen. Dit is vanuit juridisch kader niet wenselijk en daardoor is gekozen voor een aanpak waarmee men alles gelijktijdig aanlevert zodat duidelijk is wat op welk moment geldig was. De basisregistraties voldoen nu (nog) niet aan de eisen die aan informatieobjecten worden gesteld.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.10	41	141	"Gebiedsaanwijzingtype Functie" en "Gebiedsaanwijzingtype Beperkingengebied": volgens het CIM-OW en het IMOW zijn er maar twee typen Gebiedsaanwijzing: Functie en Beperkingengebied. Hier wordt gesteld dat beide niet van toepassing zijn. Waarom maakt Gebiedsaanwijzing dan deel uit van het TP Omgevingsvisie? .	Verwijder par. 6.4.10		ja			De Gebiedsaanwijzingtypen zijn in deze versie verder uitgewerkt. De toegevoegde typen zijn ook van toepassing op de Omgevingsvisie.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.11	41	142	"Gebiedsaanwijzingtype Functie" en "Gebiedsaanwijzingtype Beperkingengebied": volgens het CIM-OW en het IMOW zijn er maar twee typen Gebiedsaanwijzing: Functie en Beperkingengebied. Hier wordt gesteld dat beide niet van toepassing zijn. Waarom maakt Gebiedsaanwijzing dan deel uit van het TP Omgevingsvisie? .	Verwijder par. 6.4.11		ja			De Gebiedsaanwijzingtypen zijn in deze versie verder uitgewerkt. De toegevoegde typen zijn ook van toepassing op de Omgevingsvisie.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.3	34	143	Van 'Tekstdeel' worden de attributen toegelicht. In figuur 3 is tevens sprake van een relatie van Tekstdeel naar Locatie wat veronderstelt dat in deze context locatie een attribuut is van Tekstdeel. Dit lijkt voor de hand liggend en hier te ontbreken.	Voeg 'Locatie' met toelichting als attribuut van 'Tekstdeel' toe.		ja	ja	ja	Locatie is toegevoegd aan het UML IMOW.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	144	Locatie heeft 6 verschijningsvormen: Gebied, Gebiedengroep, Lijn, Lijnengroep, Punt en Puntengroep. Het lijkt dus niet mogelijk om een Locatie te laten bestaan uit combinaties hiervan, zoals een Gebied en een Lijnengroep. Wat is daarvan de reden en is dat niet te beperkend?	Maak het in CIM-OW mogelijk dat ook combinaties toegestaan zijn.		nee	nee		Het model laat inderdaad niet toe om combinaties te maken. Locaties met verschillende verschijningsvormen kunnen wel gestapeld worden. Beide komen vervolgens aan een Tekstdeel te hangen dat (waarschijnlijk) naar dezelfde FormeleDivisie verwijst, dus in principe is het resultaat hetzelfde.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	145	Toegestane vormen van Gebied zijn Vlak en Multivlak. Door deze constructie zijn er meerdere manieren om bijvoorbeeld een Tekstdeel van 'een aantal plekken in Nederland' te voorzien: - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een gebied zijnde een multivlak; - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een Gebiedengroep bestaande uit meerdere gebieden die elk op zich een vlak vormen; - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een Gebiedengroep bestaande uit meerdere gebieden die elk op zich een vlak of een multivlak vormen; - door daaraan meerdere locaties te koppelen zijnde telkens een Gebieden dat een vlak vormt; - et cetera. Wat is de reden dat de vrijheid geboden wordt om de beoogde situatie op meerdere manieren vast te leggen en leidt dat niet tot verwarring?	Is het wellicht verstandig om de toepassing hiervan in de Omgevingsvisie te beperken? Of om toe te lichten wat wenselijke en minder wenselijke situaties zijn?		nee			Bevoegde gezagen zijn vrij om daar bepaalde werkafspraken over te maken. Wij bieden alleen een bepaald instrumentarium om besluiten te publiceren. Hoe daarmee gewerkt wordt kan verder afgebakend worden, maar als wij dat in het systeem doen dan dwing je alle partijen ergens toe en het gebrek aan beproevingen denken wij dat het voorbarig is dat nu al te doen.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.3	36	146	Figuur 6 is een andere figuur dan dezelfde figuur 6 in de TPOD projectbesluit	Hetzelfde plaatje in beide documenten als figuur 6 opnemen		ja			Plaatjes zijn gelijk gemaakt.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.5.1	38	147	"Vanwege dat gezamenlijk gebruik is Geometrie in een zelfstandig bestand geplaatst waar vanuit IMOP en IMOW apart naar wordt verwezen." Vraag: In het IMOW is toch sprake van objecttypen cq. entiteiten en niet van bestanden?	Vervang 'bestand' door 'objecttype'.		ja			Geometrie is een objecttype dat door beide schema's gebruikt wordt. In de TPOD wordt dit als volgt uitgelegd: Vanwege dat gezamenlijk gebruik is Geometrie in een zelfstandig bestand geplaatst waar vanuit IMOP en IMOW apart naar wordt verwezen (6.4.7.1).
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern			148	Algemeen: relatie met de catalogus 'begrippen' landelijk en gemeente specifiek, ontbreekt	voeg relatie toe		later			Wanneer deze af is wordt de Stelselcatalogus beschreven in de TPOD's.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6	43	149	In hoofdstuk 6 begint de beschrijving van een objecttype telkens met 'Toelichting op de toepassing'. Dit is veelal algemene (zeer zinvolle) tekst, niet specifiek voor het Projectbesluit. Wat is de reden dat het algemene deel van de tekst hier is opgenomen en niet bij het desbetreffende objecttype in het CIM-OW? Opnemen in het CIM-OW betekent minder herhaling in alle toepassingsprofielen en voorkomt verschillen daartussen. Hetzelfde geldt overigens ook voor de toelichtingen op de attributen en waardelijsten.	Neem het algemene deel van de toelichting op de toepassing van een objecttype op in het CIM-OW.		later			Deze structuur is gekozen om de documentatie zo eenduidig mogelijk te maken. Het CIMOW beschrijft het conceptuele model en is niet de plek voor beschrijvingen van concrete toepassingen.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	27	150	Muteren geconsolideerde (doorlopende ..). Het projectbesluit kent een vast onderdeel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. In dit onderdeel staat - vergelijkbaar met een wetswijziging of de wijziging van een verordening - aangegeven of het betrokken omgevingsplan wordt aangepast. Aangegeven wordt op welke wijze regels worden toegevoegd, geschrapt, gewijzigd of vervangen door andere regels. Dit onderdeel gaat op in de geconsolideerde (doorlopende) versie van het omgevingsplan dat digitaal raadpleegbaar beschikbaar moet zijn gesteld. De regels van het omgevingsplan wijzigen tegelijk met de bekendmaking van het projectbesluit.	Inzake de TPOD Projectbesluit wil ik nogmaals de onderdelen muteren in geconsolideerde (doorlopende) versie van het omgevingsplan meervoudig bronhouderschap onder de aandacht brengen. Bijv. bij 4.1.1 Toelichting: Geconsolideerde versies worden genoemd, vervolgens ontbreekt de relatie naar het oorspronkelijke omgevingsplan. En verder, net als in eerdere versie van de TPOD is meervoudig bronhouderschap nog steeds te beperkt toegelicht.		later			Het onderdeel meervoudig bronhouderschap wordt in 2020 uitgewerkt. Daardoor zijn wij niet in staat nu alle kenmerken en scenario's goed te beschrijven.



Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.1	43	151	In deze paragraaf staat - m.i. terecht - dat Formele inhoud uit één of meer tekstdelen bestaat. In het CIM-OW staat evenwel bij de toelichting op Tekstdeel: "In één formele inhoud zit altijd maar één Tekstdeel." Klopt het dat het CIM-OW op dit punt onjuist is?	Pas het CIM-OW op dit punt aan.		ja		ja	Om verwijzing naar hoofdstukken, paragrafen e.d. mogelijk te maken is er nu voor gekozen om FormeleDivisie als kleinste verwijfbare eenheid aan te wijzen ipv Formeleinhoud. Een FormeleDivisie kan meerdere Tekstdelen bevatten (1:n). CIMOW is aangepast.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.2	45	152	De verwijzing naar een geografisch informatieobject kan statisch of dynamisch zijn. Bij een statische verwijzing wordt verwezen naar een specifieke versie van het geografisch informatieobject. Bij een dynamische verwijzing wordt versie-onafhankelijk verwezen naar een geografisch informatieobject. Wanneer dynamisch wordt verwezen naar een geografisch informatieobject van een ander bevoegd gezag is het mogelijk dat het Werkingsgebied van een Regelttekst of de Locatie van een Tekstdeel wijzigt zonder dat het verwijzende bevoegde gezag daarover een besluit heeft genomen. Bij de keuze tussen dynamisch en statisch verwijzen naar een geografisch informatieobject dienen deze gevolgen afgewogen te worden.	Onze voorkeur is statisch te verwijzen. De keuze staat niet genoemd in het CIM en IM OW. De AKN -codering noemt wel de mogelijkheid tot het opnemen van een {datum} in de verwijzing van het stabiele deel van de IRI (zie ook DSO Notitie hierover van Tony Sloos). Wat je ziet in 2027 bij de visie uit 2023 in het DSO-LV met ververwijzing naar GIO's van een niet gedateerde algemene kaartbeeld		nee			De verwijzingen staan in STOP beschreven, niet in CIMOW/IMOW. Maar bevoegde gezagen zijn vrij om gezamenlijk werkafspraken te maken over hoe zaken ingezet gaan worden. Dat komt niet terug in de standaard.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3	75	153	Uit het diagram valt v.w.b. de gerelateerde activiteit af te lezen dat er altijd vanuit precies één activiteit wordt verwezen naar een (andere) activiteit en dat een activiteit kan verwijzen naar meerdere andere activiteiten. Het eerste lijkt me een onwenselijke beperking. Niet naar elke activiteit zal vanuit een andere activiteit verwezen worden en soms zal vanuit meerdere activiteiten naar een activiteit verwezen worden. Wat is de reden dat hiervoor gekozen is?	Pas (in CIM OW) de kardinaliteiten aan dat aan beide zijden sprake is van 0 - *.		nee	nee	nee	De associatie is niet verplicht, maar als er een gerelateerde activiteit is moet die inderdaad aan tenminste een activiteit gekoppeld worden.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3	75	154	Uit het diagram valt v.w.b. de bovenliggende activiteit af te lezen dat er altijd vanuit precies één activiteit wordt verwezen naar één (andere) activiteit en dat een activiteit altijd verwijst naar precies één (andere) activiteit. Dit is toch onjuist, er is toch sprake van een hiërarchie waarbij een activiteit bestaat uit 0 of meer onderliggende activiteiten?	Pas (in CIM OW) de kardinaliteiten aan: aan de doekant 1, aan de bronkant 0 - *.		nee	nee	nee	De bovenliggende activiteit is nodig om de koppeling tussen juridische regels en toepasbare regels te borgen. De figuur en beschrijving kloppen, er wordt van beneden naar boven geredeneerd.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.1		155	De vergunningsvoorschriften zullen bevoegde overheden ook geneigd zijn in een artikelstructuur aan te bieden. Bijvoorbeeld in het projectbesluit voor de bouw van een spoortunnel wordt vergunning verleend voor een gronddepot, beton- en bentonietfabriek of bij de bouw van een windmolenspark verleent de provincie tegelijk vergunning voor activiteiten als kabels en leidingen door een dijklichaam, onder een spoorwegovergang en de bouw van die molens.	Kunnen enkele voorbeelden gegevens worden hoe het bevoegde gezag die voorschriften met de vrije tekststructuur aanlevert? In het toepassingsprofiel of in de praktijkrichtlijnen?	Met het projectbesluit kunnen ook vergunningen verleend worden. Deze vergunningverleningen zullen ook in artikelvorm opgesteld worden. Wordt er rekening gehouden met het feit dat er vergunningverleningen in de vrijetekststructuur staan. Er is geen TPOD voor vergunningen, dus nu gaat dit dmv het projectbesluit. Kun je een uitgebreid vergunning nu op een goede manier verwerken in het projectbesluit?	nee	nee		De Artikelstructuur is bedoeld voor omgevingsdocumenten met regels. Onder regels verstaan we algemeen verbindende voorschriften, m.a.w. voorschriften die eenieder binden, die voor eenieder gelden. Vergunningvoorschriften hebben niet dat karakter.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1		156	De onderbouwing van een projectbesluit kan dus bestaan uit: een motivering, overwegingen en een algemene en een artikelsgewijze toelichting op de wijzigingen van het omgevingsplan. Het projectbesluit is - in mijn woorden - een samenhangende bundel besluiten. Met de gereedschapskist die dit toepassingsprofiel biedt, kan een bevoegd gezag - volgens mij - wel een dergelijke onderbouwing aanleveren, maar hoe dit kan is nog niet duidelijk.	Hoe borgen wij dat burgers, bedrijven en andere overheden de onderbouwing van bijvoorbeeld een vergunningsvoorschrift snel kunnen vinden, maar ook de onderbouwing in haar onderlinge samenhang overzien?		nee			Er vanuitgaande dat de burger of het bedrijf een vergunning aan wil vragen a.d.h.v. de vragenbomen in het DSO; wanneer bepaalde normen door een project afwijken wordt dat naadloos in de vragenbomen opgenomen. Echter, er is altijd een link met het achterliggende besluit, dus een vraagsteller kan vanaf de regels doorklikken naar het projectbesluit. Hoe iemand vanaf daar bepaalde informatie gaat vinden kan bijv. door slim gebruik van verwijzingen, het kenmerken van teksten dmv een hoofdlijn of misschien een zelfs wel door hoe het document opgesteld is. Dus daar kan in de werkafspraken-sfeer de meest treffende optie gekozen worden.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	nvt		157	Je kunt nu binnen een regeling alleen maar kiezen voor de artikelstructuur en de vrijetekststructuur. Er zijn instrumenten die beide combineren, voor zover ik weet onder andere projectbesluit en straks programma. Dat is nu niet mogelijk.	Bij sommige instrumenten is artikelstructuur en vrijetekststructuur nodig. Zou deze mogelijkheid toegevoegd kunnen worden?		nee			Het is niet zozeer een keuze maar hangt af van hoe het systeem met bepaalde teksten om moet gaan. Het projectbesluit kent beide structuren, zij het in verschillende onderdelen.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	nvt		158	In de vrijetekststructuur vervult Formeleinhoud een verschillende rol. Je kunt op veel manier tekst structureren met FormeleDivisie en Formeleinhoud waardoor de tekst niet eenduidig te interpreteren is. Consequentie kan zijn dat de DSO-viewer de verkeerde inhoud gaat weergeven.		let op, ook van toepassing bij omgevingsvisie	ja			Om dit af te dekken is het model gewijzigd. FormeleDivisie is aan de OW kant toegevoegd en er is een 1 op 1 relatie gemaakt met FormeleDivisie aan de OP kant. Hierdoor verwijst het model naar alle informatie die in die FormeleDivisie (OP) aanwezig is.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	7.1		159	Zonder duidelijkheid over de verschillende mutatiescenario kunnen EB en POW zich geen oordeel vormen over het meest spannende onderdeel van het projectbesluit.			later			Klopt, wij vinden het ook erg vervelend dat besloten is dit naar achteren te schuiven en doen ons best dit zo snel mogelijk helder te beschrijven wanneer dit uitgedacht is
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.3.2	19	160	Staat wijziging van het projectbesluit, maar dit moet zijn 'wijziging van het omgevingsplan'	Graag de titel aanpassen.		ja			Aangepast in TPOD projectbesluit.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3		161	Onduidelijk of je een projectbesluit mag wijzigen. Je krijgt een herziend projectbesluit	Zou de tekst verduidelijk kunnen worden? Het moet duidelijk worden of het gaat om een wijziging van het omgevingsplan, of dat je een herziend projectbesluit krijgt.		ja	ja		Het is mogelijk om met een wijzigingsbesluit een projectbesluit te wijzigen, mits het gaat om kleinere punten. Wanneer het gaat om ingrijpende aanpassingen moet, al dan niet via een verkorte procedure, een nieuw projectbesluit genomen worden. We hebben de tekst verduidelijkt.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2		162	In onderdeel 2.2 wordt aangegeven welke onderdelen het projectbesluit bevat, waarbij geen onderscheid tussen de drie delen wordt gemaakt. Het overzicht komt niet geheel overeen met de later opgenomen overzichten in onderdeel 5.4 e.v.	Zou de tekst verduidelijk kunnen worden?		ja			De onderdelen van 2.2 horen eigenlijk niet in de TPOD thuis omdat de standaard niet over het werkproces gaat maar enkel de manier hoe een besluit wordt aangeboden aan de LVBB. De wens om dit toch te beschrijven komt voort uit de werkgroepen. In hfd 4.1 staat vervolgens hoe deze onderdelen in de structuren waaruit documenten opgesteld worden landen. Er lijkt inderdaad een mismatch te zijn ontstaan tussen 2.2 en 5.4. Dit is recht getrokken.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1		163	In onderdeel 4.1 wordt aangegeven dat in deel 3 een 'algemene toelichting' opgenomen kan worden. Kan aangegeven worden wat hier mee bedoeld wordt? In de tekst wordt nu alleen uitgewerkt wat de artikelsgewijze toelichting inhoudt, maar wordt niet ingegaan op de algemene toelichting.			ja			De algemene toelichting gaat meer over de overwegingen en achtergronden die een projectbesluit in acht heeft genomen tijdens het traject. De tekst uit het omgevingsplan hierover is opgenomen in het projectbesluit.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2		164	In onderdeel 5.4.2 worden de onderdelen van het projectbesluit benoemd en wordt aangegeven welke onderdelen verplicht of facultatief. Het zou fijn zijn als daarbij ook is aangegeven welke onderdelen juridisch bindend zijn dan wel een juridische werking hebben. Dit omdat de huidige toelichting op een inpassingsplan in zijn geheel niet bindend is.			later			Dat is niet iets wat perse in de TPOD thuishoort, maar we zullen het meenemen in een latere versie.

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2		165	In onderdeel 5.4.2 wordt het onderdeel 'Verkenning en motivering participatie' behandeld. Daarbij wordt wel ingegaan op de motivering van de participatie, maar niet zozeer op de verkenning. Een verkenning is volgens artikel 5.48 Ow: het vergaren van de nodige kennis en inzichten over de aard van de opgave, de voor de fysieke leefomgeving relevante ontwikkelingen en de mogelijk oplossingen voor die opgave. In de toelichting op het inpassingsplan wordt nu uitgebreid ingegaan op het MER en het onderzoek naar milieu en waarden. Klopt het dat in dit onderdeel ook het MER proces en het onderzoek naar milieu en waarden behandeld dient te worden? Of is dit beter passend bij 'Motivering en overwegingen'?			ja			Dat klopt. In de huidige versie komt de MER duidelijker terug. Ook wordt kort ingegaan op de verkenning.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.9.3		166	In onderdeel 6.3.9.3. wordt aangegeven dat je aan een juridische regel het attribuut 'instructieregel' kan toekennen. Geldt dat ook voor het projectbesluit? En kunnen er dan dus instructieregels voor het Omgevingsplan in worden opgenomen?			nee	nee		In een omgevingsplan en dus ook in het projectbesluit kunnen geen instructieregels worden opgenomen.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.9.4		167	In onderdeel 6.3.9.4. wordt op blz. 68 aangegeven voor welke omgevingsdocumenten de typen juridische regels gelden. Het projectbesluit wordt daar niet in genoemd. Daardoor is het onduidelijk welk type juridische regels het projectbesluit kan kennen.			nee			De verschillende typen Juridische regel kunnen alleen voorkomen in omgevingsdocumenten met Artikelstructuur. In het projectbesluit kunnen die typen Juridische regel dus alleen voorkomen in het deel dat de regels van het omgevingsplan wijzigt. Daarin kunnen alleen de typen juridische regel worden opgenomen die in het omgevingsplan mogen worden opgenomen, te weten Regel voor iedereen en Omgevingswaarderegel.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.4		168	In onderdeel 6.4 staat dat aan het vrije tekstdeel (deel 1) het attribuut 'gebiedsaanwijzing' kan worden toegekend. In par. 6.2.17 en 6.2.18 wordt echter aangegeven dat de gebieds aanwijzingstypen Functie en Beperkingengebieden niet van toepassing zijn op het vrije tekstdeel. In de TPOD Omgevingsplan staat aangegeven dat het IMOW enkel deze twee typen kent. De Waardenlijst geeft echter een hele reeks van andere gebiedsaanwijzingstypen. Een aantal hiervan lijkt echter te typeren te zijn als Beperkingengebieden (een bij of krachtens de Omgevingswet aangewezen gebied waar, vanwege de aanwezigheid van een werk of object, regels gelden over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor dat werk of object) zoals Leiding of Mijnbouw. Hoe is de verhouding tussen het specifieke type gebiedsaanwijzing Beperkingengebied en de overige typen. En welk type gebiedsaanwijzing kan worden toegepast op het vrije tekstdeel?			ja				Gebiedsaanwijzingstypen zijn in deze versie verder uitgewerkt en ook van toepassing op het Projectbesluit.
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			169	Er dient een koppeling opgenomen te worden (in de viewer en in het document) zodat altijd achterhaald kan worden welk besluit (deel 1) bij welke regels (deel 2) hoort.			nee			In de huidige modellering verwijst de viewer altijd direct naar het besluit in de LVBB zodat altijd te achterhalen is hoe het tot stand gekomen is.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			170	De op te nemen regels in het projectbesluit (PB) kunnen de bestaande regels in het omgevingsplan wijzigen op voorwaarde dat het omgevingsplan (geen oud bestemmingsplan) conform de nieuwe wet is vastgesteld.			nee			Klopt, voor het overgangsrecht zijn wij met de LVBB in contact om het proces van aanlevering vorm te geven. Zodra dat klaar is zal dat ook opgenomen worden.	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	NvT		171	In de vrijetekststructuur vervult Formeleinhoud een wisselende rol. Je kunt op veel manieren tekst structureren met FormeleDivisie en Formeleinhoud opstellen waardoor de tekst niet eenduidig te interpreteren is. Consequentie kan zijn dat de DSO-viewer de verkeerde inhoud gaat weergeven.	Is het zo dat je de tekst op twee gestructureerde manieren kunt aanleveren? Dat zou inhouden dat je de viewer moet bouwen op deze twee structuur vormen en dat is volgens EB onwenselijk.	let op, ook van toepassing op omgevingsvisie	nee			Nee, dat is niet mogelijk. Tekst kan maar op 1 manier vastgesteld worden.	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		172	Kan een bevoegd gezag in een omgevingsvisie beleidsregels opnemen? Kan een gemeente bijvoorbeeld haar beleidsregels voor paardenbakken met behulp van het DSO ontsluiten door die om te dopen tot omgevingsvisie? Bijvoorbeeld "De gemeenteraad wil graag vastleggen, dat burgemeester en wethouders een paardenpad in het omgevingsplan mogen toestaan op een afstand van ten minste ... meter van de dichtsbijzijnde woning, tenzij maatregelen zijn getroffen tegen hinder door stank of stof". Willen wij dergelijke beleid in artikelvorm verbieden?	Is het mogelijk om beleid in artikelstructuur te plaatsen in de omgevingsvisie? De kans bestaat dat bevoegde gezagen dit willen doen		nee			Juridisch-inhoudelijk gezien is het niet mogelijk om een beleidsregel in een omgevingsvisie op te nemen. Onder beleidsregel wordt immers -aldus de Awb- verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan. Het is uiteraard wel mogelijk om uitgangspunten van beleid in een omgevingsvisie op te nemen, zo ook ten aanzien van paardenpaden (en paardenbakken).	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Tabel 1		173	Als wij in de toekomst een wijziging willen doorvoeren in de omgevingsvisie, moeten het toepassingsprofiel voor het projectbesluit dan ook opnieuw worden vastgesteld? In deze versies lijken de relevante delen van het toepassingsprofielen voor de omgevingsvisie en het projectbesluit geknipt en geplakt naar het toepassingsprofiel voor het projectbesluit. Natuurlijk is het niet meer dan logisch dat wij binnen een standaard zoveel mogelijk standaardiseren!	Kan in de Rep het toepassingsprofiel voor de omgevingsvisie niet van overeenkomstige toepassing worden verklaard op het niet-omgevingsplan deel van het projectbesluit?		nee			Op dit moment werken wij met zoveel mogelijk met standaardteksten voor artikel- en vrije tekststructuur. Dit om uniformiteit te bevorderen. Het klopt daarom dat de Omgevingsvisie en het Projectbesluit met uitzondering van de regels omgevingsplan nagenoeg identiek zijn. Of en hoe dan differentiatie in de toekomst zal optreden kunnen we nu niets over zeggen.	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Figuur 4,		34	174	thema valt in het huidige model onder formele inhoud. Maar een thema zou ook als formele divisie moeten kunnen fungeren.	Kun je een thema als formele divisie duiden, of alleen als formele inhoud?		ja	ja		Eens. Omdat een filteropdracht zich beperkt tot het gekoppelde object zou je bij FormeleDivisie alleen een koptekst terug krijgen waar je bij Formeleinhoud echt een stuk tekst als resultaat krijgt. Om deze functionele reden is het oorspronkelijk zo uitgewerkt. Echter in het meest recente model is ervoor gekozen een FormeleDivisie aan de OW kant toe te voegen en deze 1 op 1 te laten verwijzen naar een FormeleDivisie aan de OP kant. Hierdoor wordt het probleem dat informatie fragmentarisch getoond wordt ondervangen. In tegenstelling tot eerdere modellen wordt Formeleinhoud dus genest in FormeleDivisie.
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	nvt		175	Voor de NOVI is op een groot onderdeel heel Nederland. Hierdoor zou je altijd een verwijzing krijgen naar de Novi omdat dit voor heel Nederland is geschreven.	Is het mogelijk om met het toepassingsprofiel filters in in te stellen om het beeld overzichtelijker te maken? Wie bijvoorbeeld scherper inzoomt, ziet dan de zoekgebieden van een omgevingsvisie niet meer.		nee			Nee, in het toepassingsprofiel wordt geen filter ingesteld. Dit is iets voor de DSO-viewer. Hoe het gaat werken is als volgt. In de DSO-viewer ziet de gebruiker de 'tabjes' Visies en Regels. De omgevingsvisies, waaronder de NOVI, komen onder Visies, omgevingsplannen, verordeningen e.d. onder Regels. Wanneer een gebruiker op een locatie op de kaart klikt krijgt hij alle visies en regels te zien. Vervolgens selecteert een gebruiker altijd nog het plan of document die hij in wilt zien. Dit kan ook 'vooraf' via het filterknopje, waar de gebruiker een plantype aan kan vinken (meer voor de 'gevoorderde' gebruiker).	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern			17	176	TPOD stelt dat de visie een sturingsfilosofie is en een participatiedocument is. Maar hierna gaat het document niet meer in op hoe je dit verwerkt in het DSO. Hoe ziet het eruit om de Novi weer te geven in het DSO? Deze vraag is ook relevant voor projectbesluiten en straks programma's.		nee			Door het gebrek aan testomgevingen kunnen wij die vraag niet beantwoorden.	

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Verwerkt in TPOD's	Verwerkt in PR	Verwerkt in CIMOW	Inhoudelijke reactie
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Figuur 4 waardelijst	35	177	De juridische instrumenten (verordening, omgevingsplan, amvb) gebruiken concrete thema's (geluid, bodem, erfgoed). Voor visies worden soort van abstracte thema's gebruikt (duurzaamheid, circulaire economie, klimaatadaptatie e.d.). Die verstoren het eenduidig gebruik van de waarden voor de juridische instrumenten. Misschien is dit dus op te lossen door die abstracte waarden onder Hoofdpijnen te voegen. Hoofdpijn is bedoeld als groeperend element in OW om zelf ambities, perspectieven, doelstellingen enzovoorts vast te leggen. Hieronder kan dan de abstracte indeling worden opgenomen (die dus anders is dan de concrete waardelijst voor thema			nee			Dat is ook het beoogd gebruik van hoofdpijn. Alleen heeft hoofdpijn geen waardelijst dus bevoegde gezagen kunnen zelf bepalen welk label er gekoppeld wordt.
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	nvt		178	Presentatiestandaard is alleen op basis van annotatie van thema. Hierdoor zijn de mogelijkheden voor het opstellen van je kaart beperkt. Je hebt geen symboolcode aan je annotatie hangen in de huidige versie.	Is het mogelijk om de annotatie mogelijkheden uit te breiden zodat je een kleur kunt geven aan je kaartlaag?		nee			Thema zit niet aan het kaartbeeld en heeft dus ook geen symbolisatie.