

0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 0	gemeente	Opmerking Algemene opmerking: Het is niet handig dat op verschillende momenten tijdens de consultatieperiode nieuwe versies van stukken werden geplaatst. 25 januari nieuwe versies van enkele documenten, 20 februari nieuwe versies van voorbeelddocumenten.	Oplossingsrichting Bij start van een consultatie svp documenten bevriezen
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 0	gemeente	Opmerking Algemene opmerking: Erg vervelend dat niet in de documenten zelf is gemarkeerd wat er is veranderd; je moet nu zelf op zoek naar wat veranderingen zijn tov vorige versies (het staat alleen globaal aangegeven wat is toegevoegd) met als gevolg dat je de documenten bijna geheel opnieuw moet doornemen.	Oplossingsrichting Handig als bij een volgende versie wordt gemarkeerd waar de wijzigingen zitten.
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 1	gemeente	Opmerking Er komt een website voor praktijkrichtlijnen. Wanneer staat dat gepland?	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 1	provincie	Opmerking leeswijzer: Maatwerksoftware moet maaksoftware zijn	Oplossingsrichting

0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 -	gemeente	Opmerking -Voer wie is de documentatie bedoeld? De documenten zijn volgens mij vooral vanuit het standpunt van het ontwikkelen van STOP/TPOD opgesteld. Nu zullen ze door softwareontwikkelaars gebruikt gaan worden om software te maken. Is de huidige indeling voor die doelgroep de juiste?-	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 -	gemeente	Opmerking -Door de hoeveelheid informatie, verspreid over vele documenten, is niet makkelijk te overzien wat de standaard(en) is/zijn en wat gaat over toepassing en gebruik van de standaarden.Ik stel mij dit als volgt voor. Een standaard zal ongeveer 20 blz. A4 opleveren, de rest moet als toelichting over het gebruik worden beschreven. Je ziet in de standaardisatiewereld vergelijkbare structuren, bv. ISO9001 en ISO9004 of ISO29481 part 1 en part 2.	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 -	gemeente	Opmerking -Is er een overzicht met wat er met onze vorige review is gebeurd op v.085?-	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 -	gemeente	Opmerking OmgevingsdocumentAldus Maarten Engelberts (één van de juristen die heeft meegeschreven aan de tekst van de Omgevingswet) is de kans aanwezig (als het aan hem ligt) dat de term omgevingsdocument komt te vervallen. Deze reactie had ik ook gegeven op v085.Het is mijn vermoeden dat de term STOP/TPOD standaarden straks (en nu) in de haarvaten van programmatuur gaat zitten. Het lijkt mij (denk aan wet van Boehm!) handig om hierop te anticiperen en de naamgeving vanaf heden te veranderen. Mijn voorstel is: STOP/TPDB (ToepassingsProfiel Digitaal Besluit). In de doelarchitectuur staat STOP/TP.	Oplossingsrichting In alle documenten STOP/TPOD veranderen in STOP/TP.

0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 Algemeen	gemeente	Opmerking In het algemeen vinden we te veel nog onduidelijk op dit moment. Voor een versie 0.97 hadden we die duidelijkheid op zijn minst wel verwacht, dus vragen we ons af in hoeverre het versienummer correspondeert met de werkelijke status van de standaarden. We vragen ons af hoe een softwareleverancier op basis hiervan een compleet pakket kan opleveren. En voor zover ze dat wel doen, vragen we ons af wat de onduidelijkheid in de standaarden voor een effect gaat hebben op de kwaliteit van die software. Er moeten echt nog stappen worden gemaakt.	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 algemeen	provincie	Opmerking Allereerst bewondering voor het tijdig opleveren van de 0.97 versie van de standaarden. Het was een mega grote klus, en moest onder grote tijdsdruk gedaan worden. Verder staat de provincie Gelderland in zn geheel achter de algemene IPO-reactie die separaat wordt opgestuurd. Hieronder mijn deelopmerkingen per document, en de resultaten van onze praktijkproef met Annoteren van onze (gehele) Omgevingsverordening	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 Algemeen Principe van consolidatie	gemeente	Opmerking Principe van consolidatie Uit de standaarden blijkt nog niet heel duidelijk hoe een en ander straks in onze dagelijkse praktijk zal gaan werken. Hoe wordt bijvoorbeeld de geconsolideerde versie getoond straks? Deze bestaat uit de regels (evt. met bijlagen) van de wijzigingen. Daarnaast is ook de (facultatieve!) artikelsgewijze en algemene toelichting via het DSO te raadplegen. Dit geldt ook voor de besluiten die hebben geleid tot de wijziging met de daarbij behorende motivering. De tekst in de diverse documenten lijken elkaar soms tegen te spreken en zetten de lezer op het verkeerde been. Het lijkt op twee gedachten te hinken. De ene keer lijkt het er op dat de bronhouder enkel de mutaties doorgeeft en de andere keer de geconsolideerde versie en daarvoor verantwoordelijk is. Hieronder benoemen we diverse onderdelen uit de documenten waar we tegenaan lopen.	Oplossingsrichting Ons lijkt dat de bronhouder de wijzigingen doorgeeft en de LVBB voor de geconsolideerde versie zorgt.
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 Algemene opmerking	rijk	Opmerking Aan welke eisen van alle verschillende ICT-standaarden voldoen STOP en het CIM al? Wat is het issue? Tussen de regels door blijkt PR04 te zijn geslaagd in het verenigen van de eisen van veel zo niet alle voorgeschreven standaarden. Wat is de eis? Deze prestatie mag niet onderbelicht blijven voor de komende besluitvormingstafels. Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Aan de besluitvormingstafels moet duidelijk zijn dat STOP weinig nieuwe eisen stelt, maar de weerslag is van reeds verplichte standaarden.	Oplossingsrichting

<p>0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Niet alle standaarden worden in deze set geconsulteerd. De standaard aanvragen en melden (STAM) en de standaard toepasbare regels (STTR) ontbreken bijvoorbeeld. Het verdient aanbeveling om in de volgende consultatieronde de complete set aan standaarden te consulteren, zodat het geheel ook in (de in de vorige paragraaf beschreven) samenhang kan worden gezien.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Kies- in navolging op hetgeen daarover in de architectuurkaders staat – voor een modulaire opbouw van de standaard, zodat de standaard ook stapsgewijs kan worden geïmplementeerd en verbeterd. Kies daarbij bovendien per module nu alleen voor het noodzakelijke per 1-1-2021. Wellicht is het bijvoorbeeld nog niet nodig om alle geschetste mutatiescenario's te ondersteunen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Maak de standaard robuust (beperk de STOP standaard tot regels, werkingsgebieden en waarden) en vermijd te gedetailleerde inhoudelijke keuzen (in de toepassingsprofielen).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Het is een omvangrijk pakket aan documenten. het is lastig hier structuur en samenhang in te vinden. Uit oogpunt van toegankelijkheid, beheerbaarheid en juridische doorwerking bevelen wij aan om in de volgende versie van de standaard de onderdelen daarvan te groeperen naar de doelgroepen waarvoor die onderdelen bedoeld zijn en een overzicht van de structuur te geven waarbij telkens de relatie gelegd wordt naar de doelgroep. Een optie is om het hoofdgedeelte te richten op de standaarden die straks via ministeriële regeling worden voorgeschreven. De overige delen kunnen dan in bijlagen worden opgenomen</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 	adviseur	Opmerking zie document: U:\U:\P19001 DSO-PR04 standaarden omgevingsdocumenten\3 Werkdossier\Consultatie097\Reactie via mail\van den Berk_reactie-omgevingsplan-versie-97 eca	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 	leverancier	Opmerking 1. Inconsistentie/complexiteit/omvang van documentatie en open einden Toelichting <ul style="list-style-type: none"> • De hoeveelheid pagina's in de STOP-TPOD-versie 0.97 is imposant: circa 1100 pagina's. De documenten doorlezend kom je regelmatig inconsistenties tegen. Wij vragen ons af of er bij de PRO4 ook collega's zijn die alle documenten in samenhang doorlezen vóór publicatie van een versie van de standaard, juist gericht op het voorkomen van deze inconsistenties. • Verder is het zorgelijk dat in deze fase van de ontwikkeling, er op het laatst nog belangrijke documenten bijgekomen zijn (CIM-OW en CIM-OP) én dat een aantal fundamentele beslissingen nog niet genomen zijn. Zie de beslisnotities rond doeluitwerking, annoteren en presenteren. • Wij hebben niet het gevoel dat er complexiteits-reductie is/wordt toepast ook op de standaarden, zoals wel eerder bepleit is in het BIT-advies https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2017/10/06/definitief-bit-advies-voor-programma-digitaal-stelsel-omgevingsweg 	Oplossingsrichting <ul style="list-style-type: none"> • Haal inconsistenties uit de documenten voordat ze in consultatie worden gebracht; • Neem beslissingen over zaken die nog open staan. • Kijk eens heel kritisch naar wat er nog "wegverzonnen" kan worden aan eisen en beschrijvingen, i.p.v. blijven "bijver
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 	provincie	Opmerking Algemeen: omvangrijk, dubbelingen, tegenspraak in documenten. Hoe verhouden ze zich tot elkaar? Moeilijk leesbaar geheel en moeilijk onderhoudbaar. Veel veranderd tov 0.90, tempo te laag.	Oplossingsrichting
0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 	provincie	Opmerking Onduidelijk gebruik van begrippen binnen de standaard. De standaard zelf is ook afhankelijk van duidelijke begrippen en concepten met heldere definities en omschrijvingen. Door de vele wijzigingen sinds eerdere versies zijn begrippen inmiddels anders gebruikt, gewijzigd en hergebruikt. Dit maakt de inzichtelijkheid en de benodigde acceptatie voor het werkveld er niet makkelijker op. Begrippen als metadata versus kenmerk versus annotatie. En ook kaartviewer (geen viewer), illustratie, (geo)informatieobject, (geo)datacollectie, locatie, werkingsgebied, geometrie moeten duidelijk worden omschreven.	Oplossingsrichting

0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97 	provincie	Opmerking Erg technische en lastig leesbaar allemaal. Dat maakt een omzetting naar "hoe gaat dit er uit zien en werken" erg moeilijk. De standaarden zijn nog te ruim. Dit maakt "dialecten" en interpretaties mogelijk en zorgt er vervolgens voor dat de documenten en instrumenten niet kunnen communiceren. Dit maakt ook het bouwen van software erg moeilijk en kan flinke vertraging opleveren. Voor provincies is die ruimte er al lang niet meer.	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 17	gemeente	Opmerking Er staat nogal wat zaken in die nog niet worden ondersteund, zonder dat vermeld is of en wanneer het dan wel ondersteund gaat worden. Voorbeeld is de drie gele blokken op p.17 waarin wordt aangegeven dat het er nog niet in zit, maar er komen zeer veel blokken voor waarin aangegeven wordt dat het nog niet ondersteund wordt of geen onderdeel is. Open is of het dan wel in de volgende versie van de standaard zit.	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 19	gemeente	Opmerking "In principe ondersteunt STOP dit proces waarbij het besluit en de geconsolideerde regeling apart worden aangeleverd. Dat is vooralsnog niet uitgewerkt omdat Omgevingswetbesluiten het geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren gebruik en," niet duidelijk wat en waarom het dan niet is uitgewerkt.	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 20	gemeente	Opmerking "Het kan daarom niet zo zijn dat kwaliteitseisen die aan de geconsolideerde regeling gesteld worden de bekendmaking van een besluit in de weg staan" betekent dit dan dat bekendmakingen gedaan kunnen worden die achteraf gecorrigeerd moeten worden omdat ze niet van tevoren worden gecontroleerd? In de volgende alinea wordt aangegeven dat het tot onwenselijke situatie kan leiden, waarom wordt daar dan toch voor gekozen.	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097 31	project	<p>Opmerking "Tekst Inzake wIds; de <tekstversie>. Een door het bevoegd gezag aan de gehele tekst toegekend versienummer. Vraag Met gehele tekst wordt het complete document bedoeld toch, waarbinnen het tekstelement voor het eerst voorkwam? "</p>	<p>Oplossingsrichting Verduidelijking van de tekst</p>
1. STOPTH v.097 43	project	<p>Opmerking "STOP v0.97 ondersteunt slechts het meegeven van de inwerkingtreding en terugwerkend tot datum bij een initieel of wijzigingsbesluit. De overige functionaliteit zal in volgende versies beschikbaar komen." Elders dacht ik genoemd dat TWK nog niet uitgewerkt is toch?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 48	gemeente	<p>Opmerking "Als het werkingsgebied in de tekst wordt omschreven met een geografische term ("het park") of een geografische term deel uitmaakt van het werkingsgebied, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied en mag in STOP geen werkingsgebied aan de regeltekst gekoppeld zijn." Onduidelijk wat bedoeld wordt. Lijkt tegenstrijdig; als in de tekst het werkingsgebied staat mag er geen werkingsgebied gekoppeld zijn? Wordt dat bedoeld?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 52	gemeente	<p>Opmerking p52: "juridisch telt wat er in de tekst staat, niet de informatie in het dataobject." Betekent dit concreet dat het informatieobject juridisch geen betekenis heeft? Wel als ernaar verwezen wordt: zie bv p.54.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 52	gemeente	<p>Opmerking Presentatie van datacollecties: wat voegt het toe om in de STOP op te nemen dat het niet voor de hand ligt een eindgebruiker te laten kiezen voor het tonen van een parameter. Dat lijkt me een inrichtingsvraagstuk voor bijvoorbeeld het opzetten van een kaart of viewer.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 53	gemeente	<p>Opmerking Bij de bepaling van een toestand door de LVBB zijn er drie mogelijkheden, maar er staan er maar 2 genoemd.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 55	provincie	<p>Opmerking De noemer kan de naam van een informatie-object zijn, maar het kan ook tegelijkertijd een begrip zijn (en dus zo geannoteerd moeten worden. Is hierin voorzien?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 56	gemeente	<p>Opmerking Als een bron voor geografische begrenzing wijzigt, is het dan niet per definitie nodig om de geografie aan te passen? Dit naar aanleiding van het voorbeeld over de sloot waarbij het ogenschijnlijk zo is dat alleen nodig is te kunnen reconstrueren hoe de geografie ooit bepaald is geweest.</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097 58	gemeente	Opmerking Waarom is IMOP geen apart document?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 60	gemeente	Opmerking Wat is de bedoeling van het opnemen van het voorbeeld van de omgevingsverordening in het document; zou dat niet naar de voorbeeldbestanden moeten?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 63	provincie	Opmerking vrije tekststructuur geldt toch voor méér dan alleen Bijlage en Toelichting? Omgevingsvisie, deel Projektbesluit, Programma, etc. Verderop op p 64 staat imop: Tekst er ineens wel bij??	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 64	gemeente	Opmerking De tekst over IMOP lijkt niet lekker gestructureerd. Zo staat er halverwege p64 ineens een introductie over tekststructuur terwijl dat begin p.63 ook al staat beschreven.	Oplossingsrichting

1. STOPTP v.097 68	project	<p>Opmerking Is het dynamisch verwijzen naar een IO niet strijdig met Aanwijzing 3.50 lid 2: Toelichting op lid 1: "Hierdoor is niet automatisch gegarandeerd dat de informatie ook in de toekomst beschikbaar zal blijven en dat de getoonde informatie door de tijd heen identiek is aan die welke de regelgever in eerste instantie heeft aangewezen." Toelichting op lid 2e: "Er moeten voldoende waarborgen bestaan om te kunnen garanderen dat het aangeboden object overeenstemt met het object dat de regelgever beoogde aan te wijzen op het moment van de inwerkingtreding van de regeling. Daarom dient langs andere weg voldoende zekerheid gegeven te kunnen worden dat de informatie niet onbevoegd gewijzigd is, bijvoorbeeld door expliciete regels te stellen over het beheer van de informatie en de registratie van wijzigingen."</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 74	project	<p>Opmerking "Aanleveren van een directe mutatie op een Toestand (voor het oplossen van samenloop)." Wat is de uitwerking van directe mutatie? Ik zou dit niet zo verwoorden: nu lijkt oorspronkelijke Besluit(en) uit beeld. Blijkbaar is onvoldoende informatie meegegeven in voorgaande Besluit(-en): we zouden willen voorstellen, dat als additionele/gecorrigeerde info in directe mutatie gestuurd wordt, dat én gerefereerd wordt aan oorspronkelijke Besluit én dat de gehele mutatie- & consolidatie informatie voor betreffende regeling opnieuw gestuurd wordt, en niet alleen de gecorrigeerde en/of additionele informatie. LVBB wil dus mutatie&consolidatie kunnen doen op de info in directe mutatie en niet uit twee bronnen de gehele info halen.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 77	project	<p>Opmerking Wat is de toegevoegde waarde van WijzigBijlage? Voorheen werden alle wijzigingen voor een versie van een regeling toch gegroepeerd onder WijzigArtikel? Wat is meerwaarde van WijzigBijlage? Met gefaseerd IWT krijg je dus WijzigArtikel 1 "Regeling 1 wordt gewijzigd zoals in Bijlage 1 is opgenomen" en WijzigArtikel 2 "Regeling 1 wordt gewijzigd zoals in Bijlage 2 is opgenomen"? Het lijkt me overigens vervelend als lezer dat je niets wijzer wordt van de informatie in het in lichaam vh besluit (waar je toch de kern van het besluit verwacht), maar naar bijlages moet gaan om te weten wat er gewijzigd wordt. Is raar dat de informatie waar het om gaat, in een Bijlage te vinden is.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 83	gemeente	<p>Opmerking IMTP blijft buiten deze consultatie, maar hoe wordt de aanpassing daarop dan wel getoetst?</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097 94	gemeente	Opmerking Plaatje bronhouderskoppelvlak LVBB niet leesbaar	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 101	gemeente	Opmerking Abeelding niet leesbaar	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 102	gemeente	Opmerking Abeelding niet leesbaar	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 103	gemeente	Opmerking Abeelding niet leesbaar	Oplossingsrichting

1. STOPTP v.097 1.1	gemeente	<p>Opmerking De opdracht dient volgens het digikoppeling ebMS 2.0 protocol aangeleverd te worden aan de LVBB, volgens osb-rm-s profiel. Dit is een non-functional die nergens in de architectuur staat beschreven. Er is een impliciete keuze voor een zeker beveiligingsregime. Dit profiel is niet bedoeld voor encryptie van wijzigingsberichten tussen BG en LVBB. Berichten kennen daardoor niet het zwaarste regime. Is deze non functional afgestemd met de VNG IBD?</p>	<p>Oplossingsrichting Vraag beantwoorden</p>
1. STOPTP v.097 1.1	gemeente	<p>Opmerking De STOP-TPOD standaard maakt het mogelijk om achteraf annotaties toe te voegen aan een reeds vastgesteld besluit, zonder dat het nodig is opnieuw bekend te maken of een nieuwe vaststellingsprocedure te doorlopen. Vraag: ik begrijp deze passage misschien niet goed, maar volgens mij kan als ik het goed begrepen heb met het annoteren een juridische aanpassing van het omgevingsplan tot stand worden gebracht. Daarvan uitgaande is het toch juridisch niet correct om in een geconsolideerde versie van het omgevingsplan, aanpassingen aan te brengen. Waarschijnlijk is hier bedoeld aan te geven dat bij latere aanpassingen van het omgevingsplan nieuwe annotaties kunnen worden toegevoegd die bij eerdere aanpassingen van het omgevingsplan nog niet waren opgenomen. Zoals het thans is geformuleerd is het m.i. wel verwarrend.-</p>	<p>Oplossingsrichting Vraag beantwoorden</p>
1. STOPTP v.097 1.3	waterschap	<p>Opmerking 1. Officiële bekendmakingen Op pagina 10 wordt een lijst met officiële bekendmakingen en de daarbij behorende Publicatiebladen weergegeven. Daarbij valt op dat kennisgevingen over beschikkingen, zoals het verlenen van vergunningen hier niet expliciet genoemd wordt voor de waterschappen. Waar dit bij punt 4 Gemeentebld en punt 5 Provinciaal blad wel genoemd is. De waterschappen vragen zich af waarom dit zo is beschreven of dat het mogelijk een omissie betreft. De waterschappen blijven vooralsnog de bevoegdheid houden om zelfstandig beschikkingen af te geven o.b.v. de waterschapsverordening. De omgevingswet voorziet als zodanig in een omgevingsvergunning voor watergerelateerde activiteiten zoals vastgelegd in artikelen 5.3 en 5.4 van de Omgevingswet. In paragraaf 1.3.2.1 wordt op pagina 16 beschreven wat de stappen zijn die het LVBB neemt na aanlevering van het Besluit door het bevoegde gezag bij een nieuw OW-besluit. Het LVBB maakt op basis van een besluit: - een bekendmaking in een officieel Publicatieblad; - een eerste toestand van het geconsolideerde OW-besluit (in het geval van een bekende datum inwerkingtreding); - een eerste toestand voor ieder meegeleverd informatieobject (in het geval van een bekende datum inwerkingtreding). Het is voor de waterschappen niet duidelijk wat wordt bedoeld met "een eerste toestand". Geadviseerd wordt e.e.a. in de tekst toe te lichten. Dit geldt ook voor de beschrijving bij inwerkingtreding of intrekking van een besluit zoals verderop in dezelfde paragraaf wordt beschreven. Daar wordt gesteld dat nieuwe regelingen en ook wijzigingen op regelingen zonder bekende datum inwerkingtreding bekend</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

		<p>kunnen worden gemaakt. In een later stadium wordt de datum van inwerkingtreding dan via een apart inwerkingtre-dingsbesluit bekend gemaakt. Voor de waterschappen is het onduidelijk hoe dit proces zal gaan lopen, wie verantwoordelijk is voor deze versies en wie deze versies beheert.</p>	
<p>1. STOPTH v.097 1.3</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 2. Proces bekendmaken en consolideren In paragraaf 1.3 op pagina 20 wordt ingegaan op het proces van aanlevering. Daarbij wordt aangegeven dat informatieobjecten tot het moment van bekendmaken alleen beschikbaar zijn via lokale software. De software van het bevoegd gezag moet de onveranderlijkheid en beschikbaarheid borgen. Bij de bekendmaking van het besluit worden de informatieobjecten meegeleverd in hetzelfde pakket waarin ook het besluit zit. Na de bekendmaking borgt de LVBB de onveranderlijkheid en beschikbaarheid van de informatieobjecten. Het informatieobject hoeft dan niet meer beschikbaar gesteld te worden via de systemen van het bevoegd gezag. Voor de waterschappen is het niet duidelijk hoe de genoemde onveranderlijkheid en beschikbaarheid van de informatieobjecten geborgd kan worden en welke eisen daarbij aan de software gesteld dienen te worden.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 1.3.3	gemeente	<p>Opmerking De bekendmaking heeft prioriteit boven het samenstellen en publiceren van de geconsolideerde regeling. Heeft hogere prioriteit ook consequenties voor planning realisatie? -</p>	<p>Oplossingsrichting Vraag beantwoorden</p>
1. STOPTH v.097 1.4.3	waterschap	<p>Opmerking 3. CIM OP In paragraaf 1.4.3 op pagina 24 worden twee door STOP ondersteunende scenario's genoemd waarin het besluitvormings- en publicatieproces op elkaar aansluiten t.w. afzonderlijke bekendmaking/publicatie van besluit en geconsolideerde regeling en het geïntegreerd proces van bekendmaking en consolidatie. Van de eerste wordt aangegeven dat deze niet verder wordt uitgewerkt in STOP. De waterschappen adviseren de reden hiervan toe te lichten wat de werking van de standaard duidelijker maakt.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 1.4.3	waterschap	<p>Opmerking 4. Inhoud van juridische teksten In paragraaf 1.4.3.1.5 op pagina 35-36 wordt beschreven hoe in STOP juridische tekst door verschillende modellen wordt weergegeven. Zo staat beschreven dat een regeltekst samenvalt met een tekstblok, een fragment met een inline element. Voor een artikelgewijze indeling komt een tekstblok overeen met een artikel of een lid van een artikel. Bij deze indeling komt het niet voor dat een artikel zowel tekst als leden heeft. Dit roept vragen op bij de waterschappen omdat dit mogelijk direct effect heeft bij het opstellen van de waterschapsverordening. Daarbij geven zij aan dat in andere documenten, als onderdeel van deze consultatie, sprake is van een structuur voor de waterschapsverordening waarbij leden onderverdeeld kunnen worden in subleden en ook subsubleden mogelijk zijn. Documentatie lijkt in dezen met elkaar in tegenspraak.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 1.4.3	waterschap	<p>Opmerking 5. Afbeeldingen en illustraties De juridische regel geldt voor een bepaald gebied. Dit gebied wordt in de huidige regelgeving op een kaart aangeduid (huidige keurkaarten). Bij de waterschappen leeft de vraag of deze keurkaarten nu werking-beperkingsgebieden of serviceproducten (multimediale elementen) bij de juridische tekst zullen worden. Onduidelijkheid bestaat over de relatie met de werking- en/of beperkingsgebieden. Dit wordt mede ingegeven door de beschrijving op pagina 36 waarin staat dat de illustraties van informatie over het besluit of uit informatieobjecten waarnaar in de tekst verwezen wordt geen onderdeel van de juridisch authentieke tekst zal zijn. De informatie die in een illustratie wordt weergegeven is immers elders op een juridische (authentieke) manier gespecificeerd, bijvoorbeeld als beschrijving in de tekst of in de vorm van gegevens in een informatieobject. De illustratie is daarmee een serviceproduct en zal niet opgenomen zijn in juridisch authentieke teksten.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 1.4.3.4.2	gemeente	<p>Opmerking Als er geen werkingsgebied is aangegeven bij een regeltekst, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied. Is strijdig met een van de kaders uit PR04: STOP-008 Werkingsgebieden zijn overerfbaar. Een tekst of regel heeft een direct gekoppelde werkingsgebied als dit een ander werkingsgebied is dan het werkingsgebied van de voorafgaande tekst of regel. Indien dit niet het geval is heeft de tekst of regel een indirect gekoppeld werkingsgebied, namelijk hetzelfde als de voorafgaande tekst of regel, deze wordt geërfd. Voor het overerven van het werkingsgebied wordt naar de eerst tekst of regel met een werkingsgebied teruggezocht. Wordt deze niet gevonden dan eindigt de zoektocht op publicatieniveau en geldt het werkingsgebied dat gekoppeld is aan de publicatie.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 1.4.3.4.2	gemeente	<p>Opmerking de term ambtsgebied wordt gebruikt voor het gebied waar het bevoegd gezag bevoegd is. Waar worden deze geometrien van ambtsgebieden bijgehouden? Kan dit niet als default worden ingevuld zodat een regeltekst altijd expliciet met een werkingsgebied wordt geassocieerd?-</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 1.4.4	gemeente	<p>Opmerking Inhoud van een waardelijst. Er wordt over waardelijsten en business rules gesproken, dat wordt verder niet uitgewerkt. Toelichten waarom alleen de IMOP-dataspecificatie wordt uitgewerkt.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 1.5	waterschap	<p>Opmerking 7. Mutatieactie vervang Op pagina 76 wordt aangegeven dat wanneer de vervanging een geometrie betreft, meegegeven moet worden op welke plek de geometrie gewijzigd is. Dit gaat via het Metadata blok van de Vervang: in de eigenschap 'wijzigingsIndicatie' van het type 'imop:WijzigingsIndicatie' wordt de geometrie van het verschil meegegeven. (object imop:Wijzigingsindicatie is gedocumenteerd in Module wijzigingsbesluit). Binnen de Vervang wordt in dit geval ook de 'was'-geometrie meegegeven. De waterschappen merken op dat het aantal mutaties (bijvoorbeeld bij peilgebieden) erg groot kan zijn wat er toe kan leiden dat de beheerbaarheid afneemt.</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097 1.6.4	gemeente	<p>Opmerking Voor het toepassen van dit naamgevingsconventies zijn de volgende termen gedefinieerd Voor het toepassen van deze naamgevingsconventies zijn de volgende termen gedefinieerd-</p>	<p>Oplossingsrichting tekstcorrectie die in deze</p>
1. STOPTH v.097 1.7.1	gemeente	<p>Opmerking Figuur 'Globaal Schema'IMTP.xsd is het toetsingskader. Daarnaast zijn er 'modules' en schematronen die nadere toetsingsregels bevatten Het is niet duidelijk waarop wordt getoetst. De toetsingsregels hier zijn niet duidelijk.</p>	<p>Oplossingsrichting Verwijzen naar de toetsingsregels (waar kan ik die lezen?)</p>
1. STOPTH v.097 1.7.1	gemeente	<p>Opmerking Figuur 'Globaal Schema' Het schema is een uitwerking van de GAS LVBB. Het is lastig leesbaar. Niet duidelijk is welk onderdeel bij wat hoort. Schijnbaar is de gevalidatie niet meegenomen in het figuur. Hoe zijn IMTP.xsd, de modules en schematronen te relateren aan de service s 'valideren geometrie' en 'valideren besluit volgens validatieplan'?</p>	<p>Oplossingsrichting Het validatie proces verduidelijken en relateren aan GAS LVBB kader.</p>
1. STOPTH v.097 1.8	waterschap	<p>Opmerking 8. Bronhouderskoppelvlak van de LVBB In paragraaf 1.8 op pagina 94-95 wordt ingegaan op de samenstelling van de geconsolideerde regeling. Als onderdeel van de validatie van een besluit zal de LVBB de nieuwe toestand van de geconsolideerde regeling samenstellen. De input hiervoor komt uit de eerder aangeleverde versie van de regeling. De LVBB voert zelf geen consolidatie uit maar gebruikt de aanwijzingen die de software van het bevoegd gezag heeft meege-stuurd om de versie van de regeling samen te stellen (de consolidatie is in feite door het bevoegd gezag uitgevoerd). Daarbij wordt aangenomen dat het de verwachting is dat de software van het bevoegd gezag als bronhou-der in het algemeen wel beschikt over zowel de eerder bekendgemaakte als de nog niet bekendgemaakte toestanden van de geconsolideerde regeling. Als dit niet mogelijk is, of als de geconsolideerde regeling niet aan de gestelde eisen voldoet (zoals vermeld in de STOP standaard en in het toepassingsprofiel voor de regeling), dan wordt het besluit als niet valide beschouwd en kan het niet bekendgemaakt worden. De waterschappen signaleren een mogelijk risico bij deze aanpak in de situatie waarbij met spoed een regeling bekend gemaakt moet worden. Het risico bestaat dat dit door het systeem misschien kan worden 'tegenge-houden'. Onduidelijk is of er nog een andere route mogelijk is, waarmee spoedbesluiten bekendgemaakt kunnen worden (voorbeeld is een beregeningsverbod).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 1.8.2	gemeente	<p>Opmerking De lvbb gaat er voorsnog vanuit dat de organisatie die besluiten namens een bevoegd gezag mag aanleveren ook alle besluiten van het bevoegd gezag mag aanleveren. Is dit houdbaar in een uitbouw van de lvbb?-</p>	<p>Oplossingsrichting Vraag beantwoorden</p>
1. STOPTH v.097 1.8.2	gemeente	<p>Opmerking Voor vastgestelde besluiten maakt de LVBB ook de juridisch authentieke bekendmaking in de vorm van een PDF, conform de Bekendmakingswet. Deze bevat een onveranderlijke weergave van een bekendmaking die voldoet aan strenge eisen van onveranderlijkheid en duurzaamheid. Deze weergave dient om te borgen dat ook in de verre toekomst na te gaan is wat besloten is door het bevoegd gezag en vult daarmee een juridische eis in. Dit is niet conform visie en doelarchitectuur Ow. 1). Deze kaders gaan uit van 3D in 2024. Hoe is een PDF (2D) te maken van een 3D omgevingswetbesluit; 2). Het wijzingsbesluit is authentiek. Niet het daarvan afgeleide door het LVBB gemaakt controle PDF; 3). Alle processen voldoen aan DUTO-scan eisen. 4). Visuele nacontrole is overbodig. -</p>	<p>Oplossingsrichting Tekst verwijderen</p>
1. STOPTH v.097 16-55	project	<p>Opmerking "Moet informatieobject ook onderdeel zijn van Toestand? En waarom? Wordt genoemd dat het een zelfstandige entiteit is en ook dat vanuit verschillende regelingen verwezen kan worden naar zelfde IO. Onlogisch om de IO dan ""te kopiëren"" naar verschillende toestanden (van verschillende regelingen): liefst niet dezelfde informatie op meerdere plekken moeten onderhouden, maar op één plek en ernaar verwijzen. Probleem als naar 'current version IO' verwijst > dan moet je dus Toestand weer updaten als IO wijzigt, terwijl juist gekozen is om naar current version te verwijzen zodat regeling niet aangepast hoeft te worden dus vanuit juridisch oogpunt niets veranderd. Niet doen daarom zou ik zeggen (verwijzen naar current version?) Wat is de relatie precies tussen IO en Regeling?"</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 19, 94 e.v.	project	<p>Opmerking Wordt gesproken over dat als besluit technisch goed is, dan gepubliceerd moet worden / als consolidatie niet gedaan kan worden of niet valide is dan toch bekendgemaakt moet worden / maar ook dat als consolidatie niet aan gestelde eisen voldoet dat besluit niet bekendgemaakt kan worden (tegenstrijdig) en in wandelgangen krijgen we informatie vanuit PR04 dat opbouw (stijlregels) regelingen niet afgedwongen mag worden. Al met al, is het niet duidelijk aan welke regels het besluit moet voldoen om bekendgemaakt te worden, welke regels niet blokkerend zijn voor besluit maar wel voor consolidatie en welke regels niet blokkerend zijn voor consolidatie, maar alleen 'warning' oid. Dit is ook niet terug te vinden in de TP's. Tevens is de samenhang van alle regels /stellingen die gedaan worden in Algemene beschrijving 0.97, CIM-OW, CIM-OP, TPODs, Praktijkrichtlijnen, Presentatiemodel, Conformatiteitsregels,...</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTP v.097 28 e.v.	project	<p>Opmerking Behoeft aan verdere uitwerking rond ids (AKN IDs, JOINS, oIDs) > wanneer bepaalt LVBB AKN ID en wanneer overnemen van BG (voor besluit, publicatie, regeling, versies/toestanden)? Als wId = eId hoe werkt dit / hoe ziet dat er dan uit in praktijk en hoe uniek dat dan is op work niveau? Ook voor wIds van wijzigbare elementen als artikel, in het voorbeeld tabel > als je meerdere hoofdstuk 1 heb in verschillende regelingen van zelfde BG, lijkt je nat te gaan o.b.v. voorbeeld. Hoe werkt dit door in wijzigbijlagen? >> BG de ene keer voor Regeling X in Wijzigbijlage cmp_1 eea uitgewerkt, dan krijgt 'hoofdstuk 1' dus w/eID met comp_1 erin > wat als volgende keer in cmp_2, of moet bij BG dus regeling altijd bekend zijn onder "cmp_1"?</p> <p>Wanneer wel JOIN en wanneer niet, en wat is er dan in de plaats? Hoe ga je om als er geen oId is (ga je er dan vanuit dat dit 'ding' nooit weer toegestuurd wordt? dus nooit geversioned oid?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 52-54	project	<p>Opmerking Ik vind het consolideren i.c.m. onbekende inwerkingtreding, TWK en uitwerkingtreding nog erg hoogover beschreven en daardoor is dit niet voldoende om hier al op te kunnen bouwen.</p>	<p>Oplossingsrichting Consolidatiescenario beschrijven</p>
1. STOPTP v.097 62,tabel	provincie	<p>Opmerking mis ik hier niet imop:Lid?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 63, structurelementen	provincie	<p>Opmerking imop:Artikel nodig voor het ordenen van imop:Artikel? imop:Lid staat er niet bij omdat het geen structurelement is? Kleinste eenheid van wijzigen is in ieder geval Artikel.</p>	Oplossingsrichting

<p>1. STOPTH v.097 67, 68</p>	<p>project</p>	<p>Opmerking Het verwijzen naar een IO lijkt gemodelleerd te zijn als hyperlink bij de noemer, is dit niet in strijd met Aanwijzing 3.50 lid 2b Toelichting op lid 2b: "" De verwijzing wordt in klare taal gegeven door het webadres voluit uitgeschreven in de tekst op te nemen. Het is dus niet toelaatbaar om de verwijzing in de metadata van een elektronisch bestand te coderen door bijvoorbeeld een hyperlink aan te brengen onder een woord in de tekst."</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTH v.097 70, laatste alinea boven Datacollecties</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Als je direct een geometrie wil koppelen aan een regeltekst gebruik je het Locatieobject direct als dataobject, en gebruik je niet de verwijzing naar een Locatieobject? Graag voorbeeld van geven</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTH v.097 76, laatste alinea boven Verwijder</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Dus toch de geometrie van het verschil mee geven? ik dacht dat je alleen de Iod van de was meegeeft en de (gehele)geometrie van de wordt?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTH v.097 Algemeen</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking "Een vervanging is nog niet mogelijk in de huidige versie van IMOP". Houdt dit in dat bij een wijziging sowieso altijd een versie geheel vervangen moet worden?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTP v.097 Blz 20	provincie	Opmerking niet uitgewerkt: het borgen van de onveranderlijkheid van gelijktijdig aangeleverde informatieobjecten. Wat is hiermee bedoelt te zeggen?	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 23 figuur	provincie	Opmerking klopt het dat het verrijkte besluit aan de top van de "informatiepyramide" staat?	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 24 figuur	provincie	Opmerking klopt het dat het BG voor het maken van een besluit een mutatie van een regeling moet maken die gebaseerd is op een versie van de regeling die overeenkomt met de toestand van die regeling in de LVBB? Anders werkt het besluit niet? Hoe kan een BG zijn regeling of versie van de regeling laten corresponderen met de versie in de LVBB? Hoe is dit voorzien te gaan werken?	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 25	provincie	Opmerking rechterlijke besluiten = gerechtelijke uitspraken	Oplossingsrichting

1. STOPTP v.097 Blz 32	provincie	Opmerking Klopt act wel voor het beschrijven van de integrale regeling in het besluitvormingsproces.. Moet dat niet bill zijn.. Of wanneer gebruik ik bill dan?	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 37	provincie	Opmerking De STOP standaard modelleert in principe de verrijkte versie; de juridisch authentieke versie kan daaruit geëxtraheerd worden. Dit is een belangrijk uitgangspunt. Hoe is dit te rijmen met eventuele verrijking achteraf. Dit is toch zeer lastig omdat die de "omgekeerde route" lijkt te zijn en hier conflicten met de juridisch authentiek vastgelegde inhoud zou kunnen ontstaan.	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 38	provincie	Opmerking Het STOP document. Valt hieronder ook het authentieke bericht (besluit) wat van BG naar LVBB gaat.	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 39	provincie	Opmerking rechterlijke uitspraken: ik weet niet of rechterlijke uitspraken leiden tot nieuwe versies van een besluit.. Het kan ook een aanvullend bericht bij een besluit zijn.. Of iets anders.. Rechterlijke uitspraken zijn in een bepaalde typologie in te delen. Het zou handig zijn als dit eerst goed in beeld is voor dit soort kort door de bocht oplossingen worden opgeschreven. Einde van blz 29: één die in werkings is getreden als huidige versie van het besluit wordt aangemerkt... Dus besluit met extra bericht omtrent rechterlijke uitspraak... Of een compleet nieuw/ander besluit?	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097 Blz 40	provincie	Opmerking Consolidatie: In...worden. elke versie van de regeling? Ik maak bij een wijziging toch maar 1 nieuwe versie? Bedoel je component oid?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Blz 40	provincie	Opmerking Het STOP model voor het besluit vereist wel dat de geldigheid per versie van de regeling wordt gespecificeerd als annotatie bij de artikel in het besluit dat uitspraak doet over de inwerkingtreding. Dat kan nog niet altijd want je weet op dat moment nog niet wanneer het in werking zal treden.. Dus dit moet achteraf in een ander bericht.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Blz 42	provincie	Opmerking geïdentificeerd door hun identificatie op work-niveau... Van wat? Van het authentieke besluit, de regeling of de bekendmaking?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Blz 45	provincie	Opmerking Is inwerkingtreding de dag na bekendmaking een "bekende datum" irt de teksten die hierover staan op blz 45	Oplossingsrichting

1. STOPTP v.097 Blz 46	provincie	<p>Opmerking informatie over de regeling dat onderdeel van de regeling is is niet handig.. Bijvoorbeeld voor de inwerkingtreding van de regeling... De regeling is al klaar... de inwerkingtreding kan op een later moment plaatsvinden, of toch niet of toch later (ihgv een rechterlijke tussenkomst). Lijk me dus niet handig om die informatie dan in een regeling vast te leggen.. Dit moet erbij vastgelgd worden. (uitgezonderd mogelijk bij een toestand...)</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 47	provincie	<p>Opmerking Begrippen blz 47. Het is niet nodig om te borgen dan dezelfde term in meerdere regeling ook hetzelfde betekent (behalve als dat bewust zo bedoelt is (maar ihgv een wettelijk begrip hoef je dan het begrip niet op te nemen..)). Ieder BG is vrij om elk begrip vrij te gebruiken. Dus steek hier geen moeite in.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 50	provincie	<p>Opmerking toegestane activiteit: niet altijd toegestaan. Soms ook verboden („tenzij) of soms is nalaten van activiteiten aan de orde.. Is hier met de informatietechnische modellering (maar ook in het gebruik van de informatie mbt activiteiten rekening gehouden...</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 51	provincie	<p>Opmerking nesting van informatieobjecten. Hoe werkt het nu precies... De tekst lijkt zichzelf tegen te spreken. ...het gebruik van verwijzingen naar ander informatieobjecten is niet toegestaan. Ook is het alleen toegestaan naar informatie objecten te verwijzen....</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTP v.097 blz 65	leverancier	<p>Opmerking Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 2. Het al dan niet kunnen voorkomen van een alinea in een lid TPOD: in tabel op blz 35, Alinea kan voorkomen in Artikel en Lid. STOP: punt 2 bovenaan blz 65, Een lid wordt niet verdeeld in alinea's.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 67	provincie	<p>Opmerking In 0.97 alleen statisch verwijzen naar geo-informatieobjecten. Hoe werkt dit dan tussen Besluit, Toestand en Officiële Publicatie. Deze uitspraak lijkt in tegenspraak met eerder uitspraken in hetzelfde document.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 75	provincie	<p>Opmerking De combi van Opschrift, Aanhef, Sluiting uit de Regeling binnen Besluit en de inhoud van de Wijzigbijlage (het lichaam) bij het maken van een toestand is heel vreemd. Zet dan het lichaam op de gebruikelijker plek..</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTP v.097 Blz 78	provincie	<p>Opmerking Wat doe je met de metadata imop:datumInwerkingtreding bij een besluit dat de dag na bekendmaking inwerking treedt? Wat kan je daar dan invullen? Volgens mij kan je geen datum opnemen, maar moet je iets "dynamisch" opnemen..</p>	Oplossingsrichting

<p>1. STOPTP v.097 blz 82</p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 1. Niveau waarop werkingsgebieden aan Tekst kunnen worden gekoppeld (tekstfragment in TPOD, lid in STOP) TPOD Omgevingsplan blz 38 Een Locatie die aan een tekstelement of tekstfragment is gekoppeld, wordt Werkingsgebied genoemd. STOP blz 82 Werkingsgebieden zullen expliciet geannoteerd worden op het niveau van regeltekst. Als een artikel geen leden heeft is dat dus op het niveau van een artikel, als een artikel leden heeft dan is dat per lid want het artikel zelf heeft geen aanvullende regeltekst. Dat betekent dat als een artikel leden heeft dan kan er geen werkingsgebied aan het artikel worden toegekend.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Blz 82</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking STOP: Gele blokje in figuur: Als een artikel leden heeft dan heeft het artikel geen werkingsgebied. Waarom niet? Dit suggereert dat ieder sublid mogelijk naar hetzelfde gebied moet verwijzen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Blz 83</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Als ik het goed begrijp is het toepassingsprofielmechanisme te ingewikkeld. Is het niet eens tijd om hiermee te stoppen en te gaan werken aan andere onderdelen van de standaarden die nog niet af zijn en waar BG direct op zitten te wachten.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Blz 93</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Wanneer kunnen de gegevens geraadpleegd worden via de raadpleegservice op het bronhouderkoppelvlak. Dit is essentieel om mutatiesoftware te kunnen ontwikkelen. Omdat je daarvoor wil uitgaan van een versie/toestand die centraal beschikbaar is gesteld. Hoe komt dat beschikbaar?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

<p>1. STOPTP v.097 Blz 95 Eventuele toelichting PR04: Niet voor de standaarden, maar we moeten als Rijk wel nadenken hoe we hiermee omgaan.....Belangrijk uitgangspunt die ook ergens in de praktijkrichtlijnen terecht moet komen.</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking STOP De LVBB gaat er vooralsnog van uit dat de organisatie die besluiten namens een bevoegd gezag mag aanleveren, ook alle besluiten van dat bevoegd gezag mag aanleveren. De LVBB heeft geen mogelijkheid om onderscheid in autorisatie te maken tussen organisaties (bijvoorbeeld een dienst die alleen omgevingsdocumenten mag aanleveren en een andere dienst alleen verkeersbesluiten).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Blz 97/98</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Een besluit tot intrekking kan ook in een ander besluit (tot instelling van de nieuwe regeling) zitten. (Of een besluit buiten het domein van STOP). Hoe gaat dat werken. Moet je dan niet een intrekingsbericht kunnen sturen. Een bericht ipv een besluit.. Ook bij het automatisch vervallen van een besluit na 2 jaar oid?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 div</p>	<p>project</p>	<p>Opmerking Ontwerpbesluiten worden regelmatig genoemd (b.v. in levensloop van een besluit, e.d.), zonder dat duidelijk is dat dit nog niet verwerkt kan worden / nog niet is gemodelleerd in STOP/TP. Kan je een RegelingVersie X hebben waarop b.v. ontwerp is gebaseerd (en RegelingVersie X is bekendgemaakt/in werking getreden) en met ontwerpbesluit ontstaat RV Y. Als vervolgens vastgesteld is/wordt > is dan besluit opgesteld obv RVY en maakt RV Z? Wat zijn de afspraken in het "geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren"? Ook regels m.b.t. RV's (en componenten daarin) en bekendmaking, IWT, etc.</p>	<p>Oplossingsrichting Concretere uitwerking nodig van het "geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren" nodig. B.v. mbt RegelingVersies.</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 100</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Digikoppeling Grote Berichten: Er staat: Het aanleverkoppelvlak ondersteunt ook het Digikoppeling Grote Berichten protocol. Of dit protocol gebruikt moet worden wordt bepaald na gezamenlijk overleg tussen de software leverancier en KOOP. Is dit nodig voor de documenten van de provincie? Voor welke documenten dan, Omgevingsvisie? Of ook Omgevingsverordening, Reactieve interventie, Projectbesluit, Voorbereidingsbesluit?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 Pagina 17	provincie	<p>Opmerking Toestanden: Hier staat: De LVBB maakt op basis van het wijzigingsbesluit: een bekendmaking in een officieel Publicatieblad; een nieuwe toestand van één of meerdere geconsolideerde OW-besluiten (alleen in het geval van directe inwerkingtreding):</p> <ul style="list-style-type: none"> a. voor het wijzigingsbesluit zelf wordt geen eerste toestand van de geconsolideerde regeling gemaakt (indien dit een wijzigingsbesluit zonder zelfstandige tekst is) b. indien geen datum van inwerkingtreding bekend is, worden versies van de regeling gemaakt. <p>Wat wordt bedoeld met wat onder a. staat?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Pagina 17	provincie	<p>Opmerking Regelingenbank: Hier staat: 3. bij de uitlevering aan de site voor Officiële Bekendmakingen en aan de landelijke en lokale regelingenbank (NB. zodra deze sites op het ontvangen van STOP xml zijn berekend); Is dat voor 1-1-2021?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Pagina 17	provincie	<p>Opmerking Integrale tekst: Er staat: 4. bij de validatie van een versie van het OW-besluit bij de bronhouder (nb. alleen mogelijk als de tekst van het OW-besluit (regeling) een integrale tekst betreft); Wat is een integrale tekst?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 pagina 18 e.v.	gemeente	<p>Opmerking Hier staat "Er is gekozen voor een geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren, wat inhoudt dat de geconsolideerde versie 'ontstaat' door de mutaties die de bronhouder aanlevert en officieel bekendmaakt."</p>	Oplossingsrichting idem

1. STOPTP v.097 pagina 20	gemeente	<p>Opmerking Hier staat echter: "Hoewel het geïntegreerde proces in veel gevallen handmatige consolidatie als apart proces overbodig maakt, biedt het geen mechanisme voor een volledig geautomatiseerde consolidatie. De manier waarop de informatie gemodelleerd is maakt het mogelijk de geconsolideerde regeling samen te stellen en te signaleren als er consolidatievragen zijn, maar biedt geen aanknopingspunten de consolidatievragen geautomatiseerd te beantwoorden. Dat is bewust: de verantwoordelijkheid voor de consolidatie berust bij het bevoegd gezag, daar moeten de consolidatievragen dus beantwoord worden. Het is aan het bevoegd gezag om daar een invulling aan te geven, al dan niet met hulp van verdere automatisering. De STOP standaard biedt slechts een model om gegevens uit te wisselen, en is dus beperkt tot het signaleren van openstaande vragen en het communiceren van de antwoorden."</p>	<p>Oplossingsrichting idem</p>
1. STOPTP v.097 Pagina 20	provincie	<p>Opmerking Nieuwe onderdelen JOIN: AKN staat wel genoemd als nieuw onderwerp maar JOIN niet. Dit is voor de meeste bevoegde gezagen wel nieuw.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTP v.097 pagina 22	gemeente	<p>Opmerking Hier staat dan weer: "Juridisch ontstaat een geconsolideerde regeling als resultaat van (wijzigings)besluiten. In STOP wordt de regeling zo gemodelleerd dat een versie van de regeling ook al in het besluitvormingsproces gehanteerd kan worden, waarbij een besluit gemodelleerd wordt als een mutatie van de regeling."</p>	<p>Oplossingsrichting idem</p>
1. STOPTP v.097 Pagina 4	provincie	<p>Opmerking Detail: Tekst onder Informatiemodel Officiële Publicaties (IMOP) breekt af.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 Pagina 5	provincie	Opmerking Detail: Tekst na Technisch Implementatiemodel / IMOP schema (xsd) ontbreekt.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Pagina 5	provincie	Opmerking Termen rondom besluit: Hier staat onder Validatie van een besluit ontwerp- of vastgesteld besluit. Maar elk besluit dat wordt bekend gemaakt wordt eerst vastgesteld. Is bedoeld: ontwerp- of definitief besluit?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Pagina 5	provincie	Opmerking Ik mis hier de synchronisatieservice om een concept- of een ontwerp-besluit op te halen uit de LVBB.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097 Pagina 65	provincie	Opmerking Er worden 3 vormen van tekststructuur beschreven, daarin worden alle structurelementen genoemd, behalve Boek.	Oplossingsrichting Positie van Boek duidelijk maken in de 3 vormen van tekststructuur (1 niveau, 2 niveaus, meer dan 2 niveaus).

<p>1. STOPTP v.097 pagina 72, blauwe kader</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking bronactualiteit Hier staat ondubbelzinnig dat voor elke locatie de bronactualiteit moet worden aangegeven. Dit is wezenlijk anders dan bij IMRO, waar dat alleen op planniveau hoeft. Deze eis vraagt van de GEO-afdeling bijna het onmogelijke. Immers, begrenzings groeien en wijzigen door de jaren heen. Bijvoorbeeld: ik kan nu niet met zekerheid vaststellen welke grens uit onze NNN afkomstig is uit welke versie van de BRT. Deze eis vraagt dus dat we bij elke wijziging van bijvoorbeeld de NNN het gehele werkingsgebied/locatie moeten herbegrenzen op basis van de op dat moment geldende BRT. Of zijn er andere interpretaties mogelijk van deze eis?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 74</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Ondersteunde en niet-ondersteunde mutatiescenario's: Dit document zegt dat er 5 mutatiescenario's worden ondersteund. De praktijkrichtlijnen spreken van 4. Wordt 5. Toevoegen/ wijzigen van informatieobject met datum inwerkingtreding. nu wel of niet ondersteund? Klopt het dat voor de provincies i.v.m. de omgevingsregeling en de omgevingsvisie van de nog niet ondersteunde mutatiescenario's de volgende nummers het meest belangrijk zijn? 1.Muteren van regelingen met tekststructuur (inclusief nieuwe regelingen). 6. Complexere wijzigingen 9.Het los van een tekstuele wijziging aanleveren van wijzigingen in annotaties (bij een wijziging van de tekst kunnen aangepaste annotaties van het onderdeel worden aangeleverd. Het schema ondersteunt niet dat aangegeven kan worden wat de wijzigingen in de annotaties zijn.) 10.Aanleveren van een directe mutatie op een Toestand (voor het oplossen van samenloop).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 79</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Imop:Metadata: Detail: In de figuur ontbreekt bij het type imop:Eigenschap de namespace imop:</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 8</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Versienummering: Onder VSOP wordt nog gesproken over versie 0.96.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

<p>1. STOPTP v.097 Pagina 84 Figuur 2</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Relatie tussen toepassingsprofiel en IMOP: De pijl staat van toepassingsprofiel naar IMOP. Moet dat niet omgekeerd zijn? IMOP geeft input voor het toepassingsprofiel net zoals IMTP.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 90</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Documentatie van GML elementen: Er staat: De documentatie van GML elementen vormt geen onderdeel van de IMOP schema (xsd). Waarom niet? Waar is het dan gedocumenteerd?</p>	<p>Oplossingsrichting Benoemen waar GML is gedocumenteerd.</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 92</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Gebruikte datatypes in XML: Op pagina 80 worden 4 (of 3) specifieke IMOP datatypes genoemd: imop:XMLstring: imop:Waarde bevat een XML fragment. imop:textIncludeRef: imop:Waarde bevat de id van een element. imop:Waarde wordt gesubstitueerd door de tekst in het desbetreffende element. imop:XMLIncludeRef: imop:Waarde bevat de id van een element. imop:Waarde wordt gesubstitueerd door het desbetreffende object. imop:Geometrie Hoe verhouden die zich tot onderstaand lijstje? string (xs:string in imop.xsd) integer (xs:integer in imop.xsd) boolean (xs:boolean in imop.xsd) date (xs:date in imop.xsd) GM_Object (met subklassen: GM_Surface, GM_MultiSurface, GM_Point, en abstracte klassen Vlakgeometrie, Lijngeometrie en Puntgeometrie in imop mappen al deze klassen op Geometrie) anyURI (xs:anyURI in imop.xsd) decimal (xsLdecimal in imop.xsd).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Pagina 93</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Doel LVBB: Er staat: De LVBB is in het leven geroepen zodat overheden maar één keer een officiële publicatie hoeven aan te leveren aan een centrale voorziening. Er wordt bedoeld via één interface i.p.v. één keer ?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097 pagina 95	gemeente	<p>Opmerking Hier staat "De LVBB is géén samenwerkingsruimte." Hoe de standaarden dan wel ondersteunen bij samenwerking en participatie blijft in het midden. Dat is jammer en een gemiste kans wat mij betreft. Ook wordt niet aangegeven binnen de scope van welk programma dit dan wel wordt opgepakt. Participatie en interbestuurlijke samenwerking zijn belangrijke onderdelen van de OW. Dit faciliteren zal toch ergens vorm moeten krijgen. Het kunnen bekendmaken en tonen van concepten en voorontwerpen op de LVBB zou een goed hulpmiddel kunnen zijn bij participatie. Hoewel u aangeeft dat dit buiten de scope valt, pleiten wij toch voor een samenwerkingsruimte met overheden en de mogelijkheid voor (burger)participatie als integraal onderdeel van de LVBB.</p>	<p>Oplossingsrichting In de LVBB de mogelijkheid van samenwerkingsruimte en participatie integreren</p>
1. STOPTH v.097 Pagina 95	provincie	<p>Opmerking PDF generatie in het proces: Er staat: Omdat deze PDF gegenereerd wordt (door de LVBB) moet het bevoegd gezag de mogelijkheid hebben deze PDF in te zien voordat de PDF gepubliceerd wordt. Waarom is dat nodig? Als de PDF generatie goed is getest dan hoeft het Bevoegd Gezag toch niet telkens te controleren? Hoe is dit onderdeel van het proces?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 Pagina 95	provincie	<p>Opmerking Concepten en ontwerpen: Er staat: De LVBB is geen samenwerkingsruimte. Een versie van een regeling is beschikbaar via de raadpleegservice. Een bevoegd gezag kan alle versies die hij zelf heeft aangeleverd om te publiceren via het bronhouderskoppelvlak ook ophalen via de raadpleegservice. Versies die hij niet zelf heeft aangeleverd kan een bevoegd gezag alleen ophalen als deze heeft geleid tot een toestand van de geconsolideerde regeling die bovendien bekendgemaakt is; Een ontwerp besluit leidt niet tot een geconsolideerde regeling. Een concept besluit wordt niet bekendgemaakt. Dan kan je daar als Bevoegd Gezag niet over beschikken om versies van andere bestuursorganen te vergelijken met die van je zelf. Dit is onwerkbaar. Oplossing zou zijn dat bestuursorganen onderling uitwisselen maar dat kan alleen op basis van objectgericht (niet tekstgericht) opbouwde bronbestanden van die bestuursorganen. Dat betekent dat een bestuursorgaan nog een extra interface moet ontwikkelen, die niet in CIM OP en ook niet in CIM Ow is gespecificeerd. Dit is onwerkbaar.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
1. STOPTH v.097 Pagina 96	provincie	<p>Opmerking Validatie van een besluit: Er staat onder stap 4b: 4.De informatie die de resulterende geconsolideerde regelingen beschrijft is toepasbaar. Dit valt in drie delen uiteen: a.De resulterende versies/toestanden van een regeling zijn in te passen in de regeling (= te combineren met eerder bekendgemaakte toestanden voor de regeling).</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

		<p>b.De objecten om de toestanden mee op te bouwen zijn inpasbaar (= te combineren met de objecten uit eerder bekendgemaakte toestanden).</p> <p>c.De objecten zijn correct geformuleerd en geschikt voor gebruik in de regeling (conform de STOP-standaard en het betreffende toepassingsprofiel).</p> <p>Wat wordt hier bedoeld met objecten? Informatie-objecten?</p>	
--	--	--	--

<p>1. STOPTP v.097 Pagina 99</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Registratie mede-bronhouder: Er staat onder stap 2: 2. Als de AKN IRI naar een regeling verwijst, worden de volgende sub-stappen uitgevoerd: a.De LVBB haalt de metadata van de versies van de regeling op. Voor het bepalen van welke versies de metadata teruggegeven mogen worden, wordt rekening gehouden met het volgende. Een versie wordt alleen teruggegeven als: i.het bevoegd gezag geautoriseerd is de versie op te halen, d.w.z. heeft het bevoegd gezag of een mede-bronhouder (meervoudig bronhouderschap) deze versie aangeleverd, en/of: ii.de versie geleid heeft tot een toestand van de geconsolideerde regeling en bovendien bekendgemaakt is. b.De LVBB stelt een zip-bestand samen met de metadata van de gevonden versies en stuurt deze terug naar het bevoegd gezag. Hoe en waar wordt vastgelegd of een bestuursorgaan een mede-bronhouder is? Wie houdt die registratie bij?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Plaatje blz 18</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Algemene en artikelsgewijze toelichting klopt niet. Een algemene toelichting blijft behouden. Motivering mist.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Stop, bladzijde 1</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Aan welke eisen van alle verschillende ICT-standaarden voldoen STOP en het CIM al? Wat is het issue? Tussen de regels door blijkt PR04 te zijn geslaagd in het verenigen van de eisen van veel zo niet alle voorgeschreven standaarden. Wat is de eis? Deze prestatie mag niet onderbelicht blijven voor de komende besluitvormingstafels. Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Aan de besluitvormingstafels moet duidelijk zijn dat STOP weinig nieuwe eisen stelt, maar de weerslag is van reeds verplichte standaarden.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>1. STOPTP v.097 Stop, bladzijde 1</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Wat is het verschil met de huidige wettelijke verplichtingen? Wat is het issue? Bijvoorbeeld uit de Regeling Elektronische Bekendmaking en Beschikbaarstelling decentrale Overheden vloeien al eisen aan metadata en tekststructuur voort. Wat is de eis? Het verschil met de huidige wettelijke verplichtingen moet duidelijk zijn. Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Het besef dat bestuursorganen nu voor de consolidatie ook al veel gegevens moeten aanleveren, kan veel weerstand wegnemen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

--	--	--	--

<p>1. STOPTH v.097 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Het lijkt er op dat het generieke deel (dat ook geschikt moet zijn voor publicaties buiten het domein van de Omgevingswet) en het specifieke deel voor het Omgevingswet-domein nog te veel met elkaar zijn vervlochten. Dat heeft twee consequenties: 1. Het generieke deel (STOP en CIM-OP) is daardoor niet goed bruikbaar buiten het domein van de Omgevingswet 2. Achter de schermen van de landelijke voorzieningen vinden conversies van de bestanden plaats. De bestanden worden uitgepakt bij de LVBB en doorgestuurd en herverpakt bij OZON voor het DSO-lv.</p>	<p>Oplossingsrichting Voor ons is het daarbij van belang: • dat er één éénduidig aanleverpunt is voor gemeentelijke omgevingsbesluiten: omgevingsvisie, omgevingsplan, etc, • dat er geen "licht" zit tussen de objectgerichte informatie in de LVBB en de informatie waar het Omgev</p>
<p>1. STOPTH v.097 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpere gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn. Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen - informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes - termen zoals service en authentiek, juridisch authentiek - vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande. De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsinziens niet in STOP (is OW gerelateerd).</p>	<p>Oplossingsrichting Begrippen scherper definiëren en integraal doorvoeren. Beschrijvingen binnen de context houden. Ik heb in de mail een STOP en TPOD met opmerkingen meegestuurd.</p>
<p>1. STOPTH v.097 </p>	<p>adviseur</p>	<p>Opmerking Graag bij latere versies van STOP/TPOD botsproeven houden met voorbeelden uit het werkveld rondom mutatiescenario's (naast meervoudig bronhouderschap). Hoe gaat het systeem om met door elkaar lopende wijzigingsversies? Voorbeeld voor een omgevingsplan: V1 is onherroepelijk, wijzigingsplan V2 is wel vastgesteld en in werking maar nog niet onherroepelijk vanwege vovo/beroep, wijzigingsplan V3 (voortbordurend op zelfde onderdeel als wijziging V2) heeft de status ontwerp maar vanwege politieke commotie nog niet vastgesteld, wijzigingsplan V4 (inhoud los van V2 en V3) is al wel onherroepelijk. Na onherroepelijk worden van V4 wordt V2 vernietigd, waarbij V3 inmiddels wel in werking is maar nog niet onherroepelijk vanwege beroep.</p>	<p>Oplossingsrichting Botsproeven mutatiescenario's</p>
<p>1. STOPTH v.097 </p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking Er zijn pas 4 mutatiescenario's beschikbaar. Het aan softwareleveranciers beloofde 5de scenario, namelijk complexe teksten, was in januari beloofd en is nog steeds niet opgeleverd. Nog geen bericht van gekregen wat de status is.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

1. STOPTH v.097	project	Opmerking Zijn imop:bronverwijzing en imop:juridischgebruik optioneel? Kunnen ze later nog toegevoegd worden aan InformatieObject en is daar dus dan een besluit voor nodig?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	project	Opmerking Graag uitleg over de IntIORef en ExtIORef concepten, en waar IO's horen te staan in input. Voorbeeldbestand lijken ook niet correct te verwijzen.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking maakInitieleRegeling via (wijzig)bijlage is niet hoe het nu in de praktijk gaat bij een besluit.. Verschil zit in de verschillende aanheffen voor de artikelen. Besluiten vast te stellen: of soms Besluiten te wijzigingen: Exacte voorbeelden kan ik aanleveren	Oplossingsrichting veranderen zodat je maak initiele regeling meteen in het lichaam kan gebruiken
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Klopt het dan alleen het geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren wordt ondersteund voor OW-besluiten. Iets anders is niet mogelijk? Wat is hiervan de impact. Belangrijk om dit mee te nemen in de impact analyse.. Is er een fall-back? Het proces van consolideren wordt overigens bijna wettelijk afgedwongen door er maar 1 omgevingsplan, omgevingsverordening, waterschapsverordening en omgevingsvisie mag zijn. Met voor het omgevingsplan ook nog eens meervoudig bronhouderschap valt niet te ontkomen aan het " geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren" omdat het anders niet werkbaar gaat zijn.	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Leg duidelijk het verschil tussen een versie en toestand uit. Wordt dit wel consequent gebruikt? Blz 18 Nieuwe versie van een regeling vaststellen.. Dan wordt waarschijnlijk gewoon een nieuwe regeling vastgesteld...	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Hoe gaat het mechanisme werken om consolidatievragen bij het BG te krijgen (in wat voor vorm?) en hoe kan het BG hier op "antwoorden"?. Hoe wordt dit geautomatiseerd met de standaarden.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Hoe is de koppeling tussen de geconsolideerde regeling en zaken die via de registerfunctie van het LVBB in de LVBB zijn vastgelegd (bijv werkingsgebieden).. Hoe gaat dat het ID's werken?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking V0.97 is niet in lijn met alles wat besproken en besloten is door de opdrachtgever met betrekking tot het los kunnen wijzigen van informatie (niet-juridisch) in de landelijke voorzieningen. (hoe gaat dit bij elkaar komen?) Kan de standaard deze "draai" nog maken?	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Is het model met statische en dynamische verwijzingen voldoende? Waar verwijzen we naar? Naar het authentieke besluit, de bekendmaking of de regeling? Hoe houden we deze(lfde) verwijzingen in sync tussen de voorgenoemde producten? Ik denk dat het veel belangrijker is om hier over na te denken dan over statisch en dynamisch zoals het nu bedacht is.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Kunnen id's voorspelbaar zijn voor BG zodat er vooraf al naar verwezen kan worden.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Wat is het verschil tussen vervanging en wijziging. Leg het aub wat uit.. Ik kan het nu niet duiden</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Hoe gaat het met id's bij vernummering? Irt ongewijzigde id's</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Knip om metadata apart te zetten. Heeft veel impact op de verder versie van de standaard.. Hoe kan je dan zeggen dat software leveranciers al op 0.97 kunnen bouwen omdat deze stabiel is?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Voorspelbare transformaties van ID's speelt bij begrippen, maar gaat het wel werken voor meerdere zaken in de verschillende producten.. Waar verwijst je naar?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Hoe mix je geometrische en tekstuele (geografische term) werkingsgebieden? Gaat dit goed?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Uitkijken met het automatisch afleiden van werkingsgebieden. Dit is afhankelijk van de tekst irt de noemers.. Er kunnen ook zaken uitgesloten worden bijvoorbeeld en dan ga je nat met automatisch optellen.</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Ik denk dat versies al doorgeleverd moeten worden aan DSO-LV, een toestand komt voor bepaalde functies van het DSO-LV te laat...	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Wanneer en hoe komt de registerfunctie van de LVBB beschikbaar voor informatieobjecten?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Separatie van juridische en service informatie is ingrijpend en zorgt ervoor dat we niet kunnen zeggen dat de versie 0.97 van de standaard stabiel gaat zijn als dit gaat gebeuren.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	Opmerking Identificatie van het informatie object: moet je verwijzen naar de identificatie van het besluit, de versie, de toestand of de officiële publicatie? Of is dat altijd gelijk? Of te herleiden? Wat neem ik dan op in de tekst ... dat moet mensleesbaar zijn... Dan moet dus een absolute identificatie zijn... en kan dus niet dynamisch zijn toch?	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Combinatie open waardelijst met gesloten waardelijst met categorieën: Dit is er niet voor onderwerp.. Ik zou ook een onderwerpgroep verwachten. Zeker als je hier de visualisatie op wil baseren.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Is het niet verwarrend om RegelingVersie een rol te geven aan de BG kant als aan de LVBB kant? Zouden we hier niet 2 aparte namen voor moeten verzinnen om het duidelijker te houden?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Wat doen we met presentatie op de eigenschap class?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Onduidelijk is hoe het werkt als je een besluit aanlevert die je de dag na bekendmaking in werking wil laten treden.. Hoe lever je dan de datum inwerkingtreding aan. Je kan in het besluit zelf dat niet opnemen. Dit moet in een extra bericht of via informatie buiten het authentieke besluit.. (hetzelfde is het geval met de inwerkingtreding 4 weken na de bekendmaking..zoals bij omgevingsplannen voorkomt in de OW)</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Leg duidelijk voor juristen uit hoe je wijzigingen moet opdelen voor bepaalde situatie.. Een inwerkingtreding die voor "verschillende onderdelen" verschillend kan zijn (artikel 23.10 OW) kan dus niet in een wijziging of alles moet apart als je alles apart in werking wil laten treden (later)?.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Toepassingsprofielen zijn moeilijk te valideren in standaard (of simpele) software. Maak een mechanisme wat voor software(makers) makkelijk te gebruiken is om ook TPOD elementen te kunnen valideren.. Gewoon een TPOD.xsd om mee te beginnen.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Volgens mij neem je geen besluit tot intrekken van de publicatie opdracht.. Maar is dat een feitelijke handeling. Noem het geen besluit maar een "opdracht" of evt. bericht oid.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Er is nog heel veel niet af aan de standaard 0.97 (de belangrijkste staan hieronder in volgorde van belangrijkheid genoemd). Omdat provincies geen overgangsrecht hebben en ontwerpbesluiten en de definitieve omgevingsvisie en omgevingsverordening in 2020 moeten vaststellen ontstaat hier een knelpunt. Daarvoor is uiterlijk per 1-1-2020 werkende software nodig. Zoals het nu lijkt is er te veel nog niet af om te starten met softwareontwikkeling.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Ontwerpbesluiten worden niet ondersteund b. Vrije tekstindelingen (voor omgevingsvisies) worden nog niet ondersteund c. Alleen maar "eenvoudige" wijzigingen/mutatiescenario's mogelijk. Nog niet alle consolidatie scenario's worden ondersteund. <ul style="list-style-type: none"> i. Niet alle objecten zijn nog te muteren ii. Informatieobjecten zijn nog niet te muteren iii. Ver Nummering is nog niet mogelijk <p>Aangezien provincies als een van de eerste partijen volledig moeten gaan werken conform de STOP/TP standaarden bepalen wij graag mee welke scenario's als eerst moeten worden gerealiseerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> d. Muteren (van annotaties) zonder besluit (dus nog geen "ander bericht") is nog niet mogelijk. Geen wijzigingen van Annotaties mogelijk, zonder ook aanpassing van tekst. 	Oplossingsrichting

		<p>e. Modelling van (niet juridische) presentatie (illustratie) zit nog niet in versie 0.97</p> <p>f. Geen aparte inwerkingtreding via apart besluit mogelijk.</p> <p>g. Mededelingen en kennisgevingen gerelateerd aan OW-besluiten worden nog niet ondersteund. Kennisgevingen zijn noodzakelijk voor ontwerpbesluiten want een ontwerpbesluit wordt niet bekendgemaakt.</p>	
--	--	--	--

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Concept en ontwerpbesluiten (waar we in 2020 mee moeten starten) zijn niet gemodelleerd. (zie ook het punt van de kennisgeving onder 1). De standaard heeft ook het proces van het verwerken van deze concept en ontwerpbesluiten onvoldoende uitgewerkt. Dat is wel nodig omdat de provincies moeten bepalen of ze informatie over concepten en ontwerpen besluiten en / of geconsolideerde regelingen van medeoverheden ophalen uit de LVBB of uit de DSO-LV. De berichtenspecificaties die nodig zijn in de afname van informatie uit LVBB en DSO-LV zijn onvoldoende of niet uitgewerkt. Het kan gaan betekenen dat provincies buiten DSO-LV om (met medeoverheden) moeten uitwisselen op basis van het model van de Omgevingswet (CIM-Ow) of op basis van het model van Officiële Publicaties (CIM-OP) of een leverancierafhankelijk format.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Het model met een initiële regeling in een wijzigbijlage sluit niet aan op de huidige praktijk hoe provincies regelingen instellen. Hierdoor is het noodzakelijk om een overbodig artikel te formuleren en krijgt de regeling de status van bijlage (wat niet wenselijk is).</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Provincies laten hun verordening veelal de dag na bekendmaking in werking treden. De manier waarop de inwerkingtredingsdatum nu als onderdeel (metadata) van het besluit is gemodelleerd is niet werkbaar voor de provincie. De datum van bekendmaking en inwerkingtreding moet los van het op te sturen besluit naar de LVBB kunnen worden gestuurd. Onduidelijk is of inwerkingtreding de dag na bekendmaking als een "bekende datum" al door de LVBB wordt ondersteund. Dit is de meest gebruikelijke vorm van inwerking laten treden bij provincies.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Er moet verplicht gebruik worden gemaakt van het geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren. Een simpeler proces is niet beschikbaar voor een fallback mocht het niet blijken te werken.</p>	Oplossingsrichting

1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking De specificatie van het berichtenverkeer en de bijbehorende patronen is onvolledig. Het gaat om berichtenspecificatie voor status van het verwerkingsproces en informeren over openstaande consolidatievragen, scenario uitwerkingen voor alle soorten mutaties</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Hoe gaat de registerfunctie voor informatieobjecten van de LVBB werken? Hoe is de koppeling tussen de geconsolideerde regeling en zaken die via de registerfunctie van het LVBB (voor informatieobjecten) in de LVBB zijn vastgelegd (bijv. locaties/werkingsgebieden) via (wijzigingsbesluiten). Voorzietingen en mechanismes hiervoor zijn onbekend in de architectuur van het DSO-LV.</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Hoe gaan de verschillende interne en externe ID 's werken (er bestaan dynamische en statische, maar je hebt ook verschillende ID 's tussen Besluit, Officiële Publicatie en Toestand). Waar moet ik "duurzaam" naar verwijzen (naar het besluit of een andere versie/toestand)? Hoe worden deze ID 's gebruikt aan de DSO-LV kant (de koppeling aan ID 's van CIM-OW). En hoe gaan ID 's "veranderen" als er automatisch geconsolideerd gaat worden? Waar kan ik als bevoegd gezag nagaan waarin de door mij aangeleverde ID 's door de LVBB/DSO-LV zijn omgezet? Als bijvoorbeeld een artikel vernummerd gaat worden, behoud het dan zijn oude "basis" ID o.b.v. de initiële nummering? En welk ID krijgt het nieuwe artikel met dat oude nummer dan? En in de geconsolideerde versie?</p>	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	provincie	<p>Opmerking Alleen toestanden van geconsolideerde regelingen lijken (na inwerkingtreding) naar DSO-LV, en daarmee het omgevingsloket, te gaan. Dit komt te laat voor provinciale processen (bijvoorbeeld rondom de reactieve interventie). De provincie heeft (in de Omgevingswet geregelde procedures (Artikel 10.3 en 10.3 Omgevingsbesluit) informatie nodig direct na bekendmaking/kennisgeving maar liever nog direct na het besluitmoment van een gemeente). DSO-LV en daarmee provincies moeten niet pas na inwerkingtreding over die informatie</p>	Oplossingsrichting

		<p>kunnen beschikken. RegelingVersies zijn relevanter. Hoe komen we hier aan als provincies?</p> <p>Door de focus in de STOP op bekendmaken (en voor doorlevering aan DSO-LV zelf pas bij inwerkingtreding) is het niet bruikbaar voor provinciale processen en zullen provincies alternatieve informatiestromen (en standaarden?) moeten gaan organiseren. De STOP/TPOD standaard moet bruikbaar zijn voor alle processen rond OW-besluiten die elektronisch beschikbaar moeten worden gesteld in alle (ook interne fasen) van het OW-proces</p>	
--	--	---	--

1. STOPTH v.097	waterschap	Opmerking Bekendmaken en consolideren: hoe moet worden aangeleverd en hoe wordt onveranderlijkheid en beschikbaarheid van besluiten gegarandeerd?	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	waterschap	Opmerking De Standaard voor officiële publicaties is op veel plaatsen onduidelijk en inconsistent. Terminologie is niet consistent en soms onjuist gebruikt wordt en dat verwijzingen ontbreken of dat er verkeerd gewezen wordt. Daarnaast wordt de Standaard voor officiële publicaties als zeer technisch ervaren en het ontbreken van praktijkgerichte voorbeelden met duidelijke toelichtingen doet afbreuk aan de toegankelijkheid en de begrijpbaarheid van de Standaard voor officiële publicaties.	Oplossingsrichting
1. STOPTH v.097	waterschap	Opmerking 9. Annotatie beperkingengebied De waterschappen merken op dat alleen beperkingengebied is opgenomen als annotatie in dit document. Onduidelijk is waarom werkingsgebied niet is opgenomen als annotatie.	Oplossingsrichting
10. TPOD AMvB en MR v0.97 1.3 pagina 10	provincie	Opmerking Er staat hoofdstuk 0, moet hoofdstuk 2 zijn.	Oplossingsrichting

<p>10. TPOD AMvB en MR v0.97 5.7.1</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Locatie-omschrijving waarmee de regel van de amvb aan het werkingsgebied in MR verbindt, zie ik niet meer terug. Is dit volledig naar STOP verhuisd? Het lijkt me handig om hier ook nog wel te benoemen. In versie 0.97: Wens In versie 0.98: Eis moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee Eventuele toelichting PR04: Wordt nader toegelicht op 29 januari tijdens Jitske's geo-overleg Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>10. TPOD AMvB en MR v0.97 5.7.1</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Dat de geometrie ook een informatie-object is, (verbijzondering ervan) komt naar mijn idee niet duidelijk naar voren. Of staat dit alleen in STOP? In versie 0.97: Wens In versie 0.98: Eis moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee Eventuele toelichting PR04: Moet PR04 beter naar kijken Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>10. TPOD AMvB en MR v0.97 6.4.5</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Voor de weergave wordt gebruik gemaakt van activiteitgroepen, beperkingengebiedgroepen enz. Bij beperkingengebied groep, zou je kunnen lezen als "kaartrecept", maar dat is volgens mij niet de functie. Want als iets tot een beperkingengebied groep behoort, bijv, weg, dan zou je bij de presentatiestandaard, als een groep op de kaart getoond wordt, daar ook nog onderscheid in moeten maken, met een aparte tabel. En dat is juist wat je wilde voorkomen.... In versie 0.97: Wens In versie 0.98: Eis moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee Eventuele toelichting PR04: Nadere toelichting gevraagd op 25 januari aan Heidi. Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 1.1.1_Locatie in de tekst: Laatste zin Inhoud</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking In de "OW-besluiten" omgevingvisie en programma staan geen "kaders, regels en/of kwalitatieve en kwantitatieve normen" maar beleidsuitspraken.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 1_Algemeen	provincie	Opmerking Een aantal keren staat er nog foutief omgevingsplan.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 2.1	provincie	Opmerking Hoe gaan we om met besluiten met niet formele status (concepten)	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 2.1	provincie	Opmerking 2.1 (p 11) Concept-versie van een OW-besluit aanbieden. Maar mag die dan wel vormvrij? Dan hebben we het nog niet over "ontwerp"?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 2.1	provincie	Opmerking "publicatie EN kennisgeving van het ontwerp", "later publicatie OF (?) bekendmaking van het definitieve besluit" Wat is het verschil?	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 2.4, blz 12	provincie	Opmerking Omgevingsvordening van rechtswege is fout gekopieerd van het omgevingsplan	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 2.4, Eerste zin Inhoud	rijk	Opmerking Er is geen omgevingsverordening van rechtswege (anders dan bij omgevingsplan of waterschapsverordening). Er moet voor de omgevingsverordening altijd een initieel besluit worden genomen, en wel nog voor inwerkingtreding van de Omgevingswet. Staat correct in paragraaf 3.3.4.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2	provincie	Opmerking 3.2 tabel 2 p15 Geconsolideerde versie heeft alleen status "geheel in werking" en niet "in voorbereiding". Dat betekent dat een ontwerp niet al in een geconsolideerde (of te consolideren) versie zichtbaar kan zijn? Dat zou wel een gemis zijn.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2	provincie	Opmerking Normadressaat is niet inwoner? (alleen gemeente, waterschap en GS). Er kunnen toch direct doorwerkende regels worden opgenomen in een verordening. Die richten zich dan ook op inwoners?	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, blz 14, Tabel 1	provincie	Opmerking Inwerkingtreding op achtste dag na dag van bekendmaking of op in besluit aangegeven andere datum waar komt deze bepaling vandaan dat het de 8e dag na bekendmaking moet zijn? en anders een andere datum noemen in het besluit; dus wat wij hebben normaal staan: de dag na bekendmaking in provinciaal blad, mag dan niet meer?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, blz 15	provincie	Opmerking Provincies zijn formeel niet gebonden aan de aanwijzingen van de regeling van het rijk.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, blz 15	provincie	Opmerking Gaan we van CBS code niet over op OIN?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, blz 15	provincie	Opmerking Wat is bevoegd gezag hier.. is dit niet dubbel met anderen (naam overheid, beleidsmatig verantwoordelijke overheid?)	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, Tabel 2	provincie	Opmerking Kenmerken op documentniveau: Het is van belang dat alle kenmerken op documentniveau zijn vastgelegd inclusief de bijbehorende validatieregels. In 22c Ingangscontroles LVBB worden een aantal controles die relevant zijn voor een omgevingsverordening. Deze worden daar technisch beschreven. Het is van belang dat alle validaties (ook die voor de Officiële Publicatie) volledig zijn beschreven en makkelijk terug te vinden.	Oplossingsrichting Er zijn in dit profiel validatieregels opgenomen die niet specifiek zijn voor het toepassingsprofiel (Omgevingsverordening). Ze zijn generiek en horen of in TPOD Generiek (die ik overigens nog niet doorgenomen heb) of zelfs in IMOP. In CIM-OP zijn ook val
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, Tabel 2	rijk	Opmerking Bij 'meervoudig bronhouderschap' nog toevoegen: indeplaatsstelling door MBZK; schorsing of vernietiging door de Kroon; en eventueel gerechtelijke uitspraken?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, Tabel 2	rijk	Opmerking Bij 'normadressaat' nog invoegen: een ieder.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.2, Tabel 2	rijk	Opmerking Bij 'tekststructuur besluitonderdelen' de zin over de Aanwijzingen voor de Regelgeving schrappen. De aanwijzingen gelden alleen voor het Rijk, wel kan gebruik worden gemaakt van niet-wettelijke standaardwerken zoals de Aanwijzingen voor de decentrale regelgeving	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.3.2. Locatie in de tekst: Opschrift, eerste alinea kwaliteit	rijik	Opmerking Deze tekst gaat over het omgevingsplan, niet over de omgevingsverordening. Nog aanpassen aan de context.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.3.2.2, blz 20	provincie	Opmerking Omdat het voorbereidingsbesluit de omgevingsverordening kan wijzigen moet hetzelfde wijzigmechanisme als in deze TPOD beschreven beschikbaar zijn.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 3.3.4, blz 21	provincie	Opmerking Overgangsfase: Er staat: Er is niet voorzien in overgangsrecht voor de omgevingsverordening. Streven is dat de provincies hun omgevingsverordeningen op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben vastgesteld. Alleen vastgesteld? Dus nog geen verplichting tot bekendmaking / publicatie?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 4.2	provincie	Opmerking Annoteren, graag duidelijke vastleggen en beperken welke annotaties op welk niveau vastgelegd kunnen worden. Dit maakt software ontwikkeling makkelijker.	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 4.2, blz 22	provincie	Opmerking Presentatie annotaties horen onderdeel te zijn van de Bekendmakingswet annotaties.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 4.3 blz. 23	provincie	Opmerking Kan hier aangegeven worden wat de link is met TP Omgevingsplan? Zijn de activiteiten in TP Omgevingsverordening hetzelfde als in TP Omgevingsplan?	Oplossingsrichting Aangeven wat de overeenkomsten zijn tussen TP Omgevingsverordening en TP Omgevingsplan kan de brug tussen provincie en gemeente helpen slaan. De activiteiten spelen een cruciale rol bij het maken van toepasbare regels. Het zou helpen bij het gezamenlijk o
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.2, blz 25	provincie	Opmerking Deel 2 versus Deel 3: Vraag: als er wordt gekozen voor een artikelsgewijze toelichting moet deel 3 dan ook een artikelsgewijze structuur hebben? En moet die structuur dan gelijk zijn aan de structuur van deel 2? En moeten er verwijzingen zijn van deel 2 naar deel 3?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.2.1	provincie	Opmerking 5.2.1.3 p25 In eerste alinea wordt nog gesproken van "omgevingsplan" ipv "omgevingsverordening".	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.2	provincie	Opmerking Geen verplichte labels bij Subparagraaf en Subsubparagraaf	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.2	provincie	Opmerking 5.6.2 Sluit niet aan op de laatste zin van paragraaf 5.5: "... Zijn ook alle opeenvolgende besluiten tot wijziging van de omgevingsverordening volledig langs digitale weg te raadplegen".	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.3	provincie	Opmerking 5.6.3.1 p29 hier staat zin: "Lijsten kunnen voorkomen Artikelen en Leden". Zin loopt niet. Hoort er "in" tussen "voorkomen" en "Artikelen"?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.3.2_Locatie in de tekst: Geheel Normering	rijk	Opmerking In een initieel besluit zal er sprake zijn van een oplopende nummering met Arabische cijfers. Bij een wijzigingsbesluit kunnen onderdelen vervallen waarna de nummering niet meer oploopt. Ook kunnen hoofdstukken, titels, paragrafen of artikelen ingevoegd worden, wat leidt tot a- en b-nummers (artikel 2.18a, 2.18b, ... 2.18z, 2.18aa, 2.18ab, enzovoort). De norm lijkt daar niet in te voorzien, wat tot hernummeren zou nopen. Dat is ongebruikelijk en ongewenst. Noot: voor leden is het (bij het Rijk) wel gebruikelijk om te hernummeren. Opmerking: Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en voor het Rijk is op 13 februari 2019 al afgesproken dat als artikelnummer handmatig worden genummerd toevoegingen in niet arabische cijfers mogelijk zijn.	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.4	provincie	Opmerking 5.6.4.1 p31: 2e zin staat "ieder de". Moet zijn "iedere" of "de".	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.6.4	provincie	Opmerking 5.6.4.1 Algemene bepalingen: geldt dat voor alle regelteksten die als werkingsgebied de (in ons geval) gehele provincie hebben?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.7.1	provincie	Opmerking Er is ook een wens om van bepaalde tekstuele locaties aan te geven dat hiermee iets geografische wordt bedoelt. Dit kan dmv een speciale status te geven aan een "gewoon" begrip.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.7.1	provincie	Opmerking Marge.. Alleen een afstand voor de marge is niet voldoende.. Wat is de betekenis van de marge moet ook worden meegegeven anders heeft de afstand geen betekenis voor een vastlegger/gebruiker van dit gegeven.	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.7.1, blz 32	provincie	Opmerking Kan als je een locatie aan een inhoudelijke annotatie wil koppelen hergebruik maken van het vastgelegde informatieobject waarin de geo zit?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.7.1, blz 32	provincie	Opmerking Doordat onderwerp locatie heeft gekoppeld is deze verplicht om mee te geven. Dit is niet wenselijk voor onderwerpen omdat die een uitbreidbare lijst is.. Er zijn ook onderwerpen die geen geo hebben	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.1	provincie	Opmerking Begripsbepalingen graag naar de bijlage.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.10, blz 48	provincie	Opmerking annotatie regelkwalificatie. Werkt het vermelden van het ID ook als het een externe referentie is.. Bijv bij maatwerkregels tov een amvb. Naar welke id moet ik dan verwijzen.. Van het besluit, de officiële publicatie of de toestand?	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.11.1	rijik	Opmerking "... of meer algemeen naar de versie die geldig is op het moment van terinzageleggen van het ontwerp-besluit tot vaststelling of wijziging van de omgevingsverordening dan wel het moment van inwerkingtreden van dat besluit." Dat is juridisch niet onjuist, maar wel een voorbeeld van slechte regelgeving. Wat mij betreft niet als voorbeeld noemen, of zelfs normeren dat men bij een niet-dynamische verwijzing altijd datum of versienummer vermeldt.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.12.1	rijik	Opmerking "Wanneer hiermee is vastgelegd dat een instructieregel voor het omgevingsplan is bedoeld, geldt deze -voor zover relevant- voor ieder bestuursorgaan dat het omgevingsplan kan vaststellen of wijzigen. Dus niet alleen voor de bestuursorganen van de gemeente, maar ook van het waterschap en het Rijk wanneer zij door middel van een projectbesluit het omgevingsplan wijzigen." Dit is onjuist. Als de provincie wil dat een instructieregel over het omgevingsplan ook geldt voor projectbesluiten van het waterschap of van haarzelf, moet dit bepaald worden met een aparte instructieregel over die projectbesluiten. Die kan wel inhoudsloos zijn maar het blijft een regel over projectbesluiten, bijv. "De instructieregels over het omgevingsplan in hoofdstuk X zijn van overeenkomstige toepassing op een projectbesluit dat wordt vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap of door gedeputeerde staten". Zie ter illustratie H9 van het Bkl. Provincies kunnen geen instructieregels stellen over projectbesluiten van het Rijk.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.12.2	provincie	Opmerking In de waardelijst voor Instructieregel voorInstrument staan 'degene die de activiteit uitvoert' en 'eenieder' . Dit zijn waarden van Normadressaat die niet thuis horen bij een Instructieregel.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.12.2	provincie	Opmerking zinsnede: 'mag alleen in dat geval gebruikt worden' is toch in tegenspraak met vertaaltabel CIMOW-TPOD? Daar staat dat Normadressaat overal ingevuld kan worden	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.2.2	rijik	Opmerking Ik vind niet dat van provincies gevraagd kan worden om alle meet- en rekenvoorschriften in één artikel op te nemen. Als een provincie bijv. eigen omgevingswaarden gaat bepalen is dit onwerkbaar. Bekend punt. Opmerking: Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en moet nog worden opgelost	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.3, blz 38	provincie	Opmerking Activiteit heeft niets te maken met beoordelingsregels voor de vergunningaanvraag. Dit soort beoordelingsregels zijn instructie regels voor het BG. De annotaties voor activiteit kunnen daar dus niet op toegepast worden. Ze zouden wel om de een of andere manier (via een relatie) verbonden moeten kunnen worden met de regels betreffende de activiteit (waar ook de vergunningplicht vandaan komt). Hoe kan je dit realiseren?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.3, blz 38	provincie	Opmerking Wat is de waarde van een limitatieve lijst als daar ook overig in voor komt.. Is het dan niet een pseude open lijst?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.4, blz 39	provincie	Opmerking functies in de omgevingsverordening moet zijn functies in het omgevingsplan.	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.5, blz 41	provincie	Opmerking stukje over milieukwaliteits norm schrappen. Dit is een normale norm..	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.6.1 Figuren 4 en 5	rijik	Opmerking Deze voorbeelden zijn niet relevant voor de omgevingsverordening. Is het mogelijk meer relevante voorbeelden op te nemen? Opmerking: Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en moet nog worden opgelost	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.7.1	rijik	Opmerking Ik begrijp niet waarom 'beperkingengebied' als aparte begrip in de TPOD is geïntroduceerd. Technisch bezien is het niets anders dan het werkingsgebied van een direct werkende regel. Dat vrijwel alle direct werkende regels van het Rijk en hopelijk ook de meeste direct werkende regels van de provincies over beperkingengebiedactiviteiten zullen gaan moge zo zijn, maar er kunnen ook andersoortige direct werkende regels met een werkingsgebied zijn. Het Rijk introduceert in het Ib-Bal overigens ook direct werkende regels over mijnbouwactiviteiten met een werkingsgebied dat niet geheel Nederland omvat. Opmerking: Ook opgemerkt door Paul en Stan	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.7.1, Slotzin	rijik	Opmerking Voorbeeld waterkering/waterstaatswerk is niet handig gekozen, beheer daarvan ligt in beginsel bij Rijk of waterschappen. Beter voorbeeld zou zijn: weg.	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.8.9, blz 47	provincie	Opmerking Definitie van onderwerp: korte inhoudelijke weergaven van waar een onderdeel over gaat. Dat is wel heel erg vaag.. Geeft geen aanknopingspunten voor de gebruiker.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 5.9, eerste alinea Redactie	rijk	Opmerking "De werking van standaardfrase wordt in toegelicht ...". Zin loopt niet.	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 6.3, blz 54	provincie	Opmerking Hoe verbeeld je als er geen annotatie is waaraan je een symbool kan koppelen. En als er meer annotaties zijn die dezelfde locatie hergebruiken? Die gekoppeld zijn aan andere symbolen?	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 7.OV	provincie	Opmerking Graag gaan we in gesprek over de openstaande punten	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 8.2, bijlage 2, Tabel 8 p. 73	provincie	Opmerking Het zou behulpzaam zijn als er per klasse een bestaand voorbeeld wordt gegeven uit een bestaande verordening (dus hoe vertaal je een huidige regel in deze klassen).	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 8.3, Bijlage 3 Normwaarde Inhoud	rijk	Opmerking 'beschrijving' en 'waarde' zijn allebei verplicht gesteld, maar het is een keuze zoals elders in de TPOD correct omschreven: of een beschrijving, of een waarde	Oplossingsrichting
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 8.3, blz 72	provincie	Opmerking kwalificatieActiviteitRegel: CIM Ow onderscheidt 3 soorten kwalificaties. Relatiekwalificatie is een kwalificatie van de relatie tussen Regelteksten; Regelkwalificatie is een kwalificatie van een Juridische regel er is een kwalificatieActiviteitRegel. CIM Ow is over de laatste niet duidelijk, soms wordt er gesproken over de waardelijst kwalificatieActiviteitRegel, soms over de waardelijst regelActiviteitKwalificatie. In dit CIM OP diagram is kwalificatieActiviteitRegel een attribuut van Activiteit. Is het niet zo dat kwalificatieActiviteitRegel een attribuut is van de associatieklasse tussen Juridische regel en Activiteit? Het geeft een kwalificatie van de regel die over een activiteit gaat. Als het een attribuut is van Activiteit dan geldt het voor alle regels die geassocieerd zijn aan die Activiteit. CIM OP spreekt alleen over regelkwalificatie.	Oplossingsrichting Maak een objectdiagram hiervoor zodat een voorbeeld het duidelijk maakt. Maak een klassediagram hiervoor zonder gebruik te maken van een Union. Maak het diagram in CIM Ow en niet in CIM OP.
11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 8.3, blz 76	provincie	Opmerking Relatiekwalificatie: Er staat: Relatiekwalificatie: Element om de relatie tussen twee verschillende regels aan te duiden. Annotatie die een bijzondere verhouding tussen twee verschillende regelteksten kwalificeert. Wordt hier nu bedoeld de juridische regel of de regeltekst?	Oplossingsrichting

11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 8.3, blz 82 waardelijst Omgevingsnormgroep	provincie	Opmerking Detail: er staat Omgevingsnormnormgroep.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 1.1.2	gemeente	Opmerking Digitaal Stelsel OmgevingswetDe paragraaf spreek over de kenmerken van de landelijke voorziening en niet over het gehele digitale stelsel omgevingswetDe doelarchitectuur spreekt van DSO en DSO-LV. Gebruik DSO-LV voor deze paragraaf.	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 1.2	gemeente	Opmerking De Standaard Officiële Publicaties (STOP) bestaat in de basis uit drie modellen: Berichten-model, Presentatiemodel en Informatiemodel.Deze indeling in deze 3 modellen is niet (direct) in STOP terug te vinden.-	Oplossingsrichting De tekst in de 2 documenten met elkaar in overeenstemming brengen
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 1.2	gemeente	Opmerking De structuur van het IMOP bestaat uit drie met elkaar samenhangende componenten.Deze indeling komt niet over een met de modellen uit CIM OP (document 7c CIM OP) en het IMOP.xsd (document 3 IMOP Vocabulaire). De indeling hoort toe aan het TPOD.Omdat de allinea gaat over de IMOP: In die twee documenten staat het wel juist beschreven	Oplossingsrichting Indeling aanpassen aan IMOP.

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 1_Gemeen	adviseur	Opmerking <ul style="list-style-type: none"> Op dit moment mist een aansluiting van de staalkaarten op de TPOD Omgevingsplan en andersom. Een eerste brug tussen de twee projecten is het opnemen van de verschillende gebiedstypen waar de staalkaarten op gaan zien, in de waardenlijst. Dit kan onder Thema of Onderwerp. Het gaat erom dat een gemeente – afhankelijk van het type gebied – een bepaalde set regels zal willen hanteren die zowel zal zien op bepaalde activiteiten als functies, om daarmee een bepaalde omgevingskwaliteit te borgen/toe te staan. Het typeren van gebieden op basis van gebiedstypen vormt daarmee een motivering voor bepaalde keuzes in deze omgevingskwaliteit die mogelijk reeds in de omgevingsvisie/programma's zijn gemaakt. Het toepassen van gebiedstypering ondersteunt dientengevolge het beleidscyclisch werken. Dit is in lijn met het gedachtegoed achter de Omgevingswet 	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 2.1	gemeente	Opmerking <p>Proces van tot standkoming (...). Op dit moment is nog onduidelijk of, en zo ja waae, zal worden voorzien in een omgeving waarin ook de OW-besluiten mer een niet-formele status beschikbaar gesteld en geraadpleegd worden. Deze duidelijkheid is er inmiddels wel meer. De relatie met het BG maakproces baseren op de uitwerking van hand van de GAS PR30, GAS PR03 Samenwerken, GAS PR31 en de interactiepatronen uit de DA en DSO-CG. Het ontbreekt op onderdelen aan een aantal zinnen over hoe het concept wordt gedeeld tussen BG's (via het DSO-LV) en hoe het 'ponsen' samenvalt met vigerende bestemmingsplan en het IHR.</p>	Oplossingsrichting Tekst verduidelijken.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 2.1, blz 12	gemeente	Opmerking <p>TPOD Omgevingsplan: "In de LVBB worden alleen ontwerp- en vastgestelde besluiten gepubliceerd respectievelijk bekendgemaakt. Op dit moment is nog onduidelijk of, en zo ja waar, zal worden voorzien in een omgeving waarin ook de OW-besluiten met niet-formele status beschikbaar gesteld en geraadpleegd kunnen worden." Wanneer komt daar wel meer duidelijkheid over?</p>	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 2.3	gemeente	Opmerking <p>Par. 2.3: 'kenmerken die Locaties betekenis geven' zijn onderdeel van de informatieobjecten en daarmee onderdeel van de regels. Dat lijkt een onverstandige keuze. Het is ook onduidelijk waarom het zich beperkt tot activiteit, functie, omgevingswaarde, omgevingsnorm, beperkingengebied en regeltekst met een bepaald onderwerp en niet van toepassing is op alle regels van het omgevingsplan.</p>	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	adviseur	Opmerking Het moet mogelijk zijn 'lagen' aan het omgevingsplan van rechtswege toe te voegen. Lagen kunnen zijn: thematisch/onderwerpgericht, aangepaste bruidsschatregels, verordeningsregels, etc. Dit omdat het ondoenlijk is voor gemeenten om het omgevingsplan in een keer helemaal volledig of gebiedsgericht op te tuigen. De complexiteit is daarvoor te groot.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	adviseur	Opmerking <ul style="list-style-type: none"> Op tabel 2 blz. 18 is opgenomen dat vanuit het omgevingsplan beleidsregels moeten kunnen worden geraadpleegd. Waar vindt deze raadpleging plaats, ook in het DSO? 	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	gemeente	Opmerking Bij het omgevingsplan vast te leggen procedure-informatie bevat nu ook datum inwerkingtreding/onherroepelijk. In de huidige RO-online situatie moet een plan eerst offline worden gehaald voordat een vaststellingsdatum aangepast kan worden (daarna weer aanbieden). Mocht dit ook bij de nieuwe omgeving zo werken dan moeten geldende plannen bepaalde tijd offline worden gehaald om bijvoorbeeld inwerkingtreding in te kunnen vullen. Of wordt een inhoudelijk plan voldoende gescheiden van de procesinformatie (plan versus manifest)? De scheiding wordt uit de standaarden niet geheel duidelijk. Dit is onzes inziens het grote manco van de standaarden nu. Er is nog teveel onduidelijk en vaag. Wij vinden het dan ook geen versie 0.97. Zoals wij het interpreteren, is er sprake van een gescheiden wereld; de wijzigingsplannen worden gescheiden tot ze 'in werking' zijn en dan verwerkt in het geconsolideerde plan. Maar we zien liever zaken helder en expliciet opgeschreven in de standaarden dan dat het allemaal overgelaten wordt aan onze individuele interpretatie.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	gemeente	Opmerking Mogelijke statussen objecten geconsolideerde versie omgevingsplan: kan dat ook 'deels onherroepelijk in werking zijn'? De standaarden bieden op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid tussen plan(dossier), planversie en de losse objecten daarbinnen. Indien een wijzigingsplan deels in werking is getreden, moet de status van het plan haast per object gelabeld worden. Hoe weet het DSO-LV anders welk deel in werking is getreden? En is de situatie ook voor te stellen dat een deel van een object in werking kan treden? Hoe gaat dat in de standaarden?	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	gemeente	Opmerking In tabel 4 is opgenomen dat omgevingswaarden worden vastgesteld in programma's met een programmatische aanpak. Dat is niet juist. Omgevingswaarden worden vastgesteld door opname in het Omgevingsplan (art. 2.11 lid 1 OW). In een programma (eventueel met programmatische aanpak) wordt slechts invulling gegeven aan de wijze waarop de omgevingswaarde bereikt zou kunnen worden. Een invulling is een beoordelingskader voor omgevingsplanactiviteiten dat vervolgens moet worden doorvertaald in het Omgevingsplan.	Oplossingsrichting Tekst aanpassen.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2	gemeente	Opmerking Tabel 1 Het TPOD Omgevingsplan geldt ook voor concept besluiten. Hoewel niet juridische is dit wel binnen het digitale stelsel zo. Juristen kunnen documentversies 'concept' met 'de voorbereiding' status, dus niet vormvrij concepten opstellen. De maaksoftware kan hier niet mee overweg. Hiermee waarborgt de architectuur dat concepten onderling zijn te delen bij het samenwerken aan besluiten.	Oplossingsrichting Tekst verduidelijken (niet in voetnoot 2 en 3)
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2, blz 16	adviseur	Opmerking In de lijst met annotaties staat zowel Documentversie als Procedurestatus als vast te leggen voor een omgevingsbesluit. Dit lijkt overeen te komen met de nu bekende splitsing tussen manifest en plan, alleen dan in één besluit verwerkt. Onduidelijk is hoe dit in de praktijk gaat werken. In de huidige werkwijze kan een dossierstatus gewijzigd worden zonder het gewaarmerkte vastgestelde plan aan te passen. Als documentversie en procedurestatus beiden in het vastgestelde besluit zitten kan dit niet meer.	Oplossingsrichting Meer toelichting over het feitelijke wijzigingsproces rondom versie en status
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2, blz 16	adviseur	Opmerking In tabel 2 is aangegeven dat er ook meervoudig bronhouderschap kan zijn. Zoals het nu wordt uitgelegd staat het bronhouderschap benoemd is de losse wijzigingsbesluiten. Wordt in de geconsolideerde versie ook getoond welke delen van welke bronhouder afkomstig zijn?	Oplossingsrichting Bronhouderschap per object inzichtelijk maken in geconsolideerde versie

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2, blz 16	project	Opmerking Is het onderwerp Statussen al voldoende uitgewerkt?	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.2, blz 18	adviseur	Opmerking Doordat niet geheel duidelijk wordt of er een technisch splitsing is tussen documentversie en procedurestatus, kunnen er mogelijk ook problemen ontstaan rondom de procedure-informatie. De meeste velden kunnen pas gevuld worden nadat het plan al is vastgesteld, omdat de data van bekendmaking/beroep/inwerking/onherroepelijk op die dag nog niet bekend zijn. Als dit veld onderdeel is van het besluit, moet het besluit dan opnieuw worden genomen om de procedure-informatie aan te kunnen vullen? Figuur 20 op pagina 77 lijkt een splitsing aan te geven, verzoek is om deze splitsing beter uit te leggen in het document. Punt uit de dagelijkse praktijk waar dit speelt: Bij het omgevingsplan vast te leggen procedure-informatie bevat nu ook datum inwerkingtreding/onherroepelijk. In de huidige RO-online situatie moet een plan eerst offline worden gehaald voordat een vaststellingsdatum aangepast kan worden (daarna weer aanbieden). Mocht dit ook bij de nieuwe omgeving zo werken dan moeten geldende plannen bepaalde tijd offline worden gehaald om bijvoorbeeld inwerkingtreding in te kunnen vullen. En geldt deze constructie ook niet indien objecten deels buiten werking worden gelaten door de Raad van State? Hoe kan een bronhouder dit verwerken zonder het gehele besluit tijdelijk terug te trekken? Mogelijk wordt technisch voorzien in een splitsing zodat de datavelden gemakkelijk aangepast kunnen worden, maar vanuit de tekst wordt dit niet geheel duidelijk.	Oplossingsrichting Meer toelichting over de opbouw van een besluit vanuit de relatie tussen documentversie en procedurestatus
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3	adviseur	Opmerking Een standaard inhoudsopgave verbetert de inzichtelijkheid van (c.q. vindbaarheid van regels in) omgevingsplannen. Dit doet niet af aan de mogelijkheid dat de inhoud per gemeente volledig anders kan zijn. Voorstel is de volgende hoofdstukindeling: zie bestand U:\P19001 DSO-PR04 standaarden omgevingsdocumenten\3 Werkdossier\Consultatie097\Reactie via mail\BRO_consultatie_TPOD_ann	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.1	adviseur	Opmerking <ul style="list-style-type: none"> In de praktijk zal het verschil tussen Thema en Onderwerp diffuus zijn. Vraag is dus of er onderscheid gemaakt moet worden. 	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.1	gemeente	Opmerking Par. 3.3.1: In Bijlage 4 is een uitgebreider overzicht opgenomen van regels en onderwerpen die het omgevingsplan moet, respectievelijk kan, bevatten. De wetgever kiest er voor om hierover in meer algemene zin regels te stellen in art. 2.1 van het Omgevingsbesluit. De bijlage biedt wel verduidelijking. Het lijkt echter niet nodig om via een toepassingsprofiel hier een uitwerking van te geven. Wellicht kan dit beter in de door Bzk/EB op te stellen handreiking voor het integreren van verordeningen in het omgevingsplan worden opgenomen.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.1	gemeente	Opmerking Tabel 4 Vaststelling van omgevingswaarden De omschrijving is anders dan de definitie bij het Objecttype Omgevingswaarde uit CIM OW. Hier worden drie categoriën normen genoemd: staat, kwaliteit en effectnormen (begrenzing belasting door activiteiten). Deze laatste categorie is alleen in het CIM OP toegevoegd.	Oplossingsrichting Omschrijving controleren met CIM OW definitie.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.1	gemeente	Opmerking Tabel 4 art. 13.12 Ow, via Aanvullingswet grondeigendom) Haakje	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.2.1	gemeente	Opmerking Meervoudig bronhouderschap: Bij meervoudig bronhouderschap levert het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aan dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Praktisch bezien betekent dit dat elk bestuursorgaan zelfstandig een mutatiebericht aan dient te leveren. O.g.v. artikel 2.4 Ow dient de gemeenteraad het omgevingsplan vast te stellen (dit is te delegeren aan het college o.g.v. 2.8 Ow). De systematiek waarbij elk ander bevoegd gezag kan ingrijpen op de inhoud van 'ons' omgevingsplan lijkt ons niet werkbaar in de praktijk. Want dat betekent dat wij uit het DSO-LV moeten gaan afleiden wat de juiste geconsolideerde versie is bij wijzigingen. Wellicht zou dit te ondervangen zijn door alle mutaties via de gemeente te laten verlopen? Dan behouden wij in elk geval het overzicht iets makkelijker. Het gebrek aan uniformiteit binnen de standaarden op dit moment, levert elke overheid bij het toepassen van het meervoudig bronhouderschap ook praktisch meerwerk op omdat elke gemeente het omgevingsplan (nu nog!) op geheel eigen wijze kan opbouwen. Dit is ook een argument om de standaarden nog verder te gaan uniformeren.	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.2.2	gemeente	Opmerking Par. 3.3.2.2: Onderzocht moet worden of het mogelijk is dat in sommige gevallen het vervallen van voorbeschermingsregels na afloop van de periode van een jaar en zes maanden automatisch in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan wordt verwerkt. Wij kunnen wellicht helpen bij dat onderzoek.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.2.2	gemeente	Opmerking T.a.v. voorbeschermingsregels n.a.v. een voorbereidingsbesluit van de gemeente geldt dat deze vervallen: a. na een jaar en zes maanden, dus van rechtswege , of b. als binnen een jaar en zes maanden het besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan waarvan de voorbeschermingsregels deel uitmaken is bekendgemaakt: op het tijdstip waarop dat besluit in werking treedt of is vernietigd. Ik vind het opmerkelijk dat er verwezen wordt naar het tijdstip van in werking treden van het besluit (tot vaststelling omgevingsplan). In de huidige Wro, maar volgens mij ook in de Omgevingswet gaat er vanaf het moment van het ter inzage leggen van een ontwerp bestemmingsplan/omgevingsplan ook een voorbeschermende werking uit. De redactie zoals hierboven opgenomen doet veronderstellen dat er geen voorbescherming meer geldt indien er binnen 1.5 jaar weliswaar wel een ontwerp omgevingsplan ter inzage is gelegd, maar de bekendmaking van de vaststelling van de vaststelling op dat moment nog niet aan de orde is. Dit kan volgens mij niet de bedoeling zijn. Ps Indien dit wordt aangepast moet overeenkomstig de huidige wetgeving wel een bepaling worden toegevoegd dat het ontwerp omgevingsplan binnen een bepaalde tijd moet worden vastgesteld/bekendgemaakt/in werking treedt.-	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.2.2	gemeente	Opmerking Hier staat: "Onderzocht moet worden of het mogelijk is dat in sommige gevallen het vervallen van voor-beschermingsregels na afloop van de periode van een jaar en zes maanden automatisch in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan wordt verwerkt. In andere gevallen zal daarvoor een bericht van het bevoegd gezag nodig zijn." Dat lijkt ons een hele zinvolle functie die er zeker in zou moeten komen.	Oplossingsrichting dit onderzoeken en toepassen
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.3	adviseur	Opmerking De omgevingsvergunning maakt als besluittype geen onderdeel uit van STOP/TPOD. Dit besluit moet echter wel binnen een bepaalde periode verwerkt worden in het omgevingsplan. Stel een omgevingsvergunning is verleend als platte tekst met daarin diverse vereisten rondom functies, activiteiten etc, zonder heldere structuur en op maat verleend conform aanvraag. Het omgevingsplan waarin de omgevingsvergunning verwerkt moet worden kent wel een heldere structuur, maar daar kan de omgevingsvergunning niet één op één worden ingepast omdat de	Oplossingsrichting Meer informatie opnemen over doorvertaling omgevingsvergunning in een omgevingsplan

		inhoud niet overeenkomt. Hoe wordt dan voorzien in de wettelijk vereiste doorvertaling? Indien de wet niet in een oplossing gaat voorzien, dan is het verzoek of vanuit Geonovum een werkafpraak op te stellen zoals eerder toegepast rondom bijvoorbeeld verwerken van gerechtelijke uitspraken.	
--	--	---	--

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 3.3.4	gemeente	Opmerking blz.27: (laatste alinea) (wordt vaak aangehaald in de TPOD)) Nieuwere regels in het omgevingsplan moeten voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties Omdat de verplichting van het gebruik van de functies vervalt, komt deze zin verwarrend over.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 4.1	gemeente	Opmerking Par. 4.1 bevat een verwijzing naar een overzicht van alle mogelijke annotaties in bijlage 3B.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 4.1, Algemeen	gemeente	Opmerking Vanuit de gemeente Almere zouden wij graag zien dat er meer verplichtingen gaan gelden ten aanzien van het annoteren en de structuur van het omgevingsplan. Het vrij laten van structuur en keuze om wel of niet te annoteren, betekent dat iedere gemeente zelf wielen zal moeten gaan uitvinden over welke structuur het handigst is en wat er wel en niet moet worden geannoteerd. Dit is erg arbeidsintensief. Het betekent ook dat er veel behoefte is aan voorbeelden en 'plussen en minnen' ten aanzien van de verschillende mogelijkheden. Een ander nadeel van het niet verplicht vastleggen van structuur en annoteren is dat omgevingsplannen er overall anders uit gaan zien. Dit is onwenselijk voor het raadplegen door belanghebbenden.	Oplossingsrichting Meer verplichtingen ten aanzien van de structuur van een omgevingsplan en verplichtingen ten aanzien van het annoteren.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 4.2	gemeente	Opmerking In de beslisnotitie is de scope van verplicht annoteren, Alleen de annotaties die nodig zijn op grond van de Bekendmakingswet en die zonder welke omgevingswetbesluiten niet via de LVBB in DSO-LV kunnen worden getoond worden verplicht gesteld. Daarbij wordt verwezen naar de bijlage. Iets als 'functie' en 'activiteit' kom ik daar niet in tegen. Mijn conclusie is dan dat deze geen onderdeel uitmaken van het minimum niveau van verplicht annoteren. Verder wordt toegelicht waarom functionele annotaties niet verplicht worden gesteld. Dat is helder. Waarbij mijn enige vraag is (ik veronderstel van wel) of met functionele annotaties, hetzelfde wordt bedoeld als Omgevingswet-annotaties en Service-annotaties zoals deze in par. 4.2.2 van de TPOD Omgevingsplan staan genoemd. Dan loop ik tegen tegenstrijdigheid met de standaard (v0.97) aan: In het toepassingsprofiel zie ik dat de klasse functie optioneel staat, maar de eigenschap functie is verplicht. In de Praktijkrichtlijnen staat (p.60): 'De omgevingswet-annotaties zijn optioneel indien ze niet vereist zijn op grond van de Bekendmakingswet of voor het tonen van een OW-besluit via LVBB in DSO-LV. Hierbij ligt de keuze bij het bevoegd gezag.' En een paar regels verderop, nadat voorbeelden van omgevingswet-annotaties zijn genoemd die 'onder voorwaarden' verplicht zijn (p.61): 'Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie 'omgevingswet-annotaties',	Oplossingsrichting

		<p>deze is altijd verplicht.' Ik vind het zeer verwarrend, blijkbaar zijn sommige annotaties van de categorie omgevingswet-annotaties wel, en andere onder omstandigheden verplicht, maar hoe zit het dan met iets als functie en activiteit? Rest dus de vraag: Onder welke omstandigheid zijn omgevingswet-annotaties wél verplicht?</p>	
--	--	--	--

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 4.3	gemeente	Opmerking Par. 4.3 limitatieve waardelijsten. Wordt in par. 5.8 uitgewerkt.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.2.1.2	gemeente	Opmerking De laatste alinea van deze paragraaf staat op de verkeerde plek. Deze moet niet op deze plek, maar bij de alinea er onder (5.2.1.3)	Oplossingsrichting Verplaatsen van het stuk tekst.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.2.1.3	gemeente	Opmerking Blz 31: Aan deze artikelsgewijze toelichting kan ook een algemene toelichting worden toegevoegd met bijvoorbeeld gegevens over de gemeente en een beschouwing over de visie van de gemeente op het omgevingsplan (globaal, gedetailleerd, wijze waarop invulling is gegeven aan de gemeentelijke beleidsvrijheid etc.). Wanneer dat nodig is kan bij een wijziging van de regels van het omgevingsplan ook deze algemene toelichting worden geactualiseerd. Als dat gewenst is kunnen ook aan deel 3 bijlagen worden toegevoegd. Behoort dit stukje tekst niet onder het kopje 5.2.1.3.??	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.2.1.3	gemeente	Opmerking Blz 31: Als er voor een artikelsgewijze toelichting is gekozen bestaat het derde deel van het besluit uit de volledige artikelsgewijze toelichting (bij de eerste vaststelling van een omgevingsplan) dan wel uit de wijzigingen die worden aangebracht in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij elke regel uit het omgevingsplan (bij een besluit tot wijziging van het omgevingsplan). Als je bij het vaststellen van het omgevingsplan je volledige artikelgewijze toelichtingen klaar moet hebben staan, hoe gaat men dan om met de bijbehorende toelichtingen van de regels van de bruidsschat. Krijg je die op 01-01-2021 gelijk mee? Zoals ik dit lees heb je als gemeente alleen de kans voor de toevoeging van artikelsgewijze toelichting bij de vaststelling van je omgevingsplan en het moet dan wel volledig opgepakt worden.	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.6	gemeente	<p>Opmerking Het IMOP-tekstmodel in paragraaf 5.6 benoemt tekstobjecten en beschrijft de structuur waarin die tekstobjecten toegepast kunnen worden. Dit is wat ons betreft te vrijblijvend. Omwille van uniformiteit zou de structuur gestandaardiseerd en verplichtgesteld moeten worden. Dit helpt ook bij een juiste routing vanuit de vragenboom.</p> <p>In TPOD Omgevingsplan v0.85 was in par. 2.5 een standaardopzet opgenomen die helder en bruikbaar lijkt. Deze zien we niet meer terug in v0.97. Wij vragen ons af waarom? Dit zou betekenen dat dit nu helemaal vrij wordt gelaten. Dat lijkt ons geen goede zaak.</p>	<p>Oplossingsrichting Een standaardstructuur opstellen en verplichten</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.6	gemeente	<p>Opmerking Par. 5.6 Tekststructuur van het omgevingsplan. In praktijkproef begrippen kan worden getest of het IMOP-tekstmodel werkbaar is.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.6.2, blz 35	leverancier	<p>Opmerking Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 2. Het al dan niet kunnen voorkomen van een alinea in een lid TPOD: in tabel op blz 35, Alinea kan voorkomen in Artikel en Lid STOP: punt 2 bovenaan blz 65, Een lid wordt niet verdeeld in alinea's.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.6.2.2	gemeente	<p>Opmerking Gevraagd wordt meer ruimte te bieden voor subsubsubparagrafen en wellicht nog een grotere differentiatie hiervan. Dat is gelijk aan het verzoek van de Rijksoverheid.</p> <p>Het omgevingsplan wordt opgesteld voor de gehele gemeente. Daarin worden tal van zaken toegelicht en beschreven. Een gemeente kan kiezen voor een veelomvattend omgevingsplan. Dan kan de tekst daardoor omvangrijk worden. Het opsplitsen van tekstfragmenten in steeds kleiner worden deelparagrafen heeft als voordeel dat elders in de tekst en bij vanuit de regels preciezer naar kleinere tekstfragmenten kan worden verwezen. Dit komt de raadpleegbaarheid van de achtergronden van de regels ten goede.</p>	<p>Oplossingsrichting Meer deelparagrafen mogelijk maken.</p>

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.7.1	gemeente	Opmerking Par. 5.7.1.1 De Locatie die aan een inhoudelijke annotatie is gekoppeld, wordt Locatie genoemd en niet Werkingsgebied. Het verschil tussen locaties en werkingsgebied is onduidelijk	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.7.1, blz 38	leverancier	Opmerking Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 1. Niveau waarop werkingsgebieden aan Tekst kunnen worden gekoppeld (tekstfragment in TPOD, lid in STOP) TPOD Omgevingsplan blz 38 Een Locatie die aan een tekstelement of tekstfragment is gekoppeld, wordt Werkingsgebied genoemd. STOP blz 82 Werkingsgebieden zullen expliciet geannoteerd worden op het niveau van regeltekst. Als een artikel geen leden heeft is dat dus op het niveau van een artikel, als een artikel leden heeft dan is dat per lid want het artikel zelf heeft geen aanvullende regeltekst. Dat betekent dat als een artikel leden heeft dan kan er geen werkingsgebied aan het artikel worden toegekend.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.7.1.2	gemeente	Opmerking Per locatie kan de crs verschillenWSG84 ontbreektZie #29	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.7.2	gemeente	Opmerking Door het stapelen van lagen, zoals in figuur 2, kan het onoverzichtelijk zijn. Zo worden bij die drie kleuren het vlak bruin. Hier is niks uit te halen.	Oplossingsrichting De oplossing is toch om voor meerdere kaarten te gaan, alleen dan is het leesbaar.

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8	gemeente	Opmerking Het moet mogelijk zijn 'lagen' aan het omgevingsplan van rechtswege toe te voegen. Lagen kunnen zijn: thematisch/onderwerpgericht, aangepaste bruidsschatregels, verordeningregels, etc. Dit omdat het ondoenlijk is voor gemeenten om het omgevingsplan in een keer helemaal volledig of gebiedsgericht op te stellen. Daarvoor is de complexiteit te groot. De vraag is of het nieuwe systeem voorziet in deze lagensystematiek.	Oplossingsrichting Het systeem zo inrichten dat wordt voorzien in het opnemen van verschillende lagen.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8	gemeente	Opmerking De waardelijst is nog onvolledig. Onder 7 is opgenomen dat aanvulling gewenst is.	Oplossingsrichting Op een eerder verzoek voor het opnemen van de groep Oosterschelde-estuarium is opgemerkt dat dit nogal regionaal is. Dat is echter een misverstand. Er zijn grote open wateren waar meerdere gemeenten bij betrokken zijn. Vanuit de gemeentelijke optiek bezie
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8	gemeente	Opmerking In de waardelijst wordt een aansluiting gemist van de staalkaarten op de TPOD Omgevingsplan en andersom. Een eerste brug tussen de twee projecten is het opnemen van de verschillende gebiedstypen waar de staalkaarten op gaan zien, in de waardenlijst. Dit kan onder Thema of Onderwerp. Het gaat erom dat een gemeente – afhankelijk van het type gebied – een bepaalde set regels zal willen hanteren die zowel zal zien op bepaalde activiteiten als functies, om daarmee een bepaalde omgevingskwaliteit te borgen/toe te staan. Het typeren van gebieden op basis van gebiedstypen vormt daarmee een motivering voor bepaalde keuzes in deze omgevingskwaliteit die mogelijk reeds in de omgevingvisie/programma's zijn gemaakt. Het toepassen van gebiedstypering ondersteunt dientengevolge het beleidscyclisch werken. Dit is in lijn met het gedachtegoed achter de Omgevingswet.	Oplossingsrichting Toevoegen van de voorstellen vanuit de staalkaarten aan de waardelijst.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8, blz 41	adviseur	Opmerking SVBP2012 kent ook verplichte inhoud en volgorde van planregels (H6). Hierdoor biedt het document voor de dagelijkse praktijk een helder overzicht van technische en inhoudelijke vereisten. In het TPOD Omgevingsplan zie ik niet direct informatie hierover, hier komen geen kaders voor? Of is bijvoorbeeld de volgorde zoals opgenomen in paragraaf 5.8 leidend? Daarnaast het verzoek om ook inhoudelijke vereisten op te nemen in de praktijkrichtlijnen zodat er net als nu één document is met de voor gemeente relevante informatie.	Oplossingsrichting Vergelijkbaar hoofdstuk 6 uit SVBP2012 opnemen in TPOD Omgevingsplan

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.1.1	gemeente	Opmerking Misschien kan het wel makkelijker zijn om nummering te gebruiken.	Oplossingsrichting Misschien toch nummering toevoegen. Het probleem van dat de nummering verandert als er begrippen bijkomen of weggaan, kan misschien worden opgelost door software die dit automatisch corrigeert.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.1.2	gemeente	Opmerking Begripsbepalingen worden uitsluitend opgenomen in het artikel Begripsbepaling in hoofdstuk 1. Het Casco Omgevingsplan van de VNG plaatst begrippen in een bijlage of in hoofdstuk 1. Het TPOD en het IMOP zijn nu niet in overeenstemming met het Casco. Wat zijn de consequenties en hoe groot zijn de risico's op validatieafwijzingen?	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.10	gemeente	Opmerking Par. 5.8.10: voorgeschreven redactie "In afwijking van artikel x.x lid y (van [naam regeling])..." nodig en wenselijk? Het sluit andere verhoudingen uit. Qua redactie sluit het ook niet aan bij de aanwijzingen voor de regelgeving. En verder voegt het niet veel toe als het als zodanig geannoteerd wordt. Annotatie is belangrijker. Dat komt daarna ook aan de orde. Wat mij betreft kan dit worden geschrapt.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.11	adviseur	Opmerking <ul style="list-style-type: none"> In par. 5.8.11.1 op blz. 55 is opgenomen dat een wijziging van een document waarnaar wordt verwezen in het omgevingsplan onbedoeld zou kunnen leiden tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Dat is echter wat een dynamische verwijzing inhoudt en meerwaarde kan bieden om een flexibel Omgevingsplan te creëren! Zie: Stb, 2018, 290, p. 101-103, Wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, Kamerstukken II, 2017/18, 34986, nr. 3 (MvT); Stb. 2018, 290, p. 72. Het is ook niet nieuw. In de huidige praktijk wordt dit reeds gedaan met het verwijzen naar de Parkeernota in het kader van de normering van voldoende parkeergelegenheid in het bestemmingsplan. 	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.11.1	gemeente	Opmerking Is het ook mogelijk om gewoon met hyperlinks te verwijzen naar andere begrippen/regels/plannen. Dan heb je wel het nadeel dat eventueel het adres waar de hyperlink naar verwijst kan veranderen, waardoor je hyperlink niet meer klopt. Is het mogelijk om een programma te maken wat dit automatisch checkt?	Oplossingsrichting Misschien toch mogelijk maken dat er met hyperlinks verwezen kan worden.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.11.1	gemeente	Opmerking In paragraaf 5.8.11.1 is opgenomen dat een wijziging van een document waarnaar wordt verwezen in het omgevingsplan onbedoeld zou kunnen leiden tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Dat is echter wat een dynamische verwijzing inhoudt en meerwaarde kan bieden om een flexibel Omgevingsplan te creëren! Zie: Stb, 2018, 290, p. 101-103, Wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, Kamerstukken II, 2017/18, 34986, nr. 3 (MvT); Stb. 2018, 290, p. 72. Het is ook niet nieuw. In de huidige praktijk wordt dit reeds gedaan met het verwijzen naar de Parkeernota in het kader van de normering van voldoende parkeergelegenheid in het bestemmingsplan. Het verzoek is dit anders te formuleren.	Oplossingsrichting Tekstaanpassing.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.12	adviseur	Opmerking In par. 5.8.12.1 op blz. 56 is opgenomen dat je de soorten regels in het omgevingsplan kunt annoteren met een regelkwalificatie. Daarbij wordt aangegeven dat de instructieregel een regelkwalificatie is. Dit voorbeeld werkt verwarrend aangezien instructieregels niet in het Omgevingsplan zijn opgenomen.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.12	gemeente	Opmerking Par. 5.8.12, regelkwalificatie, werkt zo'n limitatieve waardelijst voor norm-adressaat? "Dit zorgt er voor dat bij het bevragen van het omgevingsplan in DSO-LV de gebruiker die wil weten of er een vergunningplicht geldt voor een bepaalde activiteit ook de regels over de bevoegdheid van B&W om maatwerkvoorschriften te stellen gepresenteerd krijgt." Waarom?	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.2	gemeente	Opmerking Par. 5.8.2.1 Argumentatie voor op één plek zetten van meet- en rekenbepalingen wijkt af van in casco opgenomen argumentatie om het per paragraaf in hoofdstuk 5 op te nemen. “Begripsbepalingen worden alleen opgenomen als dat nodig is. Als een begrip in het normale spraakgebruik een voldoende duidelijke betekenis heeft, is een begripsbepaling niet nodig. Een begripsbepaling wordt alleen opgenomen als een begrip zonder begripsomschrijving onvoldoende helder is (inhoudelijk criterium) en als het begrip op meerdere plaatsen in het omgevingsplan voorkomt (wetstechnisch criterium). Zie voor meer uitleg de toelichting bij hoofdstuk 1 van het document ‘Het omgevingsplan. Een structuur voor gemeenten’.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.2	gemeente	Opmerking Par. 5.8.2.2 Zelfde reactie als bij par. 5.8.1.2	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.2.1	gemeente	Opmerking Het is niet duidelijk wat er in dit hoofdstuk precies bedoeld wordt. Gaat het hierom verschillende manieren om een bepaalde waarde te meten/berekenen? Zoals bijvoorbeeld dat wegverkeerslawaai op een andere manier gemeten moet worden dan geluid bij een spoorweg. Of gaat het erom dat je bij de ene functie iets op een andere manier zou willen meten/berekenen dan bij andere functie. Zoals bijvoorbeeld voor de functie industrie een andere manier om goothoogte te meten dan bij de functie wonen.	Oplossingsrichting Duidelijker, met voorbeelden, uitleggen wat hier precies wordt bedoeld.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.3	gemeente	Opmerking Par. 5.8.3 bij uitwerking casco denken wij aan voorstellen voor uniformering van de activiteiten onder de omgevingsplanactiviteit Gebruiksactiviteit. Daarmee wordt de aansluiting op het Bal niet gestimuleerd. Het voorbeeld van de dubbele activiteit bij de beperkingengebiedactiviteit geldt toch ook bij de (binnenplanse) omgevingsplanactiviteit? Tekstueel: beoordelingsregels zijn geen rechtstreeks werkende regels KwalificatieActiviteitregel: werkt dat?	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.3.1	gemeente	Opmerking Op voorhand is niet te zeggen over hoeveel en welke activiteiten in de verschillende OW-besluiten regels gestekd zullen worden (...)Hoe verhouden de activiteiten zich tot AIM (de oude IVB categoriën) in de uitbreidbare waardelijst?-	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.3.1	gemeente	Opmerking GebruiksactiviteitDe Brandweer onderkent gebruiksactiviteiten onder een andere definitie, maar wel gekoppeld aan het bouwbesluit. Is de definitie afgestemd met een jurist?	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.4	adviseur	Opmerking <ul style="list-style-type: none"> In par. 5.8.4.1. blz. 45 is opgenomen dat het bereiken van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ook kan door het stellen van regels over activiteiten zonder gebruik te maken van functie-aanduidingen. Met andere woorden: het grondgebied in het omgevingsplan hoeft niet met functies gedekt te zijn? Misschien werkt een voorbeeld verhelderend voor de gedachtegang achter dit uitgangspunt? Het komt namelijk de inzichtelijkheid niet ten goede. Bovendien heeft een gebied al-tijd letterlijk een bepaalde functie dus is het alleen maar logisch om die ook tot uitdrukking te brengen in het omgevingsplan. 	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.5	gemeente	Opmerking Het is niet duidelijk waarom onderscheid wordt gemaakt tussen de waardenlijsten voor Omgevingsnormgroep en Omgevingswaardegroep. Bovendien zijn beide lijsten verre van compleet om daarmee in de praktijk voldoende uit de voeten te kunnen. Dit klemt des te meer omdat dit limitatieve lijsten zijn.	Oplossingsrichting Bekijken of samenvoeging van lijsten een optie is. Of dat dezelfde onderwerpen bij verschillende annotatietypes kunnen worden gehanteerd. Hiermee verdwijnt dan het onderscheid. Dat sluit niet aan op het pleidooi het onderscheid te verduidelijken. Dat wo

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.6	gemeente	Opmerking Par. 5.8.6 omgevingsnorm. Rechtstreeks werkende regels is daar niet de goede term. Geldt ook voor beoordelingsregels.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.6.1	gemeente	Opmerking De mogelijkheid die in figuur 3 uit een wordt gezet, is ontzettend onoverzichtelijk.	Oplossingsrichting Misschien een idee om dit niet meer mogelijk te maken, maar dat het verplicht op kaart moet. Hoogstens dat figuur 3 dan als extra service gebruikt kan worden.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.6.2	gemeente	Opmerking De omgevingsnormgroep maakt gebruik van een uitbreidbare normgroep. Hierdoor is het mogelijk om extra groepen toe te voegen. Als deze ook getoond moeten worden op één kaart, kan dit ertoe leiden dat het een onoverzichtelijke kaart wordt.	Oplossingsrichting Misschien toch gebruik maken van meerdere (thematische) kaarten, zodat er niet te veel omgevingsnormgroepen op 1 kaart worden weergegeven en het zo overzichtelijk blijft
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.7	adviseur	Opmerking Er is geen noodzaak om een aparte groep beperkingengebieden in het leven te roepen. Dit kan met functies worden ingevuld. Het verschil tussen beperkingengebieden en functies is diffuus.	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.8	gemeente	<p>Opmerking Bij Thema worden onderwerpen genoemd zoals gezondheid, externe veiligheid en water. Klimaat hoort daar ook bij. Het is niet geheel duidelijk wat het verschil is tussen Thema en Onderwerp en voorts is het opmerkelijk dat Thema niet op kaart kan worden weergegeven (5.8.8.1.). In 5.8.9.1 staat dat Onderwerp wel op kaart kan worden getoond. Dat hierin verschil wordt gemaakt vergt aanpassing of een nadere toelichting. Het is zelfs denkbaar dat een belangrijk deel van de regels worden opgesteld vanuit de belangen van die thema's. Een gemeente kan ervoor kiezen dat bijvoorbeeld gezondheid en klimaat de actuele en toekomstgericht sturingsprincipes zijn. Het kunnen regelen van de fysieke leefomgeving vanuit die principes is dan logisch. Het draagt ook bij aan het opstellen van daadwerkelijk vernieuwende omgevingsplannen.</p>	<p>Oplossingsrichting Nadere onderbouwing van het onderscheid tussen Thema en Onderwerp. Graag meer duidelijkheid over het belang van het onderscheid hiertussen. En daarnaast het mogelijk maken van het op kaart weergeven van Thema. Bespreking van het noemen van een grootdive</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.8	gemeente	<p>Opmerking Par. 5.8.8 Thema, wordt hier niet het motief bedoeld?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.8.9	gemeente	<p>Opmerking Par. 5.8.9 Onderwerp, onderscheid met en toegevoegde waarde ten opzichte van motief/thema is niet duidelijk.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 5.9	gemeente	<p>Opmerking Par. 5.9 Standaardfrase als verbinding tussen regeltekst, werkingsgebied en waarden de ter plaatse van het werkingsgebied 'maximum bouwhoogte woning' bepaalde waarde</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4	gemeente	Opmerking Overig: punten en lijnen (buiten de eigen gemeente) Het moet ook mogelijk zijn om punten en lijnen buiten de eigen gemeente op te nemen als die betrekking hebben op regels die grondeigenaren binnen de gemeente binden. Bijv bedrijf x mag y dB geluid veroorzaken binnen een punt in de buurgemeente. Dit betreft een algemeen verbindend voorschrift gericht op een eigenaar binnen de gemeente waarbij het toetspunt in de buurgemeente ligt. Dat punt speelt ook bij andere milieuthema's als geur, externe veiligheid en stikstofdepositie. Het is onduidelijk of de nu voorliggende standaarden hieraan in de weg staan.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4, blz 64 e.v.	leverancier	Opmerking Vanaf pagina 64 worden een aantal voorbeelden genoemd. De presentatie waarden bij de voorbeelden komen niet overeen met de waarden uit het bestand 9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97.xlsx Bijvoorbeeld Gebruiksactiviteit -> voh000 in document -> maar vag403 in XLS Luchtkwaliteit -> vag218 in document -> maar vsgt004 in XLS MaatvoeringBouwen -> voh000 in document -> maar vog021 in XLS de waarde voor bijvoorbeeld functiegroep Bedrijf staat vsg003. Dit klopt met de XLS. Echter het plaatje op het voorbeeld staat een transparant vlak terwijl dit volgens de presentatie definities een niet transparant vlak zou moeten zijn.	Oplossingsrichting het lijkt mij dat de gegevens in de diverse documenten lijn met elkaar moeten zijn.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4.1	gemeente	Opmerking In de afbeeldingen in deze paragraaf staat telkens 1 aspect uitgelicht, zo is het heel overzichtelijk. Maar zodra je meerdere aspecten (functies) gaat weergeven, kan het wel onoverzichtelijk worden. Volgens mij is het idee om in één kaart alles te gaan weergeven, dit wordt dan heel onoverzichtelijk.	Oplossingsrichting Gebruik van meerdere kaarten, zodat het overzichtelijker blijft.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4.2	gemeente	Opmerking Par. 6.4.2, functie bedrijf categorie 2 wordt straks niet meer geadviseerd via de geactualiseerde richtlijn bedrijven en milieuzonering. Bijlage 4 schrappen en evt opnemen in handreiking omgevingsplan Bijlage 5 actualiseren obv wetsvoorstel Aanvullingswet grondeigendom	Oplossingsrichting

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4.4	gemeente	Opmerking Het kaartje is overzichtelijk. Het pop-upschermb is echter minder overzichtelijk. Zo is het niet nodig dat de 'omgevingsnormgroep' er op staat. Daarnaast is het ook onoverzichtelijk dat waarde en eenheid apart staan.	Oplossingsrichting Een aantal dingen uit dit popupschermb halen. Daarnaast '4 meter' laten zien in plaats van 'waarde: 4 eenheid: meter'.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 6.4.4	gemeente	Opmerking Blz. 68: 2e alinea Voor Omgevings- normgroep bestaat een uitbreidbare waardelijst. In de overzicht van de waardelijsten staat bij Waardelijst Omgevingsnormgroep dat de waardelijst limitatief is.	Oplossingsrichting
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP	gemeente	Opmerking Iedere gemeente zal één hoofdstructuur van het omgevingsplan krijgen. Die structuur bepaalt waar welke aspecten van de fysieke leefomgeving worden geregeld. De TPOD laat vrij of zaken via activiteiten, functies, omgevingswaarden, thema's en dergelijke worden geregeld. Gemeenten kunnen dit naar eigen inzicht inrichten. Adviesbureaus kunnen of zullen in ieder geval hierbij betrokken worden.	Oplossingsrichting Om te bereiken dat ieder efficiënt kan werken - dat is voor gemeenten en adviesbureaus van belang - heeft Kennislab het voornemen een bijeenkomst te beleggen om het idee te bespreken of werkafspraken voor de praktijk zijn te maken. In ieder geval is onde
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP	gemeente	Opmerking Vraag 2 Voorbescherming: het lijkt ons wenselijk voorbeschermingsregels te annoteren. Dan zijn ze makkelijker vindbaar (en dus ook te verwijderen als ze zijn vervallen als dat niet automatisch kan, wat uiteraard de voorkeur verdient!).	Oplossingsrichting Voorbescherming toevoegen aan annotatietypes.

12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP, blz 72	gemeente	Opmerking Voorbescherming: Waarschijnlijk is het wel een goed idee om het te annoteren, aangezien de regels toch beperkingen opleggen in wat er mogelijk is. Nadat de voorbescherming vervalt, kan de annotatie ook weg. Het zou het makkelijkst zijn als dit geautomatiseerd kan gebeuren.	Oplossingsrichting Het dus wel annoteren.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP, blz 72	gemeente	Opmerking Plaats begrippen en meet- en rekenbepalingen. Het is het handigst als de betrippen en de meet- en rekenbepalingen in het bestemmingsplan staan. Wat is het voordeel om dit in een aparte bijlage te doen? Het is toch onderdeel van de regels, zet het dan ook bij de regels.	Oplossingsrichting Niks aanpassen.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP, blz 72	gemeente	Opmerking Bouwvlak. Het is voldoende om de annotatie bouwactiviteit met de bijbehorende functie te hebben. In principe is dit hetzelfde als een bouwvlak. Het is dus eigenlijk de keus of je het een bouwvlak noemt of een annotatie bouwactiviteit met bijbehorende locatie.	Oplossingsrichting Niks aanpassen.
12. TPOD Omgevingsplan v0.97 7.OP, blz 72	gemeente	Opmerking Paragraafteken. Het wordt niet overzichtelijker door het gebruik van het paragraafteken	Oplossingsrichting

<p>12. TPOD Omgevingsplan v0.97 Terminologie, zie opmerkingen in het document meegestuurd in de mail</p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpte gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn. Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen - informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes . - termen zoals service en authentiek, juridisch authentiek - vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande. De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsinziens niet in STOP (is OW gerelateerd). Betreffende TPOD: Ook bij TPOD speelt het probleem van het niet scherp gebruiken van begrippen. De termen worden verschillend gebruikt en begrippen uit verschillende kaders worden in één opsomming gebruikt. Het CIM OW is kwalitatief goed maar dit wordt niet consequent gebruikt in de TPOD. Het meest storend is het gebruik van de term annotatie, in weze geen onderdeel van het model, meer spreektaal, komt niet voor in het CIM OW, terwijl de TPOD er vol van staat in allerlei contexten. In toegevoegd bestand een aantal opmerkingen bij wijze van toelichting geplaatst in TPOD Omgevingsplan.</p>	<p>Oplossingsrichting Begrippen binnen de verschillende contexten scherper definiëren en consistent doorvoeren.</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 1.3_blz. 9</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term wordt momenteel informeel gebruikt voor 'besluiten en rechtsfiguren die via de landelijke voorziening van het DSO worden ontsloten' (formulering wetsvoorstel Invoeringswet). Voorheen was de term OW-besluit omgevingsdocument.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 1_Algemeen</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking Aangezien de structuur van de standaard voor officiële publicaties met name tekstgericht lijkt te zijn, kan de werkwijze zoals die momenteel bij de waterschapsverordening gehanteerd wordt niet gefaciliteerd worden.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 1_Algemeen	waterschap	Opmerking Voorts is het zo dat de waterschapsverordening zowel de juridische tekst bevat als de geografische gebieden, waarop de juridische tekst betrekking heeft. Het gevolg hiervan is dat de bestanden erg groot en complex worden. Bij wijzigingen wordt dit versterkt omdat dan zowel de oude toestand, als de nieuwe toestand moet worden aangeleverd. Als gevolg van verstrekte vergunningen kan het aantal wijzigingen hoog zijn. Doordat de bestanden omvangrijk zijn en tegelijkertijd het aantal wijzigingen fors, wordt de beheerbaarheid lager en neemt de kans op fouten toe. Hierdoor bestaat de kans dat niet meer gegarandeerd kan worden dat de juiste informatie in de geconsolideerde versie van de waterschapsverordening wordt gepubliceerd.	Oplossingsrichting
---	------------	---	---------------------------

<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.1_blz. 14</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Het waterschap stelt regels over de fysieke leefomgeving en legt deze vast in één water-schapsverordening voor zijn gehele grondgebied. De waterschapsverordening bevat in de eerste plaats de regels die op grond van de Omgevingswet worden gesteld en daarnaast ook regels over de fysieke leefomgeving die worden gesteld op grond van de Waterschapswet en andere bijzondere wetten . Opmerking: Regels op grond van andere bijzondere wetten mogen niet in de waterschapsverordening worden opgenomen, gelet op art. 1.4 Ow. De waterschapsverordening richt zich specifiek op het watersysteem en bevat onder andere regels met betrekking tot beheer en onderhoud , regels over lozingen of beperkingengebied-activiteiten m.b.t. een waterstaatswerk. Opmerking: Onderhoud moet geregeld worden in de legger op grond van de Waterschapswet, zie art. 2.2 lid 2 onder a Ob. Daarnaast kan de waterschapsverordening zich richten op het vaarwegbeheer en wegenbeheer, voor die gebieden waarvoor het waterschap dat soort beheer uitvoert en voor zover het onderwerpen betreft die niet uitputtend zijn geregeld op grond van de Wegenverkeerswet en de Scheepvaarverkeerswet. De regels in de waterschapsverordening zijn gebodsbepalingen, plichten voor bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden en bepalingen over in welke gevallen een vergunning of een melding vereist is voor bepaalde activiteiten/handelingen of voldaan moet worden aan algemene regels. Tevens kan het waterschap beperkingengebieden aanwijzen. Idem Opmerking: Onderhoud moet geregeld worden in de legger op grond van de Waterschapswet, zie art. 2.2 lid 2 onder a Ob.</p>	<p>Oplossingsrichting Benoem precies welke scenario's wel en welke nog niet worden ondersteund. Aan de hand daarvan kan de impact voor de bevoegde gezagen worden bepaald.</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.2, blz 15</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Opmerking: in de tabel staat bij bevoegde bestuurslaag en bestuursorgaan provincie resp. gedeputeerde staten (via indeplaatstreding). Het Rijk kan ook in de plaats treden, zie art. 2.36 lid 2 Ow. Dus toevoegen: Rijk resp. Minister van IenW / BZK.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.2, blz 16</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Procedurestatus: Er staat: &#9642; in voorbereiding1 &#9642; ontwerp &#9642; geheel in werking. In uitzonderlijke situatie kan er ook beroep mogelijk zijn. Komt er dan niet een andere status bij kijken?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.2, blz 16	rijk	Opmerking Opmerking: In de tabel staat bij "status" een beperkt lijstje. De TPOD Omgevingsplan bevat een veel uitgebreidere lijst, met bijvoorbeeld vastgesteld, deels in werking, niet in werking, geheel in werking, deels onherroepelijk in werking, geheel onherroepelijk in werking, ingetrokken. Waarom gelden deze statussen niet ook voor de waterschapsverordening? Want op pagina 15 staat wel dat tegen de waterschapsverordening mogelijk beroep open staat voor de onderdelen die een concreterend besluit van algemene strekking zijn. Die onderdelen kunnen dus ook (deels) onherroepelijk worden. En een waterschap kan toch ook aangeven dat een bepaald artikel later in werking treedt (dus op moment x nog niet in werking is)?	Oplossingsrichting
--	------	---	---------------------------

13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.3.1	waterschap	Opmerking 11. Inhoudelijke kenmerken Op pagina 19 in tabel 4 worden verschillende onderwerpen genoemd. Deze tabel roept bij meerdere on-derwerpen vragen op. Onder meer wordt een lijstje met regels en plichten getoond inzake Regelkwalificatie. Waterschappen maken ook gebruik van de regelkwalificatie combinatie Algemene regel met meldplicht. Verzocht wordt deze regelkwalificatie ook als mogelijkheid op te nemen.	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.3.1, blz. 19	rijk	Opmerking Opmerking: Het valt op dat tabel 4 veel minder vergaand is uitgewerkt dan de corresponderende tabel in de TPOD Omgevingsplan. Een groot deel van de tabel voor het OP geldt ook voor de WV. Ik stel voor om die tabel – voor zover van toepassing op de WV – over te nemen. Belangrijkste activiteiten: - Onttrekking oppervlaktewater - Onttrekking grondwater - Infiltreren - Beheer waterbodem (bijv. baggeren) - Beperkingengebiedactiviteiten (bijv. steiger aanleggen, brug bouwen, beschoeiing plaatsen) - Lozing (kwantitatieve elementen en) - Lozing (kwalitatieve elementen) (Opmerking Simon: De Ow hanteert een integraal lozingenbegrip, dat zowel kwaliteit als kwantiteit omvat).	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.3.2.3, blz 20	rijk	Opmerking 3.3.2.3 Projectbesluit en projectprocedure Deze paragraaf is niet van toepassing op de waterschapsverordening. Opmerking SH: Dat klopt niet. Tekst overnemen vanuit TPOD Omgevingsplan.	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 3.3.4, blz. 20	rijk	Opmerking 3.3.4 Overgangsfase Na inwerkingtreden van de Omgevingswet vormen bij AMvB aan te wijzen delen van de hui-dige keur, de legger (voor zover daarin de ligging van een waterstaatswerk en een daaraan grenzende beschermingszone is aangegeven) en andere regels die in de waterschapsverordening opgaan de van rechtswege voor het gehele grondgebied van een waterschap geldende waterschapsverordening (art. 22.1 44.7 Iw Ow).	Oplossingsrichting

13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.5, blz. 25	rijik	Opmerking Naast de verzameling van tweede delen van alle besluiten tot vaststelling of wijziging van de waterschapsverordening die samen het de juridisch geldende waterschapsverordening vormen is er ook een geconsolideerde versie van de waterschapsverordening. De geconsolideerde versie vormt de basis voor de weergave van de regeling in de LVBB en van de waterschapsverordening dat die in het DSO te raadplegen is.	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.6, blz 28/30	rijik	Opmerking Opmerking: Op p. 28 staat "Er gelden regels voor het maximum aantal niveaus in Lijsten en de nummering van Lijsten." Op p. 29 staat: "Niveaus: Er geldt geen maximum aan het aantal niveaus van geneste lijsten." Wat is waar?	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.6, blz. 26	rijik	Opmerking Als er behoefte is aan een groepering van Artikelen in binnen een Hoofdstuk wordt Afdeling gebruikt.	Oplossingsrichting
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.6.2	waterschap	Opmerking Het is op basis van het ontwerp niet toegestaan gebruik te maken van subleden. Ivm leesbaarheid en het aanbrengen van een duidelijke structuur in de waterschapsverordening is er juist wel behoefte om in de juridische tekst gebruik te kunnen maken van subleden.	Oplossingsrichting

<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.7.1</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 14. Locatie In paragraaf 5.7 op pagina 31 staat dat het van belang is aan te geven dat het bevoegd gezag zelf bepaalt welke annotatie een juridische status moet krijgen (en daarmee dan wel in de tekst, dan wel in een informatieobject geplaatst moet worden) en welke annotatie geen juridische status hoeft te hebben. Een annotatie met een juridische status, en de Locatie die er aan gekoppeld is, mag alleen met een wijzigingsbesluit aan-gevuld of gewijzigd worden. Dat het bevoegd gezag dit zelf bepaald is duidelijk maar de wijze waarop is niet beschreven. De waterschappen stellen dat daardoor een verschillende manier van werken kan ontstaan wat niet wenselijk is. Ter illustratie geven zij als voorbeeld een geometrische afbakening van een locatie aan die zich in het beheers-gebied van 2 of meerdere waterschappen bevindt. Op pagina 33 wordt Geometrie als eigenschap van Locatie genoemd waarbij geldt dat Geometrie alleen een vlak of multivlak mag zijn. De waterschappen stellen dat dit de nodige impact zal hebben op de wijze waar-op nu zaken in de huidige leggers worden weergegeven. Secundaire wateren worden o.a. nu met lijnen aangegeven. Waterschappen die op deze wijze hun zaken hebben aangeduid, zullen deze moeten omzetten naar vlakaanduiding. Het is belangrijk de waterschappen hierop te wijzen. Werkingsgebieden kunnen wijzigingen op basis van een verleende vergunning. Niet duidelijk is het hoe be-voegde gezagen deze wijzigingen kunnen aanleveren.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.7.1, blz 31</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Procedurestatus: Er staat: Een Locatie duidt de geometrische afbakening aan van enkele inhoudelijke annotaties, zoals Activiteit, Functie, Onderwerp, Omgevingswaarde en Omgevingsnorm (zie paragraaf 5.8 voor een toelichting op deze annotaties). Verderop in het document staat dat Omgevingswaarde niet van toepassing is voor Waterschapsverordening.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.7.1, blz 32</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking In de standaard heeft de Regeltekst daarom altijd een eigen werkingsgebied, en heeft elke activiteit, functie, beperkingengebied of norm ook een eigen/directe relatie naar een Locatie. Deze eigen/directe relaties heten bewust niet werkingsgebied, omdat deze naam al voorbehouden is aan de relatie tussen Regeltekst en locatie en vooral ook omdat de betekenis en het gebruik ervan niet gelijk is. De betekenis van de eigen/directe relatie naar locatie is dat deze aangeeft waar de activiteit, functie, beperkingengebied of norm geldt. De Locaties van annotaties moeten zich wel op juiste wijze verhouden tot het werkingsgebied van de Regel-tekst. Het werkingsgebied van de Regeltekst hoort dekkend te zijn voor alle Locaties van alle erin opgenomen regels Opmerking: Een activiteit is iets wat een initiatiefnemer doet. De locatie van een activiteit wordt dus door de initiatiefnemer bepaald en niet door het waterschap in</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

		de waterschapsverordening. Beperkingengebieden en normen worden wel door het waterschap aan een locatie gebonden.	
13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.8.2, blz 35	rijk	Opmerking Meet- en rekenregels kunnen overal in het besluit voorkomen.	Oplossingsrichting

<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.8.7</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 16. Beperkingengebied In paragraaf 5.8.7.1 op pagina 38 wordt aangegeven dat het mogelijk is om een naam van de waardelijst Beperkingengebied aan te vullen. Als voorbeeld wordt een waterkering genomen: hiervoor kan als naam worden gekozen 'waterkering' of 'waterkering in beheer bij waterschap' (eigen naam) of 'waterstaatswerk in beheer bij waterschap – waterkering' (aanvulling naam van waardelijst). De waterschappen stellen hierbij de vraag of deze benaming ook wordt gezien door de initiatiefnemer. Indien dit het geval is kan een kering meerdere benamingen hebben als waterschappen hierin niet de afstemming zoeken omdat een kering door meerdere beheergebieden kan lopen. Het is belangrijk de waterschappen hierop te wijzen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 5.9</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 17. Standaardfrase als verbinding tussen regeltekst, werkingsgebied en waarden In paragraaf 5.9 op pagina 43 wordt middels een figuur (Figuur 3) uitgelegd dat de afzonderlijke waarden niet opgenomen in de regeltekst zelf (het tekstfragment), maar dat het tekstfragment wordt geannoteerd met meerdere voorkomens van Locatie. Locatie komt niet letterlijk voor in de regeltekst maar is modelma-tig. Elke Locatie bevat één combinatie van een omgevingsnorm, de bijbehorende geometrie en de waarde die de omgevingsnorm ter plaatse van die geometrie heeft. In de figuur (Figuur 3) heeft het tekstfragment dus vier Locaties. Voor de waterschappen is het niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Mogelijk heeft dit consequenties voor de wijze waarop normaliter juridische regels worden opgesteld en kunnen waterschappen dus niet meer zeggen in hun regeltekst: de maximum bouwhoogte van een steiger is 13 meter. Indien dit het geval is verzoeken de waterschappen dat het model op dit punt wordt aangepast. Vanuit de waterschappen wordt gewerkt met waarden in de regeltekst.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 6.5.3</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 18. Beperkingengebiedsgroep Op pagina 53 wordt vermeld dat Beperkingengebiedsgroep een limitatieve waardenlijst betreft. De waterschappen spreken de wens uit deze waardenlijst op termijn te kunnen uitbreiden.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 7.WV</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking 19. Openstaande vragen en issues Op pagina 55 onder punt 9 staat vermeld: Momenteel biedt de TPOD referentiepunten en lijnen bij een omgevingsnorm. Onderzocht dient te worden of punt en lijn als locatie kunnen dienen voor annotaties en/ of als werkingsgebied kunnen dienen voor regeltekst. De waterschappen merken op dat dit punt in tegen-spraak lijkt te zijn met wat op pagina 33 is beschreven inzake de Geometrie voor Locatie.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

13. TPOD Waterschapsverordening v0.97 8.3, Bijlage 3	waterschap	Opmerking Annotaties en metadata De Tabel 7 op pagina 62 en verder levert veel vragen op. Mogelijk dat hier een toelichting op komt.	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 1.3	waterschap	Opmerking Op pagina 8 onder nummer 1.3. moet de term "OW-besluit" vervangen worden door de juiste term uit de Omgevingswet.	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 1.3, blz 8.	provincie	Opmerking Er staat: In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term wordt momenteel informeel gebruikt voor besluiten en rechtsfiguren die via de landelijke voorziening van het DSO worden ontsloten (formulering wetsvoorstel Invoeringswet). Voorheen was de term OW-besluit. Detail: Voorheen was de term omgevingsdocument. Definitie: In TPOD Generiek staat: In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term staat voor besluiten en andere rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet. In de TPOD Omgevingsverordening en de TPOD Omgevingsvisie staat dat ook.	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 2.4, blz 11	provincie	Opmerking Er staat: In tegenstelling tot de consolidatie van het omgevingsplan zijn bij het vormvrije deel van het projectbesluit verschillende mogelijkheden. Bij een uitwerking kunnen bepaalde delen samengevoegd worden in het oorspronkelijke besluit. Indien er een wijzigingsbesluit genomen wordt gebaseerd op een oorspronkelijk projectbesluit zal er een koppeling gemaakt worden zodat alle voorgaande versies ook inzichtelijk zijn. Er staat: Uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aanlevert dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Er staat: Het besluit kan in principe niet gewijzigd worden. Wel is het mogelijk een uitwerking of een wijziging in de vorm van een nieuw besluit, aan de hand van een verkorte procedure, op te stellen. Hierin moet een relatie opgenomen worden naar het oorspronkelijke projectbesluit. Deze relatie zal ook vanuit het projectbesluit vindbaar moeten zijn zodat belanghebbende die informatie zoeken een compleet beeld krijgen. Conceptueel roept dit allerlei vragen op: Eenieder raadpleegt de wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan én in de geconsolideerde versie van het projectbesluit, is dat transparant?	Oplossingsrichting

		<p>Het lijkt dat het projectbesluit niet wordt gewijzigd, maar het algemene principe is juist dat je een initieel besluit neemt en daarna wijzigingsbesluiten. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?</p> <p>Een onderdeel van het projectbesluit wordt dus verwerkt als mutatie in het omgevingsplan en als mutatie in het projectbesluit, is dat de bedoeling, je kan er ook voor kiezen alleen vanuit het projectbesluit de mutatie in het omgevingsplan te verwerken, dan neem je telkens nieuwe projectbesluiten die in zichzelf niet muteren?</p> <p>De indeling van het OW-besluit om vanuit onderdelen verschillende omgevingsplannen (met hun eigen gekozen structuren) te muteren is niet uitgewerkt, het is cruciaal voor degene die het projectbesluit moet opstellen om dit mechanisme te kennen.</p> <p>Ik neem aan dat er niet meerdere projectbesluiten tegelijkertijd worden genomen voor een bepaald gebied, die zouden dan alle doorwerken in dezelfde omgevingsplannen. Als dit zo is neem dit dan op als randvoorwaarde.</p>	
--	--	--	--

14. TPOD Projectbesluit v0.97 3.3.1	waterschap	Opmerking Op pagina 17 heeft tabel nummer 5 de titel "inhoudelijke kernmerken projectbesluit". De inhoud geeft daar-entegen procedurele kenmerken weer.	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 3.3.2.1	provincie	Opmerking Meervoudig bronhouderschap is onvoldoende uitwerkt. Hierdoor is niet duidelijk wat de provincies nu moeten doen om te zorgen dat wijzigingen van een project besluit in de betrokken omgevingsplannen van gemeenten worden verwerkt. Dit mechanisme moet glashelder zijn en ook uitbreidbaar naar toepassing voor voorbereidingsbesluiten en interventiebesluiten (reactieve interventies).	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 3.3.2.1	waterschap	Opmerking In het geval een besluit wordt genomen dat het omgevingsplan wijzigt, dan zal bij meervoudig bronhouderschap het bevoegd gezag (dat het projectbesluit neemt) het mutatiebericht aan moeten leveren. Het is onduidelijk waar dit mutatiebericht aangeleverd moet worden.	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 3.3.2.1	waterschap	Opmerking Op pagina 18 wordt aangegeven dat het bevoegd gezag een mutatiebericht moet aanleveren. Het is echter onduidelijk waar het bericht aangeleverd moet worden.	Oplossingsrichting

<p>14. TPOD Projectbesluit v0.97 5.2.2, blz 25</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Er staat: In tegenstelling tot de consolidatie van het omgevingsplan zijn bij het vormvrije deel van het projectbesluit verschillende mogelijkheden. Bij een uitwerking kunnen bepaalde delen samengevoegd worden in het oorspronkelijke besluit. Indien er een wijzigingsbesluit genomen wordt gebaseerd op een oorspronkelijk projectbesluit zal er een koppeling gemaakt worden zodat alle voorgaande versies ook inzichtelijk zijn. Er staat: Uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aanlevert dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Er staat: Het besluit kan in principe niet gewijzigd worden. Wel is het mogelijk een uitwerking of een wijziging in de vorm van een nieuw besluit, aan de hand van een verkorte procedure, op te stellen. Hierin moet een relatie opgenomen worden naar het oorspronkelijke projectbesluit. Deze relatie zal ook vanuit het projectbesluit vindbaar moeten zijn zodat belanghebbende die informatie zoeken een compleet beeld krijgen. Conceptueel roept dit allerlei vragen op: Eenieder raadpleegt de wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan én in de geconsolideerde versie van het projectbesluit, is dat transparant? Het lijkt dat het projectbesluit niet wordt gewijzigd, maar het algemene principe is juist dat je een initieel besluit neemt en daarna wijzigingsbesluiten. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Een onderdeel van het projectbesluit wordt dus verwerkt als mutatie in het omgevingsplan en als mutatie in het projectbesluit, is dat de bedoeling, je kan er ook voor kiezen alleen vanuit het projectbesluit de mutatie in het omgevingsplan te verwerken, dan neem je telkens nieuwe projectbesluiten die in zichzelf niet muteren? De indeling van het OW-besluit om vanuit onderdelen verschillende omgevingsplannen (met hun eigen gekozen structuren) te muteren is niet uitgewerkt, het is cruciaal voor degene die het projectbesluit moet opstellen om dit mechanisme te kennen. Ik neem aan dat er niet meerdere projectbesluiten tegelijkertijd worden genomen voor een bepaald gebied, die zouden dan alle doorwerken in dezelfde omgevingsplannen. Als dit zo is neem dit dan op als randvoorwaarde.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>14. TPOD Projectbesluit v0.97 5.5.1</p>	<p>waterschap</p>	<p>Opmerking Op pagina 32 wordt verwezen naar een cursieve tekst. Deze cursieve tekst ontbreekt.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

14. TPOD Projectbesluit v0.97 5.6.1 Begrippen	provincie	Opmerking Algemene regels wijzigen in Algemene bepalingen, Begrippen wijzigen in Begripsbepalingen, Meet- en rekenregels wijzigen in Meet- en rekenbepalingen. Dit is dan conform 16. TPOD Generiek v0.97	Oplossingsrichting
14. TPOD Projectbesluit v0.97 5.6.10, blz 48	provincie	Opmerking Terminologie: Relaties moet heten Relatiekwalificatie. Conform 16. TPOD Generiek v0.97	Oplossingsrichting

14. TPOD Projectbesluit v0.97 6.4, blz 56	provincie	Opmerking Gewijzigde regels Omgevingsplan: Ik zou hier duidelijk maken dat het gaat om de wijzigingen afkomstig van het Projectbesluit. En misschien ergens (in TPOD Generiek) vermelden welke OW-Besluiten op vergelijkbare wijze kunnen doorwerken naar het Omgevingsplan.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 1.2.1, blz 8	provincie	Opmerking Er staat: De ideeën en wensen van de bevoegde gezagen voor de inrichting en vormgeving van de omgevingsvisie liggen erg uiteen. De verschillende ideeën en wensen zijn samengevat tot vier niveaus. Het TPOD Omgevingsvisie zal aan deze reeks van uiteenlopende ideeën en wensen ondersteuning moeten bieden; Nergens is terug te vinden welke vier niveaus dit zijn.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 1_Algemeen	provincie	Opmerking Provincies missen het Pro gramma voor een sluitende beleidscyclus. Provincies zien mogelijkheden om de TPOD omgevingsvisie ook te (her)gebruiken of verbreden om ook het (vrijwillige) pro gramma mee vorm te geven. Daarmee is geen aparte TPOD noodzakelijk, maar een TPOD waarmee alle vrije tekst besluiten (omgevingsvisie en programma en op termijn mogelijk de omgevingsvergunning) gemaakt kunnen worden.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 1_Alle	provincie	Opmerking Zie hiervoor de apart ingeleverde Word versie van het toepassingsprofiel waarin met wijzigingen bijhouden en opmerkingen is gewerkt	Oplossingsrichting

<p>15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 2.1, 5.6, 5.7</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking</p> <p>De VNG onderschrijft de tussenresultaten van de in (par. 1.2.1 van) het toepassingsprofiel genoemde werkgroep omgevingsvisie. Wij zijn graag bereid om nader met u en de werkgroep van gedachten te wisselen over een modulaire opbouw van het toepassingsprofiel omgevingsvisie.</p> <p>Wij stellen ons dit als volgt voor.</p> <p>De in paragraaf 2.1 van het toepassingsprofiel beschreven vormvrije fase kan de basis vormen voor deze modulaire opbouw. In art. 3.2 van de Omgevingswet is vastgelegd wat een omgevingsvisie minimaal moet bevatten. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hoofdlijnen kwaliteit fysieke leefomgeving • hoofdlijnen voorgenomen ontwikkeling van het grondgebied • hoofdlijnen van het gebruik van het grondgebied • hoofdlijnen van het beheer van het grondgebied • hoofdlijnen van de bescherming van het grondgebied • hoofdlijnen van het behoud van het grondgebied • hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid <p>Daarbij wordt rekening gehouden met de volgende beginselen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het verzorgingsbeginsel, • het beginsel van preventief handelen • het beginsel dat milieuaantasting bij voorrang aan de bron wordt bestreden en • het beginsel dat de vervuiler betaalt <p>Het toepassingsprofiel zou zo moeten worden opgebouwd dat het bevoegd gezag zelf een medium kan kiezen: een document, een website, een film etc.</p> <p>Als het bevoegd gezag kiest voor een medium waarbij sprake is van een tekststructuur kan de in par. 5.6 van het profiel de 'VrijeTekstStructuur' worden voorgeschreven. Nu gaat het toepassingsprofiel er nog van uit dat er altijd een tekststructuur is.</p> <p>Datzelfde geldt voor kaarten. Als het bevoegd gezag kiest om één of meerdere kaarten op te nemen als onderdeel van de omgevingsvisie dan zou daarvoor het in par. 5.7 van het toepassingsprofiel omgevingsvisie geschetste kader voor 'locaties en werkingsgebieden' moeten gelden. Aanvullend daarop moeten dan de door de werkgroep geschetste varianten nog worden uitgewerkt. Nu lijkt het toepassingsprofiel er van uit te gaan dat de omgevingsvisie altijd een kaart (werkingsgebied of locatie) bevat.</p> <p>Daarbij geldt overigens dat moet kunnen worden gewerkt met 'indicatieve kaartbeelden', waarbij niet tot op de meter nauwkeurig hoeft te worden aangegeven hoe de begrenzing van een locatie geïnterpreteerd moet worden. Wij adviseren om par. 5.7.1.2 hier op aan te passen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
---	-----------------	--	----------------------------------

15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 2.2	gemeente	Opmerking Par. 2.2, waarom is een tekststructuur nodig?	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 2.3	gemeente	Opmerking Par. 2.3, een omgevingsvisie hoeft niet per se tekst te bevatten. Tabel 2, idem VrijeTekstStructuur Voorstel: als tekst wordt gebruikt geldt een vrijetekststructuur cf. par. 5.6.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 3.3.1, Tabel 4	provincie	Opmerking programma een juridisch instrument?	Oplossingsrichting

15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 4.2	gemeente	Opmerking Zie uitleg drie categorieën annotaties: 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 Datum van bekendmaking moet je als bevoegd gezag meegeven in de publicatie.-	Oplossingsrichting De bekendmaking wordt gekoppeld aan de publicatie, zodat dat niet fout kan gaan. De bekendmaking hoort ook bij de stukken die bij de omgevingsplanwijziging horen. Wenselijk is een ingebouwde controle of de datum is ingevuld.
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.3, blz 21	provincie	Opmerking Er staat: Het besluit en de geconsolideerde versie moeten aan de minimale eisen van STOP en TPOD voldoen. Dat betekent dat een besluit minimaal in xml-formaat moet worden aangeleverd, zodat het besluit en de omgevingsvisie zelf machine-leesbaar zijn. Een nadere uitwerking hiervan volgt in een volgende versie van deze TPOD. De omgevingsvisie is een OW-besluit en daarmee een Besluit. Het lijkt me dan dat de 3 delen (Motivering, Tekst, Toelichting; laatste optioneel) wel van toepassing zijn? Je wilt immers consolideren en dat wil je generiek houden. Bevoegd gezag zal het niet fijn vinden als er voor de Omgevingsvisie een geheel ander mechanisme voor moet worden opgetuigd.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.5	gemeente	Opmerking Par. 5.5, eerste zin tekstueel: 'omgevingsplan' moet zijn 'omgevingsvisie' Een omgevingsvisie bevat geen regels.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.6.1	provincie	Opmerking De beleidscyclus zou moeten starten met een omgevingsvisie (veel provincies maken die ook eerst/tegelijkertijd) maar t.o.v. de 0.90 versie is het model met een Vrijetekst structuur UIT de standaard verdwenen.	Oplossingsrichting

15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.7.1	gemeente	Opmerking Par. 5.7.1.2 er moet ook kunnen worden gewerkt met indicatieve kaartbeelden waarbij niet tot in de meter nauwkeurig hoeft te worden aangegeven hoe de begrenzing van een locatie geïnterpreteerd moet worden. Het is niet nodig om de marge in meters aan te geven.	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.7.1.2, blz 24	provincie	Opmerking Een Geometrie mag alleen een vlak of multivlak zijn. In de praktijk zal dit betekenen dat we voor elk besluit van de Omgevingsvisie het ambtsgebied zullen aanhouden. In eerdere versies van de standaard konden ook punten en lijnen worden gebruikt als geometrie. Wat is de reden dat hier nu van wordt afgeweken?	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.7.1.2, blz 24	provincie	Opmerking De noemer is een tekstuele beschrijving van de locatie die de verbinding legt tussen de aanduiding in de tekst van een locatie en de verwijzing naar het informatie-object in de bijlage bij de regels. In een Visie heb je toch geen bijlage bij de regels? En ben je in je visie tekst ook steeds verplicht een 'noemer' in je lopende tekst op te nemen? Dat wil je soms helemaal niet..	Oplossingsrichting
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 5.8.11.1	gemeente	Opmerking Een wijziging in het andere document zou onbedoeld kunnen leiden tot wijziging van de omgevingsvisie zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Een oplossing daarvoor kan liggen in het expliciet verwijzen naar een bepaalde versie van dat andere document, of meer algemeen naar de versie die geldig is op het moment van terinzageleggen van het ontwerp-besluit tot vaststelling of wijziging van de omgevingsvisie dan wel het moment van inwerkingtreden van dat besluit. Er worden twee mogelijke oplossingen aangedragen, daar een formulering van een verwijzing nauw luistert, gaarne een specifieke mogelijkheid aandragen en in nader overleg vaststellen.-	Oplossingsrichting

15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 6.4	gemeente	<p>Opmerking Omgevingsvisies kunnen bij uitstek worden opgesteld vanuit de sturingsprincipes zoals gezondheid en klimaat. Deze thema's zijn niet opgenomen bij Onderwerp in de waardelijst. Uitbreiding van die lijst is een vereiste om een omgevingsvisie te kunnen opstellen vanuit de onderwerpen die staan genoemd in artikel 2.1 van de Omgevingswet. De indruk bestaat dat regels vanuit die thema's niet op kaart kunnen worden weergegeven, maar alleen de Onderwerpen. Wellicht berust dit op een misverstand. Verduidelijking kan dit verhelpen.</p>	<p>Oplossingsrichting Bespreking van de opties voor de opzet van de waardelijst; zie hiervoor.</p>
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 6.4	gemeente	<p>Opmerking Tabel 5 lijkt weer te geven dat in de omgevingsvisie alleen gebruik kan worden gemaakt van de annotatie Onderwerp. In de waardelijst staat een zeer beperkt aantal onderwerpen genoemd, ondanks dat die lijst uitbreidbaar is. Onduidelijk is immers hoe onderwerpen zoals gezondheid, klimaat en hiermee vergelijkbare onderwerpen moeten worden geannoteerd. Er staan zaken bij functies, thema's en activiteiten genoemd die in een omgevingsvisie zeker ook als een afzonderlijk werkingsgebied moeten kunnen worden opgenomen. Uiteindelijk is het de vraag of de lijsten van functies, beperkingengebied en dergelijke ook voor de omgevingsvisie beschikbaar moeten zijn. Daar lijkt het wel op.</p>	<p>Oplossingsrichting Bespreking van de opties voor de opzet van de waardelijst; zie hiervoor.</p>
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 6.4.5	provincie	<p>Opmerking uitbreidbare waardelijst voor Onderwerp is eigenlijk tegenstrijdig met goede weergave op kaart Ik pleit voor Onderwerpgroep als structurerend element voor Onderwerp. En aan Onderwerpgroep kan dan een symboolcode meegegeven worden</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
15. TPOD Omgevingsvisie v0.97 7.Ovi	provincie	<p>Opmerking VOORBEELDEN EN FIGUREN: hier bedoel je toch Omgevingsvisie? Ipv Omgverordening</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

16. TPOD Generiek v0.97 1.2, blz 9	provincie	Opmerking xml versie? Onduidelijke zin omdat ook de uit te wisselen bestanden xml zijn. Ik neem aan dat hier XSD schema's en schematron validatieregels bedoeld zijn.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 1.3, blz 9	provincie	Opmerking Detail: er wordt verwezen naar hoofdstuk 0, dat moet 5 zijn.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 1_Algemeen	gemeente	Opmerking Het komt de leesbaarheid van de TPOD's ten goede als tekstdelen beginnen met de vermelding hoe iets goed werkt of wel bedoeld is. De tekstdelen die beginnen met 'hoe iets niet kan, iets niet is bedoeld en in ieder geval verkeerd zal werken' zet de lezer eerst op het verkeerde been. De materie is al complex.	Oplossingsrichting Door het vertrouwen dat het goed gaat - de essentie van de Omgevingswet - wordt het voor de lezer eenvoudiger het nieuwe systeem te doorgronden. Alleen als het echt noodzakelijk is te vermelden dat het ook verkeerd kan gaan.
16. TPOD Generiek v0.97 1_Algemeen	gemeente	Opmerking De beschrijvingen van de toepassingsprofielen voor de verschillende bevoegde gezagen zijn voor het grootste deel identiek. Mede met het oog op de beheerlasten (bij wijzigingen) verdient het aanbeveling om deze verschillende toepassingsprofielen te integreren tot één toepassingsprofiel decentrale regels.	Oplossingsrichting

16. TPOD Generiek v0.97 1_Algemeen	provincie	Opmerking Detail: Op enkele plaatsen staat nog omgevingsplan. Daar moet dan rechtsfiguur staan of zoiets. << 2.4, 5.4 >>	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 1_Algemeen	waterschap	Opmerking Inconsistenties in gebruik van begrippen.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 1_Alle	provincie	Opmerking Zie hiervoor de apart ingeleverde Word versie van het toepassingsprofiel Omgevingsvisie waarin met wijzigingen bijhouden en opmerkingen is gewerkt. De wijzigingen en verbeteringen kunnen doorgevoerd worden in alle Toepassingsprofielen	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 2.1, blz 11	provincie	Opmerking Het informele deel begint niet pas bij participatie en vooroverleg. Al intern bij het opstellen/pre opstellen van een OW-besluit start een proces bij het BG.. Vaak met een interne startnotitie om intern te bepalen of en zo ja een OW-besluit zal worden gaan genomen. Daarna komen er vaak diverse interne versie van een OW-besluit.. Pas daar start de "informele vrijgave" naar de buitenwereld	Oplossingsrichting

<p>16. TPOD Generiek v0.97 2.4</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Er staat: Omgevingsplannen, omgevingsverordeningen, waterschapsverordeningen en omgevingsvisies moeten in geconsolideerde vorm beschikbaar gesteld worden. Omgevingsvisie wel, maar projectbesluit en programma niet? Hoe kan je omgevingsvisie consolideren als je geen regelingStructuur hebt?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 2.4, blz 13</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking het misschien beter om te spreken van instelling ipv vaststelling. Dit om verwarring met het aparte vaststellingsbesluit te voorkomen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 3.2, blz 15</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Er staat: Rechtsfiguur roept meldingsplicht of vergunningplicht in het leven en/of bevat bepalingen waaraan aanvragen om omgevingsvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden Vallen de informatieplichten ook onder die bepalingen?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 3.2, Tabel 1, 2, 3 en 4</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Welke nut hebben lege tabellen? Wat schiet de lezer op met de vaststelling dat alle normen zo specifiek zijn, dat hij of zij die in het bijzondere toepassingsprofiel moet lezen. Vanwege de tijdsdruk kunnen PR04 misschien de werkzaamheden aan het Generieke TPOD staken. Ook zonder het generieke toepassingsprofiel zijn deze bijzondere toepassingsprofielen duidelijk!</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

16. TPOD Generiek v0.97 4.2.2	provincie	Opmerking presentatie annotaties voor de kenbaarheid zouden verplicht moeten zijn en daarmee in hetzelfde mandje als de BKW annotaties moeten vallen. OW annotaties lijken namelijk facultatief te worden.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 4.2.2	rijk	Opmerking Met de presentatie wordt gebruik gemaakt van de annotaties van activiteiten en functies. Ook het beperkingengebied is opgenomen in de waardelijsten. Maar dat zou betekenen dat alle beperkingengebieden een dezelfde kleur in zowel de viewer van LVBB als in het DSO krijgen. Dus beperkingengebied, water, weg, spoorweg, primaire kering enz. krijgen allemaal dezelfde kleur. Dat lijkt me geen wenselijke situatie. Zou dat gecombineerd worden met de functie... maar ook geen kruistabel voor presentatiestandaard voor activiteit en functie..... << is eigenlijk hetzelfde als regel 41 dit excelblad uit TPOD >>	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 4.2.2	rijk	Opmerking Vanuit andere besluiten of binnen besluit kun je verwijzen naar GIO die al eerder is bepaald. Dat kan zowel versieloos, als met versie. Het is de bedoeling dat voor de koppeling tussen AMVB en MR deze koppeling wordt gebruikt. In Amvb maak je een lege GIO (versieloos) omdat het werkingsgebied hier nog niet wordt begrensd. In de MR verwijst je naar de betreffende GIO die je dan vult. (IN de MR leg je die vast, met een versie). Ik denk dat dit tussen AMVB en MR dit kan werken. (juridisch OK?) Zit je dan daarmee vast aan een volgorde voor publicaties voor AMVB en MR? Maar als een gemeente verwijst naar de GIO die vastgelegd is in de AMVB. (bijv. met instructieregel), en als dan door de wijziging in de MR de GIO wijzigt (nieuwe versie) kan dat gevolgen hebben dat bijv. het omgevingsplan niet meer consistent is.... Kunnen de bevoegd gezagen een melding krijgen dat GIO waarnaar ze verwijzen is gewijzigd?	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 4.2.2	rijk	Opmerking Voor wijzigingen in tekst is artikel het kleinste eenheid van wijzigingen. (Dus ook voor wijzigingen van sublid, wijzig je een heel artikel). Voor wijzigingen in geometrie is "geometrie" de kleinste eenheid van wijzigingen. Dit suggereert dat het handig is om geometrie in klein mogelijke stukjes op te delen. Dit betekent beheertechisch voor het Rijk nog uitzoekwerk.	Oplossingsrichting

16. TPOD Generiek v0.97 4.3	provincie	Opmerking Er staat: Bij veel eigenschappen van annotaties hoort een lijst vooraf gedefinieerde waarden die de eigenschap kan aannemen. De waarden staan niet in de objectencatalogus maar in een waardelijst. Om uniformiteit te bevorderen worden zoveel mogelijk eenduidige begrippen gebruikt. Wat is de objectencatalogus?	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.1	gemeente	Opmerking Verwijzingsbron niet gevonden--	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
16. TPOD Generiek v0.97 5.1	gemeente	Opmerking verwijzingen zijn niet correctjuiste verwijzing maken-	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.2.1	provincie	Opmerking Er staat: Voor het projectbesluit en de omgevingsvisie is sprake van een vrij tekststructuur en kent geen onderscheid in afzonderlijke besluitonderdelen. Dit geldt ook voor programma? Hoe kan je van deze OW-besluiten dan de regeling consolideren?	Oplossingsrichting

16. TPOD Generiek v0.97 5.2.1.3	provincie	Opmerking Ik zou toch beginnen met algemene toelichting omdat die voor de artikelsgewijze toelichting komt.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.2.2	provincie	Opmerking Goed dat vaststellingsdocumenten hier bij motivering staat. Beter is het om vaststellingsdocument te gebruiken ipv vaststellingsbesluit. Dit om verwarring met besluit (OW-besluit) te voorkomen. Voer dit consequent door.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.4	provincie	Opmerking de motivering maak wel degelijk deel uit van het OW-besluit.. Alleen niet meer van de geconsolideerde regeling (als dat bedoeld is met OW-besluit..)	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.5	provincie	Opmerking Ik ben er achter gekomen dat in IMOP ook in een besluit de <regeling> tags gebruikt worden. Dit is verwarrend.	Oplossingsrichting

16. TPOD Generiek v0.97 5.6	provincie	Opmerking één of meerdere OW-besluiten wijzigt = alleen omgevingsplan	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.6	provincie	Opmerking Het IMOP tekstmodel komt niet overeen met de praktijk bij provincie hoe instellingsbesluiten nu werken.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.6.2	provincie	Opmerking alleen de geconsolideerde versie is te weinig.. Ook het wijzigingsbesluit zal zeer belangrijk zijn om dit leesbaar te krijgen.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.6.2.1	provincie	Opmerking Boek ontbreekt	Oplossingsrichting

<p>16. TPOD Generiek v0.97 5.7.1</p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking Daarbij komt nog de term geo-informatieobject, en de verwarring is compleet. Deze term komt in elke TPOD in paragraaf 5.7 uit de lucht vallen. Een korte uitleg van het begrip is wel gewenst. Desnoods met een verwijzing naar het presentatiemodel incl. paragraaf.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 5.7.1</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Het kenmerk Bron (in een data-collectie) kent een verwijzing van een geometrie naar de gebruikte ondergrond waarop deze gebaseerd is. Dit is nu een limitatieve waardelijst met de basisregistraties. Vanuit de Wet Basisregistraties is dat juist. Maar het referentieobject zou toch ook uit een ander besluit kunnen komen? Is die lijst dan voldoende?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 5.7.1.2</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Ik mis hier de (beschrijving van de) relatie met het informatieobject.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 5.7.1.2, blz 26</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Bron: de bron die is gebruikt voor, dan wel de wijze van inwinning van de geometrie. Bron wordt gekozen uit een limitatieve waardelijst. In de waardelijst staat nu alleen BRT, BRK en BGT. De versie van die 3 BR zijn niet opgenomen in de waardelijst. Elders in de standaard staat naast de bron expliciet benoemd dat ook de versie van de bron per werkingsgebied/locatie moet worden opgegeven. Het ontbreken van deze eis op deze plek in de tekst zorgt voor verwarring. Wanneer moet de versie nou vermeld worden?</p>	<p>Oplossingsrichting Graag consistent omgaan met eisen in verschillende documenten.</p>

16. TPOD Generiek v0.97 5.7.3	provincie	Opmerking deze paragraaf beschrijft geen oplossing voor werkingsgebieden (locaties?) in woorden. Is het introduceren van een object BenoemdeLocatie een oplossing.. Deze benoemde kan dan later via een informatieproduct ingevuld worden.	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.8.1.1	provincie	Opmerking Wij willen voor de begrippen vanuit H1 graag doorverwijzen naar de bijlage. Mag dat?	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.8.7.1	provincie	Opmerking Ik denk dat wij als provincie ook beperkingengebieden gaan aanwijzen, dus niet alleen "bij of krachtens de wet"	Oplossingsrichting
16. TPOD Generiek v0.97 5.8.9.1	rijk	Opmerking Het annoteren van Onderwerp maakt het mogelijk de tekstelementen met hetzelfde onderwerp samen op een kaartbeeld weer te geven. Wordt dit de basis voor presentatie-recept? Dit zou kunnen wijzigen door acteraf de annotatie onderwerp toe te voegen.	Oplossingsrichting

<p>16. TPOD Generiek v0.97 6.3</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Uit het CIM werd duidelijk dat de annotaties voor activiteiten en functies opgenomen kunnen worden in het geografisch informatie-object (of eigenlijk in de data-collectie). Deze zijn niet verplicht, en hoeven ook niet gevuld te zijn. Als ze wel gevuld worden (bij waarden moeten we die wel invullen) zijn ze juridisch ook geborgd. Dat verklaart waarom aan een annotatie-activiteit altijd een werkingsgebied gekoppeld moet zijn, en dat de presentatiestandaard gekoppeld is aan de annotatie, activiteit of functie benoemd in een data-collectie. Vragen die dit bij mij oproept: 1. Hoe kun je later de annotaties activiteit of functie toevoegen als het opgenomen is in de GIO? Want een GIO wordt vastgelegd in het besluit. 2. Hoe kun je een symboolcode meegeven aan een werkingsgebied, als voorlopig nog niet geannoteerd wordt op activiteit?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 6.3</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking In de tekst kun je zoekannotaties toevoegen. Die kunnen in of over de tekst zijn. Dit kan ook op functie of activiteit. Deze kun je makkelijk later toevoegen. Maar wat is het verschil in functionaliteit in beide viewers als je het als inhoudelijke (juridisch vastgelegd) - of als zoekannotatie opneemt. Worden bijv. zowel de inhoudelijke als zoekannotaties gebruikt in het DSO?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 6.3, blz 38-39</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Er staat dat er 2 mogelijkheden zijn om werkingsgebieden weer te geven. Volgens de presentatiestandaard zijn er vier mogelijkheden: 1. Een default symbool. 2. Symbolisatie op basis van een afgesproken standaard symbolisatie. 3. Een eigen symbolisatie die afwijkt van de standaard symbolisatie. 4. Een symbolisatie specifiek bedoeld voor een kaartviewer, afwijkend van bovenstaande symbolisatie.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>16. TPOD Generiek v0.97 8.4, Bijlage 4</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Detail: er staat bijlage 5 maar het is bijlage 4.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] activiteiten	gemeente	Opmerking We missen de volgende activiteiten die in landelijk gebied vaak voorkomen: 1. aanbrengen van houtgewas 2. ophoging, egalisering van gronden en afgraven van de bodem 3. aanleggen en dempen van watergangen, sloten en andere waterpartijen; 4. overige werken en werkzaamheden die de waterhuishouding beïnvloeden, zoals bemalen, draineren, onderbemalen en het slaan van putten; 5. aanbrengen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur; 6. aanleggen en verharden van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; 7. het aanbrengen van teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde bouwwerken; 8. diepploegen; 9. het scheuren van grasland; 10. het wijzigen van het verkavelingspatroon; 11. het verwijderen van onverharde wegen en paden;	Oplossingsrichting de waardenlijst aanvullen
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Algemeen	gemeente	Opmerking	Oplossingsrichting Zie aanvulling waardenlijsten in bestand.
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Algemeen	provincie	Opmerking Overig en etc. In document 7a CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 staat: Bij gesloten waardenlijsten kunnen alleen beheermatig per versie van de standaard wijzigingen worden doorgevoerd omdat zij direct effect hebben in de werking van en functionaliteiten van de applicaties van het DSO en LVBB. Het gebruik van de waarde Overig en Etc is dan ongewenst. Anders gezegd: wat doen de functionaliteiten en applicaties van DSO en LVBB als bij een limitatieve waardenlijst de waarde Overig / Etc is? Kan je de waarde Overig / Etc weglaten?	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Algemeen	provincie	Opmerking Haven Waarom is de term luchthaven wel opgenomen in de waardenlijsten en de term haven niet?	Oplossingsrichting Content compleet maken.

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] algemeen	provincie	Opmerking de annotaties en de bijbehorende waardelijsten hebben wij in Gelderland uitgebreid gereviewd dmv het intern houden van een praktijkproef annoteren van onze (gehele) Omgevingsverordening. Algemene vragen die naar boven kwamen zie hieronder	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] algemene vragen:	provincie	Opmerking wat te doen met artikelen die meerdere ontwerpen, normadressaat of thema's bevatten?	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] categorie Overig	gemeente	Opmerking In de Waardelijst Onderwerp (die uitbreidbaar is) staat ook overig. Indien de waardelijst uitbreidbaar is, snappen we de toevoeging van overig niet. Die is niet noodzakelijk, want de lijst is toch vrij uitbreidbaar? Dat 'overig' genoemd wordt bij de limitatieve waardenlijsten, snappen we. Dat lijkt ons ook een noodzakelijke toevoeging, gelet op de ervaringen met digitale RO.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Cel A 156	gemeente	Opmerking Wij hebben het gevoel dat er mogelijk waarden ontbreken. Dekt de limitatieve waardenlijst wel alle mogelijkheden die er zijn?	Oplossingsrichting Goed kijken (met verschillende bestemmingsplannen) of alle functies er wel inzitten.

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Cel C238	gemeente	Opmerking Etc. in een limitatieve waardenlijst is raar, zeker aangezien er ook een categorie 'overig' is	Oplossingsrichting Verwijder 'etc'.
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] functies	gemeente	Opmerking Waar brengen we de huidige dubbelbestemmingen onder? 'Leiding' en 'Waterstaat' zijn wel als functie opgenomen, maar waarom 'Waarde' niet? Waar blijven we dan met Archeologie? Of wordt dat onderdeel van 'Cultuur' en/of 'Monument'? Is 'Landschap' ook een functie om op te nemen? Ons advies is aansluiten bij RO Standaarden. Is een goed beproefd systeem waarin we veel kwijt kunnen. Lijkt in het DOS veel beperkter. Hoe gaan we bijv. huidige bouwaanduidingen 'vrijstaand' [vrij] regelen? Als specificering van 'Wonen' of komen daar annotatie voor?	Oplossingsrichting helderheid verschaffen over het gebruik
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] functies	gemeente	Opmerking De huidige IMRO-functieaanduidingen (functielijst SVBP) geven veel activiteiten en een grotere detaillering weer dan de hier genoemde activiteiten. Die komen we niet meer tegen. Is dat een bewuste keuze? Waar kunnen we deze straks onderbrengen?	Oplossingsrichting helderheid verschaffen over het gebruik
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] n.v.t.	gemeente	Opmerking Waardelijst goed tegen het licht houden; Wat voor gevolgen heeft het voor het verbeelden van de normen als er steeds meer waarden worden toegevoegd aan de tabel? Wat voor kleuren of arceringen worden er dan nog toegevoegd?	Oplossingsrichting Goede afweging maken welke waarde met wat voor norm opgenomen wordt en hoe dat op de verbeelding in relatie met andere waarden/normen staat.

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Onderwerp	provincie	Opmerking mist: windenergie werklocaties water wegen vergunningen stortplaats regionale woonagenda ontgrondingen natuur houtopstanden glastuinbouw geluid financiën detailhandel bedrijventerreinen procedures	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Onderwerp	provincie	Opmerking overbodig: geluid, houtopstanden? (evt. onder natuur), recreatiewoning (specifiek Gelders en kan onder recreatie?)	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Regelkwalificatie	provincie	Opmerking mist: verbod planverplichting overgangsrecht ontheffing gebod	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Relatiekwalificatie:	provincie	Opmerking mist: zolang niet is voldaan aan van overeenkomstige toepassing zoals vastgelegd in voor zover voldoet aan is in overeenstemming met houdt rekening met artikel	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Thema	provincie	Opmerking mist: glastuinbouw landbouw tuinbouw grondwaterbescherming milieu water wonen vergunningen ruimtelijke ordening ontgrondingen	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit bijzondere spoorweg	rijk	Opmerking 3. Exploiteren natte koeltoren, stookinstallatie, zendmast: dit zijn ook MBAa, dus zelfde aanpak hanteren voor ippc-installatie (of overal MBA toevoegen, of overal weglaten).	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit burgerluchthaven van regionale betekenis	rijk	Opmerking 2. Gelegenheid bieden tot zwemmen of baden kan gewoon als één activiteit worden genoemd.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit gemeentelijke weg	rijk	Opmerking 4. milieubelastende activiteit Seveso-richtlijn: -inrichting ipv richtlijn.	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit installatie in waterstaatswerk	rijk	Opmerking 1. Landinrichtingsactiviteit toevoegen (aanvulling grondeigendom).	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); beperkingengebiedactiviteit	rijk	Opmerking 1. Het onderscheid met de categorie activiteit is mij niet helder. Om van een groep te spreken moeten er toch altijd concrete onderwerpen onder 'activiteit' zijn genoemd? De werelderfgoedactiviteit staat bijv. wel als groep, maar niet onder activiteit (terwijl hier niet allerlei subactiviteiten voor worden aangewezen en er dus eigenlijk geen groep is). Idem voor de flora- en fauna-activiteit. Voor de rijksregels zou je gebruik kunnen maken van de activiteiten genoemd in artikel 4.3 en 5.1?H Het is zaak dit lijstje beperkt te houden, anders verliest het zijn functie tov de waardelijst activiteiten	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); bodemactiviteit	rijk	Opmerking 2. Dierenactiviteit: onduidelijke verhouding tot de flora- en fauna-activiteit.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); bouwactiviteit	rijk	Opmerking 3. Stortingsactiviteit: onduidelijk welke soorten activiteiten dit zou moeten omvatten. Stortingsactiviteit op zee en MBAs als het afvalstorten etc. zijn apart geregeld (niet 1 groep).	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); dierenactiviteit	rijk	Opmerking 5. Wat is een bodemactiviteit? Een deelverzameling van MBAs die in het Bal worden aangewezen?	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Beperkingengebied (uitbreidbaar)	rijk	Opmerking Deze lijst wordt volgens mij herzien en verbreed een bredere categorie gebieden	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Functiegroep (limitatief)	rijk	Opmerking Voor rijk minder relevant, vertrouwen op inbreng gemeenten, zou wel toevoegen: stiltegebied, want dat is een nevenfunctie die de provincie op een gebied moet plakken, net als de grondwaterbeschermingsbebieden	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	rijk	Opmerking inkorten tot: uitoefening taak. De bevoegdheden waar instructieregels over gesteld kunnen worden zijn immers al genoemd in de andere items in de waardelijst.	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Instruatieregul voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	rijk	Opmerking invoegen: erkenning examen ALLEEN AMVB	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Instruatieregul voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	rijk	Opmerking invoegen: passende beoordeling ALLEEN AMVB	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Instruatieregul voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	rijk	Opmerking invoegen: ruilbesluit ALLEEN AMVB	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Instruatieregul voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	rijk	Opmerking invoegen: besluit geldelijke regeling AMVB	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Omgevingswaardegroep (limitatief)	rijck	Opmerking Moet niet-limitatief zijn!	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Omgevingswaardegroep (limitatief); luchtkwaliteit	rijck	Opmerking zwemwaterkwaliteit ipv zwemlocaties	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Omgevingswaardegroep (limitatief); veiligheid	rijck	Opmerking veiligheid kan vervallen	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Omgevingswaardegroep (limitatief); waterkwaliteit	rijck	Opmerking toevoegen: geluid	Oplossingsrichting

<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar); energiebesparing</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking energiebesparing is een Onderwerp binnen het Thema Energie. Waarom ontbreken andere relevante subonderwerpen? Zoals productie, transport en opslag van energie.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);afvalwaterbeheer</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Subonderwerp van Afval</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);bodemdaling</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Onderwerp binnen het Thema Bodem. Waarom alleen dit onderwerp en niet bodemkwaliteit terwijl het Aanvullingsbesluit bodem straks eist dat omgevingsplannen hierover regels bevatten?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);bodemenergie</p>	<p>rijk</p>	<p>Opmerking Onderwerp binnen het Thema Energie. Waarom ontbreken andere relevante subonderwerpen? Zie bijv. definitie energie-infrastructuur in de wet.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);ecologie	rijk	Opmerking ecologie is een Tak van wetenschap, geen onderwerp of belang.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);erfgoed	rijk	Opmerking erfgoed is net zo breed als het thema Cultureel Erfgoed. Zou opgesplitst moeten worden in relevante onderwerpen als monumenten, stads- of dorpsgezichten, archeologie	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);geluidhinder	rijk	Opmerking Bij voorkeur kortweg: geluid, geur en trillingen	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Regelkwalificatie (limitatief); aanwijzing (zie aparte mail aan het correct krijgen van de deze waardelijst isnog veel werk verbonden. Vergt aparte actie met specialisten)	rijk	Opmerking (komt voor in AMvB's, bv aanwijzen van bepaalde soorten activiteiten) aanwijzing vergunningplichtige gevallen; aanwijzing vergunningvrije gevallen; aanwijzen meldingsplichtige gevallen	Oplossingsrichting

<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Relatiekwalificatie (limitatief)</p>	rijck	<p>Opmerking in samenhangmet de waardelijst regelkwalificatie herzien</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijst Thema (uitbreidbaar); bodem</p>	rijck	<p>Opmerking toevoegen waterkwaliteit, waterveiligheid, zwemwaterkwaliteit (ipv water), luchtkwaliteit (ipv lucht), 'landschappelijke en stedenbouwkundige waarden' 'ruimte voor toekomstige functies', 'geluid', 'trillingen', 'geur', 'constructieve veiligheid', 'bouwen en gezondheid', 'bouwen en brandveiligheid', 'bouwen en duurzaamheid'.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] Waardelijsten/C85</p>	project	<p>Opmerking Er staat 'wateronttrekkingsactiviteit'</p>	<p>Oplossingsrichting Wellicht moet dit zijn 'wateronttrekkingsactiviteit'</p>
<p>17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] zie document meegestuurd in de mail</p>	gemeente	<p>Opmerking De toegevoegde waarde van de huidige waardelijst is ons inziens dan ook nog beperkt. Aan het correct krijgen van de waardelijsten lijkt nog veel (specialistisch) werk verbonden. Wij willen hier graag bij helpen. Wij stellen voor om te overwegen om de waardelijsten uit de standaarden te halen en de verdere uitwerking van de waardelijsten te organiseren van uit de (handreikingen en collectieve voorstellen voor de) kerninstrumenten zoals die nu door de koepels worden ontwikkeld.</p>	<p>Oplossingsrichting Het is de vraag of het vaststellen van de waardelijsten dezelfde timing moet hebben als de besluitvorming over de technische standaard. De technische standaard moet snel beschikbaar komen om de vereiste software ontwikkeling mogelijk te maken.</p>

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	adviseur	Opmerking Wat opvalt is dat de waardenlijsten voor Omgevingsnormgroep en Omgevingswaardegroep verre van compleet zijn om daarmee in de praktijk voldoende uit de voeten te kunnen. Dit klemt des te meer omdat dit (mogelijk) limitatieve lijsten zijn	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	adviseur	Opmerking De waardenlijst voor Thema zou in ieder geval de thema's die in de Omgevingswet zelf zijn be-noemd (zoals bijvoorbeeld in artikel 2.1), moeten bevatten.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking 2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend <ul style="list-style-type: none"> • Inmiddels zijn er 17 (!) waardenlijsten. Kijkend naar de wijze waarop inhoudelijke geannoteerd kan worden praten we over maar liefst 12 (6x2) waardenlijsten: <ul style="list-style-type: none"> - Activiteiten(groep) - Beperkingengebied (groep) - Functie(groep) - Omgevingsnorm(groep) - Omgevingswaarde(groep) - Onderwerp(groep) 	Oplossingsrichting <ul style="list-style-type: none"> • Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardenlijsten. • Laat één waarde altijd éénvoudig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). • Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking 2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend <ul style="list-style-type: none"> • Er lijkt geen logische relatie te zijn tussen een groeps-classificatie en de daaronder liggende classificaties. (Voorbeeld: De activiteitengroep "bodemactiviteit" uit de waardenlijst Activiteitengroep lijkt geen corresponderende waarden te hebben in de waardenlijst "Activiteit") 	Oplossingsrichting <ul style="list-style-type: none"> • Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardenlijsten. • Laat één waarde altijd éénvoudig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). • Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking 2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend <ul style="list-style-type: none"> • Wellicht wordt met STOP-TPOD de éénheid van taal en daarmee vergelijkbaarheid binnen één specifiek Omgevingsplan voor één gemeente bereikt, maar op deze wijze zeker niet voor de BV Nederland (!). 	Oplossingsrichting <ul style="list-style-type: none"> • Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. • Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). • Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking 2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend <ul style="list-style-type: none"> • NedGraphics neemt deel aan praktijkproeven Omgevingsplan van de VNG. Daarnaast waren wij aanwezig bij een recente Provero-bijeenkomst/workshop over het Omgevingsplan. Onze observatie t.a.v. annoteren is: dat gemeenten het te ingewikkeld en te vrijblijvend vinden en ook de toegevoegde waarde (nog?) niet zien ten opzichte van de huidige IMRO-standaarden. 	Oplossingsrichting <ul style="list-style-type: none"> • Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. • Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). • Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking Er staat een foutje in de waardelijst bij waardelijst Bron: basisregistratie topografie. Dit moet zijn: Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT)	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	leverancier	Opmerking Waarden voor alle Omgevingswetbesluiten op één hoop. Zo wordt niet duidelijk wat nu bij elkaar hoort. Wij zien graag een waardelijst bij elk rechtsfiguur. Dan weten wij ook wat we waar in de plansoftware kunnen inbouwen.	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking Wat te doen met procedurevoorschriften? Deze hebben we gekwalificeerd als: 'verstrekken gegevens en bescheiden', maar ook als 'directe regel'. Je bent dan verplicht om ook het stukje over 'activiteiten' in te vullen. Maar kijkend naar de definitie van activiteit, zijnde: menselijk handelen wat verandering of effect op de fysieke leefomgeving heeft". Is er geen activiteit die hierbij past, behalve dan iets als 'meldingsformulier indienen'. Maar dat wijzigt feitelijk niets in de fysieke leefomgeving	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking De regelkwalificatie bij 'kan-bepalingen' met betrekking tot bestemmingplannen levert veel discussie op. Dit gaat om situaties als bijv: "Een bestemmingsplan voor gronden die geheel omsloten worden door het Gelders natuurnetwerk kan uitbreiding van bestaande functies mogelijk maken als in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat:..." De vraag die speelt: is dit een instructieregel, afwijkregel of een uitzonderingsregel(= juridisch niet gelijksoortig..) ? Wij hebben er nu voor gekozen om deze soort regels te annoteren als een instructieregel, zijnde een facultatieve instructie	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking We hebben ook de optie 'verplicht of onverplicht' opgenomen. De regels in de verordening zijn vaak een uitwerking van een wettelijke verplichting. Bijvoorbeeld dat we de verplichting hebben het grondwater te beschermen. We hebben echter niet de verplichting dat op een bepaalde (voorgeschreven) manier te doen. Zijn dan de regels hieromtrent verplicht of onverplicht?	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking Is de term flora-en faunaactiviteit nog actueel en valt jagen daaronder?	Oplossingsrichting

17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking Wat is het onderwerp van procedurele artikelen? In onze verordening staan een groot aantal procedurele artikelen opgenomen (bijvoorbeeld algemene regels over het verkrijgen van ontheffingen). Hiervoor lijkt geen relevant onderwerp te bestaan. Voorstel zou kunnen zijn, onderwerp: procedures	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking Het is onduidelijk wat het verschil is tussen 'procedureregels', 'vertrekken bescheiden en gegevens' en 'informatieplicht'. Dat leidt er toe dat deze veelvuldig door elkaar heen worden gebruikt. Het zou helpen hier wat concrete voorbeelden bij te krijgen.	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking De waardelijsten zijn nog slecht afgestemd met de praktijk. Het gebruik van informatie gemodelleerd met gebruik maken van deze mechanismes door de gehele keten (i.i.g. in het omgevingsloket) is nog niet te overzien. Open waardelijsten hoeven niet via STOP beheerd te worden zoals in de standaarden wordt voorgesteld. Open waardelijsten kunnen beheerd worden door de informatie uit de voorziening (i.c. LVBB) te analyseren. Het is onnodig ingewikkeld om dit via de standaard te doen (in de maaksoftware). Alle informatie die nodig is voor het beheer ligt vast in de "instanties" van de informatie die uitgewisseld gaat worden via het STOP informatiemodel. Presenteer in plaats van een waardelijstmechanisme services (API) van alle tot nu gebruikte en actuele waarden die in de LVBB zijn opgenomen. Laat dit door de ICT voorziening doen (op 1 centrale plek) i.p.v. daar alle (300?) bronhouders en hun decentrale software (ontwikkeling) mee te belasten	Oplossingsrichting
17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls] 	provincie	Opmerking Het is onduidelijk hoe verbeelding op Onderwerp gaat werken. Er is geen Onderwerpgroep bij de annotaties (met standaard verbeelding). De waardelijsten bij Thema en Onderwerp annotaties zijn nog niet lekker doordacht en sluiten niet aan op Thema onder IMRO. Voorstel is om de huidige lijst onder Thema te hernoemen naar OnderdelenFysiekeleefomgeving	Oplossingsrichting

		<p>(gebaseerd op artikel 1.2 OW) en Thema te blijven gebruiken zoals die onder IMRO gebruikt werd om backward compatible te zijn. Onderwerp moet een vrij uitbreidbare lijst blijven waar hiërarchie in de huidige lijst wenselijk zou zijn. Onderwerpgroep moet toegevoegd worden, om op te kunnen verbeelden.</p>	
--	--	---	--

2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip] zie document meegestuurd in de mail	gemeente	Opmerking Onderdeel van de documenten zijn voorbeeldbestanden. Voorbeeldberichten hebben wij evenwel niet aangetroffen. Deze zijn noodzakelijk voor leveranciers om hun software te kunnen ontwikkelen.	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]	leverancier	Opmerking 4. Consistente, representatieve voorbeeldbestanden / plus checklist voor developer Toelichting <ul style="list-style-type: none"> • Huidige voorbeeldbestanden zijn niet volledig, niet consistent en niet representatief • Zorg ook voor bijbehorende, ondubbelzinnige xsd's • Verminder de puzzel voor een leverancier/developer door duidelijker aan te geven wat de harde eisen zijn die door een plannenapplicatie ondersteund dienen te worden. En welke (delen van die) documenten dit betreft. Duidelijke leeswijzer voor de developer dus. (maar ook een duidelijke leeswijzer voor andere stakeholders, als de bevoegde gezagen) 	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]	leverancier	Opmerking Geen consistent voorbeeldbestand voor omgevingsplan (alleen voor simpelere omgevingsverordening maar we opereren niet op de provinciale markt).	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]	project	Opmerking Uitspraak I Eigenschap I Waarde => is er een overzicht van alle 'eigenschappen' + toepassing ergen beschikbaar? Hij zit niet in IMOP... Of dient dit gedestilleerd te worden uit de tekstuele beschrijvingen van 0.97? Een deel hiervan zag ik eerder terug in de module.XMLs Deze eigenschappen/klassen zijn ook nodig binnen muteren, dus kan niet free format zijn.	Oplossingsrichting

2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip] 	project	Opmerking Zijn constructies zoals : <Uitspraak eigenschap="imop:heeftKenmerkGroep"> <Object type="KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> <Object oId="id-Kenmerk1" type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> nog wel zinnig. Je raakt dan toch het spoor helemaal bijster?	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip] 	project	Opmerking Binnen een <Object type="imop:GeoDataCollectie"> is zowel <Eigenschap naam="imop:inhoud"> als <Eigenschap naam="inhoud"> mogelijk. Is dat niet enorm verwarrend? Bovendien heeft <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="imop:inhoud"> van DatacollectiesEnInformatieObjecten.xml dezelfde structuur als <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="inhoud"> van Omgevingsverordening-097.xml. Terwijl er binnen Omgevingsverordening-097.xml ook een <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="imop:inhoud"> is met een geheel andere structuur Binnen een <Object type="imop:Locatie"> is zowel <Eigenschap naam="geometrie"> als <Eigenschap naam="imop:geometrie"> (DatacollectiesEnInformatieObjecten.xml) mogelijk, die dezelfde structuur eronder hebben. Is dat niet enorm verwarrend?	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip] 	project	Opmerking wat is het verschil tussen <Eigenschap naam="geometrie"> en <Eigenschap naam="locatie"> binnen <Object type="imop:Locatie"> ?	Oplossingsrichting
2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip] 	project	Opmerking Is er feitelijk een verschil tussen : <Object type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> <Object type="tpod:regelKwalificatie"> <Eigenschap naam="imop:waardenlijstRef"> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./toestaan_onder_voorwaarden</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./criteria</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./voorschriften</Waarde> </Eigenschap> </Object>	Oplossingsrichting

		<pre></Eigenschap> </Object> en : <Object type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="tpod:regelkwalificatie"> <Waarde type="xs:anyURI">/akn/./toestaan_onder_voorwaarden</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI">/akn/./criteria</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI">/akn/./voorschriften</Waarde> </Eigenschap> </Object></pre> <p>In het begin van het bestand zie je een paar keer de eerste constructie, later altijd de tweede constructie.</p>	
--	--	---	--

22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97 2	gemeente	Opmerking Het staat nog open aan welke standaarden de codering van geometrie moet voldoen.	Oplossingsrichting
22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97 Validatieregels LVBB	rijk	Opmerking Voor geometrie, mag je geen arcs, cirkels, en geen z-coördinaten aanleveren. Uit de validatieregels interpreteer ik dat het wel mag. (Validatieregels LVBB blz. 16). Hoe zit dit? En wat houdt 3D-voorbereid dan in?	Oplossingsrichting
22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97 	provincie	Opmerking Het is alleen nodig om validatiesregels te hebben. Hoe je tot valide uitwisselingsberichten komt is aan BG. Conformiteit "aanwijzingen" kan daarbij helpen, maar moet geen onderdeel zijn van de STOP/TP.	Oplossingsrichting
22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97 	provincie	Opmerking software moet informatieobjecten bewaren.. Denk ik niet is maar een voorbeeld hoop ik. Informatieobjecten worden door LVBB beschikbaar gehouden.	Oplossingsrichting

22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Algemeen	gemeente	Opmerking Hoe worden de fouten terug gecommuniceerd? Is dat een melding tijdens upload, of een mail naar uploader, wat is de inhoud van de melding, etc.	Oplossingsrichting
22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Catalogus controle van omgevingsdocument	provincie	Opmerking Controle op bestaan URI in Stelselcatalogus OW Waarom moet de URI in de stelselcatalogus voorkomen? We werken met federatieve catalogi. De URI kan ook in een andere catalogus staan.	Oplossingsrichting Controleren of de URI in één van de federatieve catalogi voorkomt. Hiervoor is het nodig de federatieve catalogi te benoemen.
22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Controle notificatiebericht van LVBB (synchroon)	provincie	Opmerking 200 foutmelding In de validatieregels lijken de volgende controles hetzelfde te duiden: bestaat de download (een HEAD naar de sender-url moet een 200 geven)? HEAD request naar sender URL moet 200 geven	Oplossingsrichting De validatieregels ontdebelen.
22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Controle zipfile van LVBB	provincie	Opmerking Aanwezigheid opdracht.xml en besluit.xml In de validatieregels lijkt er sprake te zijn van één bestand: opdracht.xml. In de foutcodes lijkt er sprake te zijn van twee bestanden: opdracht.xml en besluit.xml	Oplossingsrichting Validatieregels en foutcodes gelijktrekken. Geef een duidelijk overzicht van de mogelijke bestanden: Manifest.xml: de beschrijving van de inhoud (de pakbon) Opdracht.xml: de beschrijving van de opdracht Besluit.xml: bestand met inhoud over het besluit. T

<p>22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Schematron validatie van omgevingsdocument</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Schematron controles op structuur De hiërarchie van de structuurelementen wordt gecontroleerd (boek, deel, hoofdstuk, titeldeel, afdeling, paragraaf, artikel. Er wordt echter aan de 3 vormen die de structuur kan hebben voorbijgegaan en daar wordt ook niet op gecontroleerd: 1. Bij een verdeling op één niveau worden de onderdelen hoofdstuk of paragraaf genoemd. 2. Bij een verdeling op twee niveaus worden de onderdelen van het eerste niveau hoofdstuk en de onderdelen van het tweede niveau paragraaf genoemd. 3. Bij een verdeling op meer dan twee niveaus worden de onderdelen in volgorde van omvang deel, hoofdstuk, titel, afdeling en paragraaf genoemd, met dien verstande dat in ieder geval de aanduidingen hoofdstuk en paragraaf worden gebruikt. Is dat erg?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Schematron validatie van omgevingsdocument</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Locatiegroep Er komen controles voor waarin gesproken wordt over locatiegroepen. In CIM-OP komt de klasse locatiegroep echter niet voor. In CIM-OW wel als stereotype <<Objecttype>>.</p>	<p>Oplossingsrichting Controles aanpassen.</p>
<p>22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Schematron validatie van omgevingsdocument</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Documenttype AMvB Er is één documenttype (type OW-Besluit) voor AMvB en MR samen. Het is dan beter om het documenttype AMvBenMR te noemen, of zoiets dergelijks.</p>	<p>Oplossingsrichting Documenttype aanpassen. Elders zal blijken dat je voor de validaties er 2 aparte documenttypen van moet maken.</p>
<p>22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 Schematron validatie van omgevingsdocument</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Positie locatiegroep De volgende controles zijn er: Element `stop.locatiegroep` mag alleen in een element `locatieAanduidingen` voorkomen (Ozon werkafpraak) Element `stop.locatiegroep` mag alleen in een element `werkingsgebied` voorkomen (Ozon werkafpraak) Deze controles spreken elkaar tegen. De volgende controles zijn er: Element `stop:geometrie` mag alleen in een element `locatieAanduidingen` voorkomen (Ozon werkafpraak) Element `stop.geometrie` mag alleen in een element `locatiegroep` voorkomen (Ozon werkafpraak) Deze controles spreken elkaar tegen.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

22c. Validatieregels LVBB v0.97 -	gemeente	Opmerking Uitvoeren validatieplan (...) ten behoeve van simple gml features Ook hier betreft het 2D validaties. Dit strookt niet met het gPvE (ROD05). Het 'GM_solid' kent de validatieregels niet. Dit validatieschema strookt ook niet met teskt over 3D uit de praktijkrichtlijnen op p.39 'Volume is de maat voor een 3D geometrie. 3D is onderdeel van het STOP-TPOD model. 3D kan daarmee gestandaardiseerd worden uitgewisseld. Zie onderstaande figuur voor een schematische weergave.'. Als dit zo is moet je dit ook terug zien in de validatieregels. Nu vallen alle '3D omgevingsplannen' uit de gratie.	Oplossingsrichting
22c. Validatieregels LVBB v0.97 -	gemeente	Opmerking Uitvoeren validatieplan (...) ten behoeve van simple gml features Ook hier betreft het 2D validaties. Dit strookt niet met het gPvE (ROD05). Het 'GM_solid' kent de validatieregels niet. Dit validatieschema strookt ook niet met teskt over 3D uit de praktijkrichtlijnen op p.39 'Volume is de maat voor een 3D geometrie. 3D is onderdeel van het STOP-TPOD model. 3D kan daarmee gestandaardiseerd worden uitgewisseld. Zie onderstaande figuur voor een schematische weergave.'. Als dit zo is moet je dit ook terug zien in de validatieregels. Nu vallen alle '3D omgevingsplannen' uit de gratie.	Oplossingsrichting
22c. Validatieregels LVBB v0.97 Algemeen	provincie	Opmerking Consistentie en bruikbaarheid van het validatieresultaat voor de verzender van het bericht De validaties in de 2 documenten zijn niet geheel in lijn, in beide documenten staan bijvoorbeeld validaties op structurelementen en geometrie. Ten tweede staat er dat de validatie stopt als een fout wordt geconstateerd. Vanuit de verzender van het bericht is gewenst dat het validatieproces zover als mogelijk wordt doorlopen zodat de verzender bij fouten zoveel mogelijk fouten in één keer kan herstellen. Overigens staat er in 23. Praktijkrichtlijnen v0.971 het volgende: Bij de validatie wordt zoveel mogelijk informatie gevalideerd. De validatie stopt pas als het niet meer mogelijk of zinvol is om een volgende stap te zetten. Ten derde staat er bij sommige foutcodes dat daar meerdere fouten onder kunnen vallen. Het is voor de verzender gewenst dat die fouten (en uitleg) zo volledig mogelijk zijn gespecificeerd, om het opsporen van de oorzaak te vergemakkelijken. Bovendien ontbreken de validaties voor de documenttypen Projectbesluit en Omgevingsvisie. Tenslotte staat er niet genoemd dat de verzender de validatieservice apart kan aanroepen, zonder dat dit tot publicatie leidt.	Oplossingsrichting Betreft: 22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 22c. Validatieregels LVBB v0.97

22c. Validatieregels LVBB v0.97 Algemeen	provincie	Opmerking Het specifieke karakter van de foutmelding Het is gewenst dat de foutmelding zo specifiek mogelijk aangeven waar de fout zich bevindt. Dit kan door het meegeven van de identificatie van het element waarop de fout betrekking heeft. Dus: duidelijke foutmelding en heldere identificatie. Dat helpt de verzender erg in het opsporen van fouten. Zo wordt bij PUB-001 wel een identificatie meegegeven terwijl dit bij PUB-002 juist niet het geval is. Terwijl je juist bij een fout moet gaan zoeken.	Oplossingsrichting Mechaniek van het vermelden van de identificatie van het element uniform doorvoeren.
---	-----------	--	---

22c. Validatieregels LVBB v0.97 Bestand- en schema-validaties op bestandsniveau	provincie	Opmerking Check op het aantal bestanden Het is niet duidelijk welke check nu wordt gedaan. De laatste foutcode op pagina 3 Meer dan 1 document gevonden voor profiel : <profiel> namelijk met uris: <uri1>,<uri2> suggereert dat het aantal één moet zijn. Diverse documenten (waaronder 22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97) suggereren dat er meerdere bestanden een rol spelen.	Oplossingsrichting Maak duidelijk welke bestanden er zijn c.q. geef aan dat dit aantal wordt bepaald door het manifest (de pakbon).
22c. Validatieregels LVBB v0.97 Document-afhankelijke schematronvalidaties	provincie	Opmerking De validatieregel dat het element Lichaam geen kindelement Hoofdstuk mag hebben ontbreekt. Validatieregel toevoegen.	Oplossingsrichting Validatieregel toevoegen.
22c. Validatieregels LVBB v0.97 Document-afhankelijke schematronvalidaties	provincie	Opmerking Validatieregels voor element Hoofdstuk De validatieregel dat het element Hoofdstuk geen kindelement Paragraaf mag hebben is ontbrekend. Er zijn 3 vormen voor de structuur: 1. Bij een verdeling op één niveau worden de onderdelen hoofdstuk of paragraaf genoemd. 2. Bij een verdeling op twee niveaus worden de onderdelen van het eerste niveau hoofdstuk en de onderdelen van het tweede niveau paragraaf genoemd. 3. Bij een verdeling op meer dan twee niveaus worden de onderdelen in volgorde van omvang deel , hoofdstuk , titel , afdeling en paragraaf genoemd, met dien verstande dat in ieder geval de aanduidingen hoofdstuk en paragraaf worden gebruikt. Bij de tweede vorm valt een paragraaf onder een hoofdstuk.	Oplossingsrichting Validatieregel verwijderen.
22c. Validatieregels LVBB v0.97 Document-afhankelijke schematronvalidaties	provincie	Opmerking Validatieregels voor element Paragraaf De validatieregel dat het element Paragraaf geen kindelement Boek mag hebben ontbreekt.	Oplossingsrichting Validatieregel toevoegen.

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 10	leverancier	Opmerking Bij het verwerken van "0.97" ontstond verwarring over de afkorting OP. In dezelfde documentenset wordt OP gebruikt voor: Officiële Publicatie (o.a. CIM-OP) Omgevingsplan (o.a. praktijkrichtlijn Praktijkrichtlijnen v0.971.pdf). Dit werkt verwarrend.	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.1	gemeente	Opmerking Er is inmiddels door KOOP (...)De afkorting KOOP is niet toegelicht. Dit vindt pas voor het eerst plaats in paragraaf 2.2-	Oplossingsrichting KOOP volluit schrijven.
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.2	gemeente	Opmerking De standaard bestaat uit drie modellen voor het standaardiseren van het gegevensverkeer.Dit is onjuist. Het is uiteraard en sterk versimpelde weergave van deze complexe standaard, maar de standaard is niet bedoeld voor het sec gegevensverkeer. Het informatiemodel is ook de garantie dat alle (omgevingswet)besluiten op een eenduidige wijze zijn samengesteld.Graag de tekst baseren op de bedoeling van STOP: interoperabiliteit én eenduidigheid.	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.2	gemeente	Opmerking Film Modellen Digitale WerkelijkheidIn film wordt nog verwezen naar het ROD.-	Oplossingsrichting Moet OZON zijn.

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.3	gemeente	Opmerking De TPOD beschrijft de regels en richtlijnen voor toepassen van het Informatiemodel van Officiële Publicaties (IMOP) (...)Het Informatiemodel Toepassingsprofiel is vergeten. Dit model was in versie 0.85 en ook in de kaderstellende documenten uit de Doelarchitectuur bij PR04 genoemd als uitgangspunt voor TPOD. De tekst 'link STOP' verwijst naar document 1 'STOPTP v097.pdf'. Daar is het IMTP wel genoemd in paragraaf 1.6 op pagina 82. Genoemd is dat het moeilijk is. Dat iets ingewikkeld is, maar wel een centrale rol speelt, betekent nog niet dat het uit de praktijkrichtlijnen moet verdwijnen. -	Oplossingsrichting IMTP terug in tekst praktijkrichtlijnen.
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.7.1	gemeente	Opmerking Het uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan en daarbij het mutatiebericht aanlevert aan het DSO, wat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Ten aanzien van uitspraken van de bestuursrechter geldt dat de gemeente de gevolgen van die uitspraak in het omgevingsplan verwerkt. In welke mate wordt er met betrekking tot berichtgevingen over mutatie e.a. rekening gehouden met de VNG lobby om Samenwerkingsruimte binnen DSO LV te faciliteren? -	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.7.5	gemeente	Opmerking Hoewel de Omgevingswet geen doorwerking kent van de omgevingsvisie van een hoger bestuursorgaan naar de omgevingsvisie van een ander bestuursorgaan (...)Er is daarmee geen geconsolideerd beeld samen te stellen door de LVBB en OZON. Dit raakt de kwaliteit van de online dienstverlening van het DSO-LV. Welke consequenties heeft het gebrek aan doorwerking voor de betrouwbaarheid van informatie in de Viewer Regels en Kaart? Neem de lezer kort mee in de consequenties	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 2.7.5	gemeente	Opmerking Hoewel de Omgevingswet geen doorwerking kent van de omgevingsvisie van een hoger bestuursorgaan naar de omgevingsvisie van een ander bestuursorgaan spelen de visie wel een rol bij de beleidsvorming Dit echt te eng gesteld. Ook initiatiefnemers / een ieder hebben behoefte aan inzicht in de regels uit de visies. Visie zijn in te zien in het omgevingsloket. Een omgevingsvisie is niet alleen voor de amtelijke beleidsvorming bedoeld	Oplossingsrichting Tekst uitbreiden met rol van initiatiefnemer.

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.1	gemeente	Opmerking Fout! Gebruik het tabbladStart om Colofon omgevingswetbesluit toe te passen op de tekst die u hier wilt weergevenspreken voor zich, komt meerdere malen voor-	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.2	gemeente	Opmerking De beschrijving van de tekstelementen en de regels daarvoor gelden op dit moment alleen voor de geconsolideerde versieDit wijkt af van de architectuur. Het gaat om wijzigingsbesluiten voor de onderdelen motivatie en artikelgewijze toelichting als onderdeel van het OW-besluit. In de kaderstellende documenten over STOP en de doelarchitectuur DSO-LV is er geen uitzondering gemaakt voor een afwijkende wijzigingsbesluiten. Het is daarom niet juist om te suggereren dat er ruimte is om van de STOP af te wijken. -	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.2	gemeente	Opmerking Er is nog te weinig inzicht in de manier waarop wijzigingsbesluiten moeten worden opgesteld om uitspraken over de daarin te gebruiken tekstelementen te kunnen doen.Met betrekking op wijzigingsbesluiten is men voornemens een VrijeTekstStructuur te hanteren. Wordt dit in volgende versie(s) wel nader gedefinieerd?Met oog op uitwisseling tussen de ketenpartners is deze VrijeTekstStructuur minder wenselijk.	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.2	gemeente	Opmerking Om de gemeente de mogelijkheid te bieden het omgevingsplan naar eigen inzicht in te delen wordt slechts een zeer beperkte vorm van standaardinhoudsopgave voorgeschreven.Let op. De codering van de juridische tekst volgen de kaders uit #1 STOP v0.97. Hierbij gaat het om de toepassing van de internationale standaard Akoso Ntomo (tabel 'element_ref') voor het coderen van regeltekst. Dit beperkt ook de inhoudsopgave. Gemeenten hebben niet de vrijheid om eigen 'element_referenties' te definiëren voor de inhoudsopgave in het Casco. De indeling moet dus herkenbaar blijven voor codering. Het Casco is nog niet afgestemd met Akoso Ntomo. De mogelijkheid reikt zover het doel van STOP dit toestaat. De mogelijkheid afbakenen en de nuance aangeven.	Oplossingsrichting Tekst verduidelijken.

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.2 OV	provincie	Opmerking een verplicht hoofdstuk 1 Algemene Bepalingen, staat dit ook in de TPOD OV?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.3.4, blz. 21	provincie	Opmerking Komt er ook een Praktijkrichtlijn Stop Tpod Omgevingsverordening, of is deze er al? waar vind ik deze?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.2	gemeente	Opmerking Fout! Verwijzingsbron niet gevondenspreekt voor zich-	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.2	gemeente	Opmerking Een Locatie duidt de geometrische afbakening aan van enkele inhoudelijke annotaties, zoals Activiteit, Functie, Onderwerp, Omgevingswaarde en Omgevingsnorm (zie paragraaf Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.1: verwijzingsbron toevoegen 2: na 'zoals' volgt een opsomming. Er mist er slechts 1, namelijk Beperkingengebied. Nu lijkt het alsof er nog vele andere inhoudelijke annotaties zijn waar Locatie de geometrie van kan afbakenen.-	Oplossingsrichting Toevoegen van 'beperkingengebied' aan de opsomming en dan zoals weghalen.

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	gemeente	Opmerking In principe wordt bij ieder tekstelement expliciet een Werkingsgebied aangegeven. Indien er geen Werkingsgebied is gekoppeld aan een tekstelement, geldt hiervoor het volledige Werkingsgebied van het besluit tot vaststelling of wijziging of van het hele OW-besluit. Kan er door de hele standaard consistent gewerkt worden met termen op dit vlak. (ambstgebied, volledig werkingsgebied etc.) Zie ook #103	Oplossingsrichting Constentie aanbrengen
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	gemeente	Opmerking Dat betekent dat eenzelfde Locatie verschillende idealisatie kan hebben, afhankelijk van welk tekstelement of tekstfragment wordt bevestigd. Elders in de standaarden wordt voor deze situatie aangegeven dat er sprake is van meerdere keren dezelfde locatie, waarbij aan een locatie 1 idealisatie hangt. Is dit niet vergelijkbaar te verwoorden? Het is vooral juridisch van belang dat er ondanks dezelfde geometrie sprake is van verschillende locaties. Zie de tekst uit document 7b - CIMOW op p14. "Dit kan gewenst zijn. Zo ja, dan is het meervoudig gebruiken van deze locatie als werkingsgebied een goede manier van werken. Maar het kan ook ongewenst zijn. Het is daarom ook mogelijk om juist aparte locaties te gebruiken die een gelijke geometrische afbakening kennen. Dit kan nodig zijn wanneer de geometrische afbakening van een regel juist niet mee mag veranderen als de locatie hiervan moet wijzigen vanuit een andere regel. Zo kunnen er bijvoorbeeld 10 verschillende regels tegelijkertijd geldig zijn, op evenzoveel geometrisch afgebakende locaties, waarbij de locaties exact dezelfde geometrie hebben, en geïnspireerd zijn op exact dezelfde fysieke locatie. Toch is er dan juridisch gezien sprake van 10 verschillende locaties."-	Oplossingsrichting Altijd aparte locaties opnemen, dan kunnen ze ook onafhankelijk van elkaar wijzigen.
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	gemeente	Opmerking De standaard ondersteunt de volgende CRS-en: EPSG:28992 (=RD) en EPSG:4258 (=ETRS89) De OGAS spreekt nog steeds over een derde referentiestelsel, het WSG84, als onderdeel van de API-strategie. Hoewel door het PMT (30 april 2018, 'Ontwikkeling API's voor Transformatie en Bestuurlijke grenzen') is vastgesteld dat ETRS89 gelijk wordt gesteld met WSG84, blijft het onduidelijk wat te doen met dit crs in de API-strategie ('CRS-negotiation'). Wat is de status van WSG84?-	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	gemeente	Opmerking Een geometrie mag alleen een vlak of multivlak zijn De DA3.08 en gPvE (ROD05) stellen dat de standaard geschikt is om geometrie 3D (x,y, en z) uit te wisselen bij de start van het basisniveau. Met de GM_surface gaat dat niet lukken, want die is 2D. VNG heeft dit bij Review van STOP v0.96(b) ook al ingebracht onder # 8 en #12.-	Oplossingsrichting Zie #8 en #12

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	gemeente	Opmerking In eerste instantie ondersteund DSO-LV 3D echter nog niet. Dit strookt niet met de DA 3.08 en gPvE ROD05STOP aanpassen.	Oplossingsrichting Zie ook #15
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3	provincie	Opmerking ieder tekstelement is bij een Artikel met leden - elk Lid?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.3 tabel	provincie	Opmerking Geometrie mag alleen vlak of multivlak zijn. Geldt dit ook voor Omgevingsvisie? of andere vormvrije plannen Programma bijvoorbeeld. Mis dan de mogelijkheid voor punten en lijnen	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.4	gemeente	Opmerking Cirkelbogen Uitermate moeilijk te begrijpen. Als het bedoeld is voor softwareleveranciers dan duidelijk zijn over de verwijzing naar de beschrijving van de methode van verstroken, die al door Geonovum met het geo-werkveld is beschreven. Nu blijft dat vaag, zeker ook als een aandachtspunt is dat deze methode niet altijd goed toepast.-	Oplossingsrichting Tekst verduidelijken

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.6	gemeente	Opmerking Toepassen van verschillende functies en/of gebruiksactiviteiten in één gebiedVanuit Gis-optiek begrijp ik deze methoden wel, maar maakt dit het genereren van berichten niet erg complex? Waarom niet alleen methode 4? Zeker bij wijzigingen minder kans op fouten of onoverzichtelijke situaties. Denk ook aan het meegeven van verschillende idealisaties.Dat een software-leverancier deze technieken toepast lijkt me prima, zodat een gebruiker snel wijzigingen over meerdere locaties kan aanbrenge. Maar moet de standaard niet zo eenvoudig mogelijk blijven?	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.4.8	gemeente	Opmerking Het bevoegd gezag is hier verantwoordelijk voor, maar kan hiervoor gebruik maken van de landelijke voorzieningen in het kader van de basisregistraties. Hoewel er geen directe online beschikbaarheid is, is de historie wel in de registraties geborgd.Te beperkt. Het gaat ook om referenties die niet uit basisregistraties komen zoals de formule die hoort bij de berekening van een gebied-	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.5.3	gemeente	Opmerking Limitatief en uitbreidbaarElders in de standaarden wordt gesproken over open en gesloten. Wordt daar hetzelfde mee bedoeld? Zo ja, kan er dan voor 1 terminologie gekozen worden? Mijn voorkeur gaat uit naar limitatief en uitbreidbaar.-	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 3.5.4	gemeente	Opmerking Hiermee wordt de verbondenheid tussen regels en werkingsbied groter--	Oplossingsrichting Hiermee wordt de verbondenheid tussen regels en werkingsbied specifieker en preciezer

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 5.1	gemeente	Opmerking De Landelijke voorziening Bekendmaken en Besluiten (LVBB), waaronder het Register Omgevingsdocumenten (...)Dit is de oude benaming van OZON en betreft het ROD. OZON is geen onderdeel van de LVBB. Dit register OD is niet te conform doelarchitectuur, OGAS en GAS PR30-	Oplossingsrichting Zinsnede verwijderen.
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 5.2.1	gemeente	Opmerking FiguurHet figuur geeft het stappen plan aan. Het figuur geeft aan dat gemeenten bij de start alleereerst het geconsolideerde plan ophalen uit de LVBB. Dit strookt niet met het interactiepatroon uit de doelarchitectuur en de DSO-CG architectuur. De rol van OZON ontbreekt. De LVBB heeft een verkeerde positie in het figuur. Gemeenten halen het geconsolideerde beeld op bij OZON conform CIM OW. De gemeenten leveran wijzigingsberichten aan. OZON geeft inzicht in alle regels binnen het werkinggebied en speelt een rol bij het opstellen van een wijzigingsbesluit. Dit sluit aan bij het gemeentelijke maakproces. Tevens neemt OZON gemeenten werk uit handen door informatie uit de LVBB voor alle overheden object gericht aan te leveren. Dit scheelt ons 355x decentrale consolidatie monemten en is daarmee robuster. Synchronisatie van het besluit is daardoor alleen nodig indien dit niet anders kan.	Oplossingsrichting Figuur corrigeren
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 5.2.2	gemeente	Opmerking Als dit niet mogelijk is, of als de geconsolideerde regeling niet aan de gestelde eisen voldoet (zoals vermeld in de STOP standaard en in het toepassingsprofiel voor de regeling), dan wordt het besluit als niet valide beschouwd en kan het niet bekendgemaakt worden.Hoe gaat het verder met niet bekend gemaakte besluiten? Verdwijnt het bericht? Wordt de situatie bij het bevoegd gezag tergggedraaid? -	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 5.2.3	gemeente	Opmerking Plaatje over consolidatie besluit 1 en 2Moet het bevoegd gezag niet altijd zelf de besluiten samen voegen alvorens te consolideren? En anders de besluiten 1 voor 1 consolideren? De verantwoordelijkheid tot samenvoegen lijkt me bij het bevoegd gezag liggen en niet de LVBB-	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 5.5	gemeente	Opmerking Er is geen handmatige upload of download van berichten of leveringen. Mogelijk komt er een uploadportaal.Wanneer is hier uitsluitel over mogelijk? Worden deze besluiten genomen tijdens de uitrol van de beheerfase DSO- LV?-	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 6.1	gemeente	Opmerking Aanleverende software dient in aanvulling op eventuele archief eisen vanaf het moment van aanbieden van een besluit ter vaststelling tot het ontvangen van een besvestiging dat de bekendmaking goed is verlopen, een aantoonbaar ongewijzigde versie van de bijgevoegde informatieobjecten te bewaren. Die versie moet op verzoek van de beheerder van de LVBB uitgeleverd kunnen worden. Dit is een onzicge tekst. Het gaat over extra eisen aan het maakproces bij gemeenten om de onderanderlijkheid van geo informatie te waarborgen (bv. bij storingen). Gemeenten dienen te voldoen aan de STOP. STOP is er juist voor is bedoeld om in een onveranderlijk besluit (incl. geo grafische infromatie objecten) te voorzien. Het IUIVO-i maakproces bij het BG voldoet aan STOP en aan archiefvereisten (DUTO's). Het heeft daarom geen zin om apart geo informatieobjecten te bewaren, want zijn maken reeds deel uit van het onveranderlijke deel van het wijzigingsbesluit.-	Oplossingsrichting Conformiteitseis schrappen
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 6.1	gemeente	Opmerking Conformiteitsregels m.b.t. viewer functionaliteConformiteitsregels m.b.t. viewer functionaliteit?Tekst ontbreekt op de vraag. -	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 6.1	gemeente	Opmerking d.Alleen geometriën volgens Simple Features profiel 3.2.1 (...) zijn toegestaanEerder ook opgemerkt dat dit niet strookt met ROD05 basisniveau en het principe uit de doelarchitectuur.-	Oplossingsrichting Conformiteitseis schrappen

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 7.1	gemeente	Opmerking Huis van de STOP TPOD standaarden Dus CIM OP is een funderingssloof. Wat zijn funderingssloven? Veel gemeentelijke lezer (juristen, projectleiders) en informatiedeskundigen zijn geen bouwkundig ingenieurs. Het model is daardoor ongelukkig gekozen omdat het vereist dat je een ander jargon snapt.	Oplossingsrichting Model aanpassen aan model uit de STOP architectuurkaders
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 Algemeen	gemeente	Opmerking In de beslisnotitie is de scope van verplicht annoteren, Alleen de annotaties die nodig zijn op grond van de Bekendmakingswet en die zonder welke omgevingswetbesluiten niet via de LVBB in DSO-LV kunnen worden getoond worden verplicht gesteld. Daarbij wordt verwezen naar de bijlage. Iets als ‘functie’ en ‘activiteit’ kom ik daar niet in tegen. Mijn conclusie is dan dat deze geen onderdeel uitmaken van het minimum niveau van verplicht annoteren. Verder wordt toegelicht waarom functionele annotaties niet verplicht worden gesteld. Dat is helder. Waarbij mijn enige vraag is (ik veronderstel van wel) of met functionele annotaties, hetzelfde wordt bedoeld als Omgevingswet-annotaties en Service-annotaties zoals deze in par. 4.2.2 van de TPOD Omgevingsplan staan genoemd. Dan loop ik tegen tegenstrijdigheid met de standaard (v0.97) aan: In het toepassingsprofiel zie ik dat de klasse functie optioneel staat, maar de eigenschap functie is verplicht. In de Praktijkrichtlijnen staat (p.60): “De omgevingswet-annotaties zijn optioneel indien ze niet vereist zijn op grond van de Bekendmakingswet of voor het tonen van een OW-besluit via LVBB in DSO-LV. Hierbij ligt de keuze bij het bevoegd gezag.” En een paar regels verderop, nadat voorbeelden van omgevingswet-annotaties zijn genoemd die ‘onder voorwaarden’verplicht zijn (p.61): “Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie ‘omgevingswet-annotaties’, deze is altijd verplicht.” Ik vind het zeer verwarrend, blijktbaar zijn sommige annotaties van de categorie omgevingswet-annotaties wel, en andere onder omstandigheden verplicht, maar hoe zit het dan met iets als functie en activiteit? Rest dus de vraag: Onder welke omstandigheid zijn omgevingswet-annotaties wél verplicht?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 Alle figuren	gemeente	Opmerking Kleurgebruik Er worden kleuren gebruikt, maar het is niet duidelijk waarom. Daarbij veranderen sommige objecten in het document van kleur (zo gaat locatie van groen naar rood)-	Oplossingsrichting Eenduidig kleurgebruik en kort toelichten waarom

23. Praktijrichtlijnen v0.971 Kop en structuur van regeltekst (generiek), pagina 42 43 en 3.3.3	provincie	Opmerking Details Machine-leesbare en mens-leesbare tekst komen niet met elkaar overeen. Bij VrijeTekstStructuur voorbeeld (met divisies) staat in de kop Regel tekst, dat moet Vrije tekst zijn.	Oplossingsrichting
---	-----------	---	---------------------------

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.60	provincie	Opmerking Omgevingswet-annotaties hebben hun herkomst in de TPOD's. Ze zijn onderdeel van het OW-besluit en kunnen derhalve alleen door een besluit van het bevoegd gezag worden gewijzigd. Het gebruik van omgevingswet-annotaties is onder voorwaarden verplicht, namelijk wanneer de informatie niet in de regeltekst is opgenomen. Daarmee wordt bedoeld dat het bevoegd gezag ervoor kan kiezen om het werkingsgebied van een bepaalde regel te specificeren door middel van coördinaten. Cryptisch omschreven! Dus toch werkingsgebied verplicht? Of wat?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.60	provincie	Opmerking 'Omgevingswet-annotaties' maken het mogelijk dat het DSO op de beoogde wijze kan functioneren, ze worden in het DSO programma ook nog weleens aangeduid als "functionele annotaties". Voorbeelden zijn het annoteren van activiteit, functie en omgevingswaarde. Ik mis in deze opsomming ONDERWERP, dat is ook een belangrijke annotatie waarop gezocht (en verbeeld) moet worden?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.60, groene tabel	provincie	Opmerking In de annotaties-beslisnotitie staat werkingsgebied als verplichte annotatie (onderaan in de tabel). Deze mis ik in dit overzicht?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.61	provincie	Opmerking Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie 'omgevingswet-annotaties', deze is altijd verplicht. Klopt deze zin wel? En bijv. activiteit dan?	Oplossingsrichting

23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.68	provincie	Opmerking Het toepassingsprofiel van OW-besluit bepaalt welke werkingsgebieden er van toepassing zijn in dat type OW-besluit en regelt op basis van welke eigenschappen van deze objecten gepresenteerd kunnen worden in een kaart of viewer. Zin loopt niet goed, waardoor meerdere interpretaties mogelijk zijn	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.68	provincie	Opmerking De locatie kan ook een locatiegroep zijn, waaronder een set werkingsgebieden of andere groepen vallen. Wat wordt hier bedoeld met 'of andere groepen vallen' ? andere locatiegroepen? maar 'nesten' kan toch niet meer in 0.97?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.70, 4.4	provincie	Opmerking dus de presentatie (symbool) van een geoinformatie-object wordt bepaald door de inhoudelijke waarde, bijv. Functie, Onderwerp (hier wordt ONDERWERP wel genoemd), Norm. (ik mis hier Activiteit, Beperkingengebied?); maar wat nou als je alleen een geo-informatie-object hangt aan een regeltekst, zonder deze inhoudelijke waarden? Dat kan toch ook? Wat gebruik je dan voor de presentatie?	Oplossingsrichting
23. Praktijkrichtlijnen v0.971 p.70, 4.4	provincie	Opmerking In een TPOD van de OW-besluiten wordt bepaald welke inhoudelijke waarden van toepassing zijn in dat type besluit. In Tpod OV Onderwerp (de meeste regels), Activiteit en Norm (deze laatste 2 alleen voor direct werkende regels!) in Tpod OVi Onderwerp In Tpod PB? Ik mis Tpod Programma	Oplossingsrichting

<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 pagina 49, tabel</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking bron: Wat ik ook hier weer mis, is de vermelding dat de versie van de bron ook vereist wordt. Daarnaast mis ik een beschrijving van hoe er praktisch omgegaan zou kunnen worden met deze eis, zodat het werkbaar blijft en de beheerlast niet te groot wordt. Vraag: hoe kan de RvS overigens controleren dat we de juiste BR meesturen bij een Reactieve Aanwijzing. Is er zoiets als een releasekalender van het Kadaster? Waar is die te vinden op internet van bijvoorbeeld de afgelopen 4 jaar? De nieuwste versie van de BRT heet op de site van het kadaster "release februari 2019". Is dat het niveau waarop we de bronversie moeten opnemen in de locatie aanduiding?</p>	<p>Oplossingsrichting Graag voorbeeld beschrijven in consistente lijn met overige documenten.</p>
<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 paragraaf 5.2</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking "Muteren en consolideren betreft het geautomatiseerd samenstellen van de toestanden van geconsolideerde regelingen op basis van consolidatie informatie die in een besluit of mutatie ligt besloten. Bij het aanpassen en/of wijzigen van OW-besluiten wordt er gesproken over muteren. Het consolideren is het daadwerkelijk vastleggen van een OW-besluit."</p>	<p>Oplossingsrichting idem</p>
<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 paragraaf 5.2.1</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking "De software bepaalt het verschil tussen het oude en het nieuwe (gewijzigde) besluit. Het verschil gaat als bericht naar de LVBB voor bekendmaking waar de wijzigingen vervolgens ook opgenomen worden. De LVBB verwerkt het verschil tussen de twee besluiten en maakt een nieuwe geconsolideerde versie van het OW-besluit." "Als onderdeel van de validatie van een besluit zal de LVBB de geconsolideerde regeling samenstellen. De LVBB voert geen consolidatie uit maar gebruikt de informatie uit de mutatie om de versie van de regeling samen te stellen."</p>	<p>Oplossingsrichting idem</p>
<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 paragraaf 5.4.3</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking idem</p>	<p>Oplossingsrichting idem</p>

<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 zie document</p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpere gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn. Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen - informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes. - termen zoals service en authentiek, juridisch authentiek - vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande. De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsinziens niet in STOP (is OW gerelateerd). Betreffende TPOD: Ook bij TPOD speelt het probleem van het niet scherp gebruiken van begrippen. De termen worden verschillend gebruikt en begrippen uit verschillende kaders worden in één opsomming gebruikt. Het CIM OW is kwalitatief goed maar dit wordt niet consequent gebruikt in de TPOD. Het meest storend is het gebruik van de term annotatie, in weze geen onderdeel van het model, meer spreektaal, komt niet voor in het CIM OW, terwijl de TPOD er vol van staat in allerlei contexten. In toegevoegd bestand een aantal opmerkingen bij wijze van toelichting geplaatst in TPOD Omgevingsplan. In de praktijkrichtlijn is natuurlijk in vervolg op de andere standaarden hetzelfde probleem aanwezig.</p>	<p>Oplossingsrichting STOP en TPOD verbeteren</p>
<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 </p>	<p>leverancier</p>	<p>Opmerking Waar is de online omgeving die eerder getoond is?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>23. Praktijkrichtlijnen v0.971 </p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Noemer : moet in elke regeltekst voorkomen als je naar een Locatie /werkingsgebied wil verwijzen? dus ook in een vormvrij plan zoals Omgevingsvisie. Is soms niet wenselijk</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

24. Addendum notitie CIM OW v0.97 -	gemeente	Opmerking In het CIM-OW en ook in het CIM-OP en vertaaltabelen ontbreken nu nog elementen die wel nodig zijn om toepasbare regels en functionele structuur die daarbij gebruikt wordt op te nemen in de STOP-coderingHet gaat dus om een openstaand punt mbt CIM OP en OWEen totaalijst ontbreekt	Oplossingsrichting Lijst met openstaande punten toevoegen
--	----------	---	---

<p>25. Beslisnotitie doeluitwerking Pagina 1: Het bevoegd gezag legt werkingsgebieden van Ow-besluiten1 vast met behulp van geo-informatieobjecten die onderdeel zijn van het besluit of verwijzen naar geometrie in een ander besluit;</p>	provincie	<p>Opmerking Geo-informatieobjecten Hier staat geometrie, dit moet zijn geo-informatieobjecten. Verderop in het document staat het wel goed. Dit is nodig om aan randvoorwaarden 2 en 4 van pagina 7 te voldoen.</p>	<p>Oplossingsrichting Geometrie vervangen door geo-informatieobjecten.</p>
<p>25. Beslisnotitie doeluitwerking Pagina 7 Bijlage randvoorwaarden 2 en 10.</p>	provincie	<p>Opmerking Integriteit bij handmatige consolidatie. Consolidatie moet altijd plaatsvinden. De handmatige consolidatie moet plaatsvinden op grond van formele vaststelling van besluit of ontwerp. Het proces daarvoor is niet beschreven.</p>	<p>Oplossingsrichting Beschrijf het proces voor handmatige consolidatie.</p>
<p>26. Beslisnotitie annoteren 1</p>	adviseur	<p>Opmerking Het voorstel om voor een minimum niveau te kiezen voor verplicht annoteren (i.c.m. de lijst in bijlage 1) is op meerdere punten strijdig met de verbeterdoelen van de stelselherziening omgevingsrecht doordat er een achteruitgang komt van de reeds bestaande voorziening ruimtelijkeplannen.nl: - Het beperkt onnodig het vergroten van de inzichtelijkheid, het gebruiksgemak en met name de voorspelbaarheid van het omgevingsrecht. - Een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving wordt maar zeer minimaal bewerkstelligd. - Door voor minimale annotatieverplicht te kiezen, zal er in de dagelijkse praktijk meer tijd geïnvesteerd moeten worden om de geldende juridische situatie in beeld te krijgen (op voorhand minder duidelijk). Dit draagt niet bij aan de beoogde versnelling van besluitvorming in de fysieke leefomgeving. Uit de beslisnotitie wordt niet duidelijk waarom het om een hamerpunt zou gaan en er dus geen alternatief (meer verplichte annotaties) zou zijn. Indien huidige omgevingswetgeving die nog niet in werking is dit onmogelijk maakt, waarom is reparatie dan geen mogelijkheid? De aanleiding voor de minimale benadering lijkt te staan onderaan pagina 3: "Uitgangspunt is dat er zo min mogelijk eisen worden gesteld voorafgaand aan de bekendmaking. Op die manier kan een spoedbesluit altijd snel bekendgemaakt worden. De eisen voor slimme ontsluiting van een besluit in het DSO zijn hoger, hiervoor zijn ook functionele annotaties nodig (zie beneden), maar deze kunnen indien nodig achteraf worden toegevoegd door het bestuursorgaan." Dit uitgangspunt is op verkeerde gronden gebaseerd. Binnen de fysieke leefomgeving waarom de STOP/TPOD voorziet zijn er geen besluiten die dermate veel spoed hebben, dat een degelijke annotatie niet mogelijk is vanwege de tijdsdruk. Daarnaast suggereert de zin dat annotaties nog na besluitvorming kunnen worden toegevoegd, terwijl het systeem de annotaties ziet als onderdeel</p>	<p>Oplossingsrichting Indien een annotatie zoals opgenomen in Beschrijving annotaties v0.97 van toepassing is, dan dient het betrokken bestuursorgaan deze ook daadwerkelijk toe te passen (i.p.v. alleen de minimale annotaties uit bijlage 1 van de beslisnotitie)</p>

		<p>van het besluit. Achteraf toevoegen betekent dus een nieuw besluit, wat niet bijdraagt aan een zorgvuldig besluitproces. Ten derde moet een overheid die niet in staat is om een besluit tijdig te voorzien van functionele annotaties, zich af vragen wat de kwaliteit van dat besluit dan is als niet aangegeven kan worden welke thema's van toepassing zijn en of het bijvoorbeeld om een activiteit of een beperkingengebied gaat. Ten vierde gaat deze benadering uit van het denken in belemmeringen en werken met platte tekst. Juist een besluit dat met spoed tot stand moet komen, moet begrijpelijk voor eenieder zijn. De objectgerichte benadering van de STOP/TPOD kan juist gebruikt worden om de begrijpelijkheid te vergroten. Annotaties belemmeren niet de inhoud, maar zijn een hulpmiddel zodat eenieder meer inzicht krijgt in de samenhang. Ten vijfde zorgt een onvoldoende uitgewerkte structuur voor problemen bij het aanmaken van een geconsolideerde versie, doordat er onvoldoende onderscheid gemaakt kan worden in delen die niet-inwerking, inwerking en onherroepelijk zijn.</p>	
<p>26. Beslisnotitie annoteren algemeen</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Inzetten op een verplicht minimum niveau voor annoteren is echt een gemiste kans. Dat functionele annotaties niet verplicht wordt gesteld, vinden wij onbegrijpelijk. Hierdoor is het maar de vraag of het DSO-LV qua functionaliteit volledig gaat werken. En dat alles onder het mom van 'minder keuzemogelijkheden voor bevoegde overheden'. Op basis van de ervaring met de Rsro; die standaarden waren vrij streng, maar daar hebben de keuzemogelijkheden niet onder geleden! De 'hogere werklast' die meer annoteren met zich mee zou brengen (zoals aangegeven in de beslisnotitie), lijkt ons (nu nog) geen argument om de ambitie op dit punt te verlagen in deze fase van het opstellen van standaarden.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

<p>26. Beslisnotitie annoteren Pagina 4 5: Waarom schrijven we functionele annotaties niet verplicht voor?</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Ontsluiten via annotaties versus toepasbare regels Er staat: Naast het aanbrengen van annotaties is bijvoorbeeld ook het maken van toepasbare regels een probaat middel om regelgeving gebruiksvriendelijker te ontsluiten. Als er bijvoorbeeld veel gebruiksvriendelijke toepasbare regels zijn die gemakkelijk gevonden kunnen worden, zal er bij gebruikers mogelijk minder behoefte zijn aan activiteitgerelateerde informatie via de viewer en de kaart. Voor het gemakkelijk vinden van toepasbare regels zijn annotaties nodig. Het is een misvatting te denken dat dat dit een andere weg naar Rome is. Het is dezelfde weg.</p>	<p>Oplossingsrichting Weglaten. Dit misleidt.</p>
<p>26. Beslisnotitie annoteren Voorstel</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Annotaties kunnen in de STOP-TPOD-standaard en in de bijbehorende wetgeving verplicht worden gesteld. Voorgesteld (...)De juridische zienwijze op het annoteren vanuit de Bekendmakingenwet heeft alleen waarde voor de LVBB. Voor gemeenten geldt ook de Ow en de bedoelingen uit het Bestuursakkoord. Nu zijn twee standpunten met elkaar vermengt en dat leidt af.Het bestuursakkoord is reden waarom in de visie en doelarchitectuur annoteren een feit is. Annoteren is vanuit die optiek verplicht. Door annoteren, zie STOP-kaderstellende documenten, is het mogelijk om in een begrijpelijke taal gerichte vragen te stellen aan de initiatiefnemers over voorgenomen werkzaamheden tijdens het checken en indienen van aanvragen / meldingen.</p>	<p>Oplossingsrichting Annoties beschouwen vanuit een standpunt.</p>
<p>27. Beslisnotitie presenteren -</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking De gekozen kleur en daarmee symboolcode wordt opgeslagen bij het omgevingsplanDe afwijkende symboolcode wordt meegestuurd met de (wijzigings)besluiten. Als deze bij het omgevingsplan (de regeling) moeten worden bewaard zal daar ook op geconsolideerd moeten worden. Consolidatie is in eerste instantie een taak van het bevoegd gezag. Hoe zou dit moeten werken zonder dat het impact heeft op de complexiteit van de consolidatie/validatie?Zie ook #33</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>27. Beslisnotitie presenteren algemeen</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Hier wordt de vraag gesteld of de bronhouder ruimte in presentatie (bijv. kleurstelling functies) moet krijgen en de gebruiker van de LV kiezen voor standaardpresentatie of presentatie bronhouder? Verschil in presentatie juridisch vastgesteld besluit en LV is verwarrend. Twee presentaties naast elkaar ook. Leidt anders tot verwarring en doet afbreuk aan uniformiteit (o.a. doel RO Standaarden). Eén uniforme presentatie en weergave is het beste. Hoe verhoudt zich dit tot het Presentatiemodel (9a) en de Symbolisatiebibliotheek (9b/9c/9d)?</p>	<p>Oplossingsrichting een uniforme presentatie verplichten en toepassen</p>

27. Beslisnotitie presenteren algemeen	gemeente	Opmerking Deze notitie is op zichzelf al wel bijzonder. Er wordt uitgegaan van van een functionele presentatie, maar hoe verhoudt zich dat tot de minimale annotatie die in de Beslisnota Annoteren wordt toegelicht? Er wordt een bepaalde weergave uniform binnen het DSO, maar tegelijk wordt aangegeven dat overheden wellicht zouden moeten kunnen afwijken van de uniforme weergave omdat anders de kaart de facto onleesbaar wordt. Dat laatste is geen risico, maar een feit. Een feit doordat er in een omgevingsplan een ontzettende hoeveelheid informatie vastgelegd moet worden.	Oplossingsrichting
27. Beslisnotitie presenteren algemeen	gemeente	Opmerking In een tegenargument mbt functioneel presenteren in de DSO-LV wordt aangegeven dat het beeld wat gebruiker als eerste ziet komt niet overeen met het beeld zoals dat juridisch is vastgesteld door bevoegd gezag. Maar het bevoegd gezag stelt toch een wijziging van het omgevingsplan vast? In ieder geval is er geen beeld dat juridisch wordt vastgesteld. Dit argument is ook zonder meer van toepassing op de huidige praktijk van digitale RO.	Oplossingsrichting
27. Beslisnotitie presenteren Gehele notitie	provincie	Opmerking Beleidsruimte in relatie tot de 3 gemaakte voorstellen / keuzes Beleidsruimte gaat over de ruimte om inhoudelijk het beleid in te vullen. M.i. staat dat geheel los van de afspraken over een presentatieformat. Ook binnen een samen afgesproken presentatieformat heb je alle beleidsruimte. Vanuit gebruikersperspectief is het onbegrijpelijk dat je in de ene voorziening (LVBB) de informatie anders presenteert dan in de andere voorziening (DSO-LV).	Oplossingsrichting Geen. De keuzes zijn gemaakt. Probeer het de gebruiker goed uit te leggen.
27. Beslisnotitie presenteren 	adviseur	Opmerking Als op basis van de beslisnotitie annoteren de uiteindelijke keuze blijft om te gaan voor de minimale variant dan moet deze lijn ook worden doorgezet in de beslisnotitie presenteren: alleen presentatie-vereisten die nodig zijn op basis van de Bekendmakingswet, uitgangspunt is dat er zo min mogelijk eisen worden gesteld voorafgaand aan de bekendmaking. Dezelfde argumenten waarom minimaal geannoteerd gaat worden, zijn ook van toepassing op visualiseren. Verschillende kleuren hanteren is niet nodig om de DSO-LV te laten functioneren (dat kunnen grijze vlakken ook). De minimalistische benadering heeft zeker niet de voorkeur, maar als die wordt ingezet moet het ook consequent worden doorgezet in alle onderdelen van STOP/TPOD. Een omgevingsplan zal daarnaast op een locatie nog veel meer data-lagen kennen dan de huidige bestemmingsplannen. Van die bestemmingsplannen wordt soms al gezegd dat er zoveel kleuren/arceringen over elkaar heen liggen dat dit geen meerwaarde meer heeft. Deze meerwaarde zal bij een Omgevingsplan alleen maar afnemen door de hoeveelheid. In de documenten wordt wel gessproken over meerdere verbeeldingsomgevingen, maar hoe een bronhouder hier op kan sturen is niet duidelijk. Waarom worden er dan verplichte visualisaties voorgeschreven? Waar mogelijk in de toekomstige jurisprudentie ook consequenties aan verbonden worden (zie eerdere uitspraken over het toepassen van hoofdgroepen)? Verplichte visualisaties zorgen ook niet	Oplossingsrichting Raadplegers van een ruimtelijk besluit bij het antwoord krijgen op hun vraag, wordt niet alleen opgelost door kleuren toe te kennen. Hieraan zal een vraaggestuurde benadering naast moeten staan, waardoor ook echt alleen de informatie wordt getoond die bij

		<p>voor een vergelijkbaar beeld voor dezelfde ontwikkelingen, aangezien gemeenten keuzevrijheid hebben tussen het borgen via functies en/of activiteiten. Daarnaast worden kleuren voorgesteld voor presentatie-entiteiten die dicht bij kleuren liggen die worden toegekend aan functies en worden arceringskleuren voorgesteld die tesamen op één plek visueel weer een andere kleur kunnen vormen op een scherm. Mogelijk zijn deze verschillende lagen bedacht voor verschillende kaartlagen, maar de gebruiker zal toch eerst het integrale omgevingsplan op het scherm krijgen. Daarna kunnen lagen uit en aan worden gezet, maar vaak zullen er juridische relaties tussen de lagen liggen waardoor ze ook gelijktijdig getoond moeten worden om dit te kunnen herkennen.</p>	
--	--	--	--

28. Notitie doel en noodzaak CIM -	gemeente	Opmerking Figuur 1. Wat is het onderscheid tussen semantisch model en conceptueel informatiemodel?Als dit onderscheid nodig is, toelichten wat het verschil is-	Oplossingsrichting
28. Notitie doel en noodzaak CIM -	gemeente	Opmerking Op semantisch niveau interoperabel ontwikkelen en beheren van verschillende technische standaarden die ieder op een specifieke toepassing kunnen worden toegesnedenieder.-	Oplossingsrichting Op semantisch niveau interoperabel ontwikkelen en beheren van verschillende technische standaarden die elk op een specifieke toepassing kunnen worden toegesneden
28. Notitie doel en noodzaak CIM -	gemeente	Opmerking Deze notitie past binnen een breder doel, namelijk om de informatievoorziening binnen het DSO op samenhangende en consistente wijze in te vullen, zodanig dat de betekenis van informatie altijd eenduidig vast te stellen isHet doel bepaalt de rol van CIM op de gehele Ow. Dit blijkt niet uit figuur 5 van het CIM. De overkoepelende rol voor STTR en STAM ontbreekt. Het CIM heeft dus een beperkte doel dan wat de notite aangeeftCIM heeft ook een sturende werking op STTR en STAM.	Oplossingsrichting Doelstelling verruimen
28. Notitie doel en noodzaak CIM -	gemeente	Opmerking Een conceptueel informatiemodel beschrijft de informatie van de Omgevingswet in de taal en termen van dit specifieke domein. Het gaat om de informatie die wordt gekend binnen de Omgevingswet, beschreven in de taal, terminologie en definities van dit domein. Dus de concepten die een rol spelen, hun kenmerken en hun onderlinge relaties. De tekst uit paragraaf 1.4 van '20170614 Metamodel informatiemodellen KKG v1.0 (final draft).pdf' geeft een beter beeld van de inhoud van het CIM. Het CIM is geen metamodel voor informatiemodellen.	Oplossingsrichting Meer aansluiten op paragraaf 1.4 uit '20170614 Metamodel informatiemodellen KKG v1.0 (final draft).pdf' en de lagenindeling zoals genoemd in dat kader.

4. Metadata waardelijsten [.xls] 4 tabbladen voor Gemeenten, Waterschappen, Provincies, Ministeries	provincie	Opmerking Bij gemeente is onderscheid gemaakt in naam en volledige naam. Bij waterschappen is de naam gevuld met content voor de volledige naam. Bij provincie is alleen de naam opgenomen in de waardelijst, niet de volledige naam. Bij ministerie is de naam gevuld met content voor de volledige naam.	Oplossingsrichting Metamodel normaliseren en vervolgens content plaatsen.
4. Metadata waardelijsten [.xls] Algemeen	provincie	Opmerking Deze waardelijsten zitten in de context van CIM-OP en CIM-OW en maken formeel geen onderdeel uit van deze standaard. Waarom zijn deze waardelijsten opgenomen? M.a.w. wat is de reikwijdte van deze set aan waardelijsten?	Oplossingsrichting Reikwijdte en eigenaarschap van deze waardelijsten expliciet maken.
5. Beschrijving mechanismen v0.97 2	gemeente	Opmerking Muteren van vrije teksten wordt niet ondersteund, alleen eenvoudige consolidatiescenario's worden ondersteund. "Dit" wordt in de volgende versie toegevoegd; wat wordt precies toegevoegd?	Oplossingsrichting
5. Beschrijving mechanismen v0.97 3	gemeente	Opmerking Validatie is geen onderdeel van 0.97, wanneer komt er wel informatie beschikbaar over het validatiemechanisme?	Oplossingsrichting

5. Beschrijving mechanismen v0.97 -	gemeente	Opmerking Het presentatiemodel maakt voor geo onderscheid tussen twee soorten weergaveregels. Waarom niet net als bij tekst drie soorten weergaveregels? Voor bijlagen met geoinformatieobjecten zou er mijnsinziens ook sprake kunnen zijn van Weergaveregels specifiek portaal	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
5. Beschrijving mechanismen v0.97 -	gemeente	Opmerking Weergaveregels specifiek formaat. Bij tekst wordt niet de term formaat gebruikt, maar medium. Voor stel hier ook medium gebruiken.-	Oplossingsrichting Weergaveregels specifiek medium
5. Beschrijving mechanismen v0.97 Conformiteit- en validatiemechanisme	provincie	Opmerking Zo volledig mogelijk valideren. Er staat: Na aanlevering van een (wijzigings-)besluit bij de Landelijke voorziening bekendmaken en beschikbaar stellen (LVBB) zal het besluit volgens die regels gevalideerd worden. Dit is een getrapte validatie, waarbij de ernst van de fout een rol zal spelen.	Oplossingsrichting Vanuit bevoegd gezag is gewenst dat in een validatiestap zo veel als mogelijk validaties worden uitgevoerd zodat het bevoegd gezag zo veel als mogelijk in één keer de fouten kan stellen. Dit vermindert het aantal herhaalde verwerkingen.
5. Beschrijving mechanismen v0.97 Elementen	provincie	Opmerking Wat is Li?	Oplossingsrichting Aan het begin van het document een verwijzing maken naar de plaats waar de betekenis van de elementen en de objecten wordt uitgelegd.

<p>5. Beschrijving mechanismen v0.97 Presentatiemechanisme voor geo</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Juridische eisen aan informatieobjecten: Waarom worden de drie eisen (eeuwig durend beschikbaar, met open software raadpleegbaar, onwijzigbaar</p>	<p>Oplossingsrichting De eis dat het met open software raadpleegbaar moet zijn vervangen door: het voldoet aan open standaarden zodat het met software raadpleegbaar is. Noot: ook met gesloten software moet het raadpleegbaar zijn, niet alleen met open source software.</p>
<p>5. Beschrijving mechanismen v0.97 Presentatiemechanisme voor geo</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Toekomstige uitbreidingen van het presentatiemechanisme Er staat: In volgende versies van STOP zal het presentatiemechanisme uitgebreid worden met interactieve kaartobjecten die in niet-juridische-authentieke teksten en andere serviceproducten opgenomen kunnen worden. Wat wordt bedoeld met niet-juridische-authentieke teksten?</p>	<p>Oplossingsrichting Verduidelijken. Er wordt rond deze standaard gesproken over juridisch, authentiek en blijkbaar dus ook juridisch-authentiek. Zonder dit te verklaren geeft de standaard veel verwarring.</p>
<p>5. Beschrijving mechanismen v0.97 Presentatiemechanisme voor tekst</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Verskil in weergave van wijzigingsbesluiten en geconsolideerde versies. Wat is nu het verschil?</p>	<p>Oplossingsrichting Maak duidelijk wat het verschil is in de weergave van wijzigingsbesluiten en geconsolideerde versies.</p>
<p>5. Beschrijving mechanismen v0.97 Tekststructuurrestricties</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking De reikwijdte van deze aanwijzingen is: regelingen die onder ministeriële verantwoordelijkheid tot stand komen, en, voor zover uitdrukkelijk aangegeven, op verdragen, bindende besluiten van instellingen van de Europese Unie en andere besluiten van volkenrechtelijke organisaties. Dus niet alle bevoegde gezagen.</p>	<p>Oplossingsrichting Expliciet maken wat de reikwijdte is.</p>

5. Beschrijving mechanismen v0.97 Waardelijstmechanisme	provincie	Opmerking Ondersteuning historiciteit Er staat dat een open waardelijst historiciteit kent. Is dat niet het geval bij een gesloten waardelijst? En waarom dan niet?	Oplossingsrichting Doordenk dat je de content van een gesloten waardelijst ook eens wilt muteren (bijvoorbeeld de indeling van de ministeries). Bedenk of je dan historiciteit nodig hebt. Bedenk of je voor gesloten en open waardelijsten dan 2 verschillende mutatiemechanismen
5. Beschrijving mechanismen v0.97	provincie	Opmerking Alleen het Rijk is formeel gebonden aan de aanwijzingen van de regelgeving. Dit uitgangspunt voor de standaarden moet inhoudelijk/bestuurlijk ook afgestemd met de decentrale overheden	Oplossingsrichting
5. Beschrijving mechanismen v0.97	provincie	Opmerking Conformiteit- en validatie: het is niet noodzakelijk software of gedrag van software te onderzoeken. Het gaat om de output en alleen maar om de output (de informatie die in de software ontstaat) De rest is de verantwoordelijkheid van de gebruiker van de software.	Oplossingsrichting
5. Beschrijving mechanismen v0.97	provincie	Opmerking Het waardelijstmechanisme is niet nodig en onnodig belastend voor alle BG's (en decentrale software) als je dit al centraal kan oplossen.	Oplossingsrichting

6. Beschrijving annotaties v0.97 Annotaties	provincie	Opmerking Valideren van de parameters voor de eigenschappen van de annotaties De paragraaf van dit document is niet zelfstandig leesbaar en het is niet mogelijk de inhoud te valideren. De betekenis van de parameters minimum en maximum is niet duidelijk. Het is waarschijnlijk eenvoudiger de inhoud van de paragraaf te valideren aan de hand van een informatiestructuur view (grafische weergaven van de informatiestructuur).	Oplossingsrichting Informatie toevoegen zodat de inhoud van de paragraaf kan worden gevalideerd.
6. Beschrijving annotaties v0.97 Annotaties (tpod)	gemeente	Opmerking WaardelijstRegelkwalificatie In document Conceptueel Informatie Model Omgevingswet p.16 staat : 'Het is de bedoeling dat elke regel één keer is gekwalificeerd. Dit is meestal via de waardelijst Regelkwalificatie. Echter, in het geval dat een regel een activiteit beschrijft, dan via de waardelijst RegelActiviteitKwalificatie.'Er mist dus een waardelijst in tpod:regelkwalificatie bij waardelijst.	Oplossingsrichting Toevoegen van tpod:RegelActiviteitKwalificatie
6. Beschrijving annotaties v0.97 Annotaties (tpod) en Objecten (tpod)	provincie	Opmerking Samenhang tussen de annotatie Omgevingsnorm, de annotatie Omgevingswaarde en het object Normwaarde (tpod) Waarschijnlijk is hier samenhang tussen. Die samenhang wordt niet geduid.	Oplossingsrichting De samenhang tussen de annotatie Omgevingsnorm, de annotatie Omgevingswaarde en het object Normwaarde (tpod) duiden.
6. Beschrijving annotaties v0.97 Elementen	provincie	Opmerking Valideren van de annotaties op de elementen van IMOP De paragraaf van dit document is niet zelfstandig leesbaar en het is niet mogelijk de inhoud te valideren. De betekenis van de parameters minimum en maximum is niet duidelijk. Deze parameters staan bij alle elementen op nul.	Oplossingsrichting Informatie toevoegen zodat de inhoud van de paragraaf kan worden gevalideerd.

6. Beschrijving annotaties v0.97 	adviseur	<p>Opmerking Als op basis van de beslissing notitie annoteren de uiteindelijke keuze blijft om te gaan voor de minimale variant dan moet deze lijn ook worden doorgezet in de wijze waarop annotaties gebruikt mogen worden. Consequentie is dan geen limitatieve lijsten opleggen, want uitgangspunt is zo min mogelijk eisen stellen voorafgaand aan de bekendmaking. Het limitatief stellen van dergelijke waardelijsten heeft alleen meerwaarde als ze ook verplicht op een bepaalde wijze worden toegepast (zie recent nieuwsbericht over de onduidelijke wijze waarop de politie criminele activiteiten vast legt in haar systeem). Want wanneer is het aansteken van een kachel in de tuin een gebruiks-, milieubelastende, omgevingsplan- of een overige activiteit? Indien waardelijsten limitatief worden opgesteld dient duidelijk te zijn waar de waarden op bepaald zijn (zie beperkingengebiedgroep, die is fysiek ingestoken terwijl het ook over milieubeperking kan gaan, of waardelijst functiegroep waarin beschermd stadsgezicht staat terwijl de regels daarin meestal niet gaan over de functie maar over beperkingen in dat gebied).</p>	<p>Oplossingsrichting Keuze maken tussen consequent kiezen voor minimale insteek of vooraf uitgebreidere detaillering van een besluit opleggen voor zowel inhoud als vormgeving</p>
7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 -	gemeente	<p>Opmerking Waar CIM OW een model is voor domein-specifieke informatie, biedt CIM OP mechanismen om die informatie uit te wisselen, deels via de juridische processen, deels synchroon daaraan. Het woord 'mechanismen'. Voor BG-systemen van de gemeente gaat het dan om outputmanagement: aan de hand van de LVBB translatieregels naar de STOP/TPOD wijzigingsbesluiten van het omgevingsplan. CIM OP bepaalt de translatieregels. BG-systemen zijn gebaseerd op CIM OW. Worden deze translatie/coderingsregels landelijk beschikbaar gesteld aan software leveranciers?</p>	<p>Oplossingsrichting Tekst toelichten</p>
7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 -	gemeente	<p>Opmerking DSO JSONJSON conform DSO API-strategie DSO JSON bestaan niet.</p>	<p>Oplossingsrichting tekstcorrectie.</p>
7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 -	gemeente	<p>Opmerking Opline-annotaties Hoe verhouden opline-annotaties zich tot STOP 208 en STOP 209? DSO - Architectuur - STOP - Aanduidingen over regels - v0.5 spreekt over inline en over-publicaties. Oplines zijn moeilijk te plaatsen, of zijn een specialisatie van inlines.</p>	<p>Oplossingsrichting Vraag beantwoorden</p>

7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 	leverancier	Opmerking Het grootste punt is dat termen uit CIM OP en CIM OW door elkaar lopen wat veel verwarring veroorzaakt. Wanneer gebruik je een (geo)DataCollectie en wanneer een (geo)informatieobject. Je hebt een masterclass nodig om het te begrijpen.	Oplossingsrichting
7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 	leverancier	Opmerking Verder nog: <input type="checkbox"/> Teveel vertaaltabellen <input type="checkbox"/> Veel onduidelijke plaatjes <input type="checkbox"/> Er mist een totaalplaatje/architectuurplaat	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 8	leverancier	Opmerking In STOP wordt onderscheid gemaakt tussen juridisch authentieke informatie en service producten. De annotaties uit TPOD zijn serviceproducten met andere woorden worden niet als juridisch authentieke informatie gemodelleerd. In CIM OW wordt wel juridische waarde gehecht aan bepaalde attributen die in OW-annotaties terecht komen. Dit is vanuit de regelgeving rondom bekendmaken dus blijkbaar vanuit een ander kader? Dit wordt in het STOP/TPOD model verder niet zo verwerkt. Een ander punt is dat omgevingsnorm en omgevingswaarde (zie toelichting op blz 12) door elkaar worden gehaald. (mogelijk een tikfout maar daardoor wel verwarrend) Concreet leidt bovenstaande tot de volgende vraag: in een omgevingsnorm worden bouwhoogten opgenomen die door een relatie met Locaties hebben. Wat is de juridische waarde daarvan als dit ondergebracht wordt in OW-annotaties?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 10	provincie	Opmerking Regeltekst is artikel of lid. Als een artikel geen leden heeft dan koppel je het werkingsgebied aan het artikel, maar als een artikel 7 leden heeft moet je voor elk lid apart het werkingsgebied aangeven? Klopt dit?	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 19	provincie	Opmerking Alle juridische regels in dezelfde Regeltekst hebben in principe dezelfde regelkwalificatie. Betekent dit 'in principe' dat je toch afwijkende regelkwalificatie kunt hebben in leden of het artikel. Heb ergens ook gelezen dat Regelkwalificatie alleen aan Artikel wordt gehangen en niet aan leden? Verder: als je een Regelkwalificatie hebt geannoteerd bij een Regeltekst, en het is een direct werkende regel met een Activiteit-annotatie, waarbij je ook de KwalificatieActiviteitregel moet annoteren, dan is dat eigenlijk dezelfde annotatie als Regelkwalificatie. Moet je hier dan zelf een keuze maken voor een van de 2 annotaties? En wat te doen als ze van elkaar afwijken?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 19	provincie	Opmerking Als het werkingsgebied niet zoals voorgaand vastgesteld kan worden, omdat er geen locaties zijn aangegeven, dan is het werkingsgebied van een Regeltekst gelijk aan het gebied waarvoor het bevoegde gezag, als opsteller van de Regeltekst, bevoegd is. Dit is het grondgebied van het bevoegde gezag. Betekent dit dat je voor regels die voor je gehele grondgebied ~BG gelden het werkingegebied niet hoeft (!) aan te geven? Hoe werkt dit dan?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 40	provincie	Opmerking In principe heeft elke afzonderlijke juridische regel een regelkwalificatie . Maar wat als je ook KwalificatieActviteit Regel moet aangeven, want je hebt een Activiteit geannoteerd, moet je dan ook nog Regelkwalificatie annoteren?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 40	provincie	Opmerking als er sprake is van een lid, en de regelkwalificatie is opgenomen bij het lid, dan geldt dat de regeltekst in het lid deze regelkwalificatie heeft, alsmede de regels in het lid c.q. de juridische regels in de regeltekst. Vooral na alsmede snap ik het niet meer. En klopt dit wel met wat hierboven is opgemerkt?	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 11, bovenaan	provincie	Opmerking locaties (van activiteit, functie omgevingswaarde etc). moeten altijd binnen het werkingsgebied van de regeltekst vallen. Maar geldt dit dan op het niveau van artikel of ook op het niveau van lid?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Attribuutsoort bron	gemeente	Opmerking De bron geeft de herkomst aan van de geometrie, en geeft hiermee een nadere duiding aan de wijze waarop de geometrie tot stand is gekomen en is vastgesteld. De geometrie kan zelf ingewonnen zijn, via een bepaalde methode van inwinning, zoals ingemeten of berekend (bijvoorbeeld een cirkel). De geometrie kan ook afkomstig zijn van een externe bron, zoals van een basisregistratie (met geometrie). De bron is met name van belang bij juridische kwesties, wanneer het van belang is om te weten op basis van welke referentieondergrond is dit besluit genomen. Bronnen zoals een basisregistratie (met geometrie) kennen zelf een bepaalde nauwkeurigheid. Deze nauwkeurigheid wordt dan bedoeld. Het gaat hier alleen maar om de bron van de geometrie met bijbehorende nauwkeurigheid. Is de methode van inwinning van belang? Bij een juridische kwestie is toch alleen de nauwkeurigheid van belang? Bron en bijbehorende nauwkeurigheid beschrijven (of wordt dit in het attribuut marge weergegeven?	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Attribuutsoort geometrie	gemeente	Opmerking GM_Surface of een GM MultiSurfaceGM_Surface a subclass of GM_Primitive and is the basis for 2-dimensional geometry' (x,y, null) De DA3.08 en gPvE (ROD05) stellen dat de standaard geschikt is om geometrie 3D (x,y, en z) uit te wisselen bij de start van het basisniveau. Met de GM_surface gaat dat niet lukken, want die is 2D. VNG heeft dit bij Review van STOP v0.96(b) ook al ingebracht onder # 8.	Oplossingsrichting 3D spacial datatype toepassen.
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 10	provincie	Opmerking Waar slaat de volgende zin op, wat is bedoeld te verwoorden?: Het is niet mogelijk om te verwijzen naar afzonderlijke individuele regels. Daarom heeft een juridische regel geen identificatie. Het lijkt me juist wel handig om dit centrale en verbindende element te kunnen identificeren.	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 11	provincie	Opmerking Activiteit toegekend aan. Leg hier de relatie met de inhoudelijke annotatie/attribuut kwalificatieActiviteitRegel. Dit is nodig om te weten of iets is toegestaan of dat er een verbod is om een activiteit uit te voeren.. toegekend aan is dan niet voldoende om te weten...? Hierdoor kan je her verkeerd interpreteren (als dat verbod of toegestaan niet bij de activiteit is gemodelleerd). In de teksten bij Activiteit (blz 25 en in Overzicht kenmerken) komt dit niet voor.. Pas later ga je dit essentiële onderdeel mogelijk snappen (na uitleg of bij elkaar puzzelen van informatie op uit het UML schema...) Dit verdient nadrukkelijker aandacht.. omdat het concept van activiteiten hiermee staat of valt.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 12	provincie	Opmerking zowel bij beperkingengebied en omgevingswaarde lijkt het zo dat dit alleen uit de wet komt. Ook decentraal kunnen deze zaken gebruikt/gecreëerd worden.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 13-14	provincie	Opmerking teksten over gebied, locatiegroep, werkingsgebied en locatie zijn niet duidelijk (De termen...beschouwd.). De uitleg helpt ook niet echt. Onduidelijk is wat de relatie is met gelijkwaardige zaken aan de OP kant. Begin iig met het uitleggen van locatie, die staat bovenaan in het model.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 14	provincie	Opmerking Waarom staat er bij locatie iets over het wijzigen.. Hier heb je toch niet mee te maken als BG.. JE doet dit allemaal via de OP kant.. Hoe OW het weer daarvandaan haalt is niet relevant. Wat de CIM-OW kant ermee kan is volledig afhankelijk van het het BG het aan de OP zal aanleveren.	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 17	provincie	Opmerking Thema wat is de definitie van grondgedachte?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 17	provincie	Opmerking Waarom kent een onderwerp een locatie?	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 18	provincie	Opmerking Omschrijving is heel onduidelijk. Dit lijkt om iets metadataachtigs. Gebruik liever tekst	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 19	provincie	Opmerking Er zijn nog veel meer relatiekwalificaties.. Bijvoorbeeld een artikel waarin staat dat iets voor de hele afdeling of paragraaf van toepassingen is moet ook gemodelleerd worden. Of koppelingen met voorgaande artikelen..	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 29	provincie	Opmerking Waarom zijn de referentiepunt en referentielijn zo uitgebreid gemodelleerd. Ze zijn anders dan werkingsgebieden, maar is het echt nodig om hier nu aandacht aan te besteden. Er missen andere belangrijke dingen in de modellering. Ik denk niet dat BG's hier gebruik van gaan maken aan de OP kant.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 6	provincie	Opmerking informatie in dit domein wordt niet ingewonnen maar "vastgelegd" of zelf vastgesteld als er over besloten is.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 6	provincie	Opmerking wat zijn precies toetsinstrumenten? Ik mis toepasbare regels en vergunningen(procedures)	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Blz 7	provincie	Opmerking bovenaan. Ze zin loopt niet.	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Klassediagram Regels op locatie	provincie	Opmerking Klassediagram Regels op locatie: <<Gestructureerd datatype>> WaardeEenheid ontbreekt	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Locatie	gemeente	Opmerking VlakOfMultivlak (p.21) en GM_Surface of een GM MultiSurface (p.22)Hoewel hetzelfde wordt bedoeld is het beter voor 1 term te kiezen.-	Oplossingsrichting Herschrijven naar Engels of Nederlands
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Objecten (tpod)	gemeente	Opmerking Waardes bij minimum, maximum en datatypeIn iig 3 documenten komen waardes terug mbt minimum, maximum en datatype. Namelijk in: Praktijkrichtlijnen, Conceptueel Informatie Model Omgevingswet en beschrijving annotaties. Deze 3 zijn niet altijd in overstemming met elkaar. Dit is vreemd, want in vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 staat in regel 54 van het eerste tabblad: 'Vertaling, (alleen) naamgeving. CIMOW gaat uit van Gebied als centrale term die gekent wordt in het domein. In TPOD heet deze Locatie.'. Je zou dus mogen verwachten dat de Kardinaliteiten en datatypes hetzelfde zijn van CIM OW en TPOD.A. Datatype van geometrie: "imop: XMLIncludeRef". In Praktijkrichtlijnen staat in het plaatje op pagina 21: VlakOfMultivlak. En op pagina 22 staat: GM_Surface of een GM MultiSurface. B. Minimum van noemer: "1". In CIM OW in plaatje op p.21 staat "0". Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van bron zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen. C. Datatype van noemer: "string". In CIM OW staat "characterstring" (nu kan het dus ook een byte string zijn). D. Minimum 0 en maximum 1 van idealisatie. In CIM OW staat er in het plaatje op p.21 geen cardinaliteit. Dan verwacht je (net als bij VlakofMuiltvlak) dat dit min=1 en max=1 is. De tekst op p.22 van CIM OW zegt niet dat idealisatie optioneel is (wat wel bij marge staat), dat pleit ook voor min=1 en max=1. Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van idealisatie zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen. E. Minimum 0 van bron. Dit komt overeen met het plaatje op p.21 van CIM OW. Echter op p.23 van CIM OW staat niet vermeld bij bron (wat wel bij marge staat) dat dit optioneel is. Op basis van de tekst op p.23 van CIM OW zou je dan verwachten min=1 en max=1. Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van bron zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen.	Oplossingsrichting De 3 documenten in lijn brengen met elkaar en evt. andere documenten hier ook op aanpassen indien van toepassing.

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Objecttype Juridische regel	gemeente	Opmerking dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een functie, in de toelichting loopt de laatste zin niet-	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
--	----------	---	---

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Objecttype Locatie	gemeente	Opmerking Functie, Beperkingsgebied, Activiteit, Normwaarde, Regeltekst en Locatie. Benoemd de extra constraints bij de relatie werkingsgebied? Wat bewaakt de juiste integriteit tussen de objecten. Kan een norm binnen een beperkingsgebied vallen als de norm de beperking ontkracht (bv. Een norm van 75 dbA in een 'geluidsarm' beperkingsgebied). Het model sluit dit nu niet uit? Het model kan nu vanuit verschillende kanten ingestoken worden. Dit laat veel vrijheid.	Oplossingsrichting Tekst aanvullen met aanvullende bedrijfsregels.
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Objecttype Regeltekst	gemeente	Opmerking dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een beperkingengebied, in de toelichting loopt de laatste zin nietzie vorige	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Objecttype Regeltekst	gemeente	Opmerking dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een norm, in de toelichting loopt delaatste zin nietzie vorige	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Overzicht objecttypes	gemeente	Opmerking Alle omgevingswaarden hebben (...).Bij objecttype omgevingsnorm staat in de toelichting de term omgevingswaarden.Aanpassen in omgevingsnorm	Oplossingsrichting Tekstcorrectie

<p>7b. CIM Omgevingswet v0.97 Pagina 16, 32, 40</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking kwalificatieActiviteitRegel of RegelActiviteitKwalificatie: CIM Ow onderscheidt 3 soorten kwalificaties. Relatiekwalificatie is een kwalificatie van de relatie tussen Regelteksten; Regelkwalificatie is een kwalificatie van een Juridische regel er is een kwalificatieActiviteitRegel. CIM Ow is over de laatste niet duidelijk soms wordt er gesproken over de waardelijst kwalificatieActiviteitRegel, soms over de waardelijst regelActiviteitKwalificatie. In het CIM OP diagram van 11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 is kwalificatieActiviteitRegel een attribuut van Activiteit. Is het niet zo dat kwalificatieActiviteitRegel een attribuut is van de associatieklasse tussen Juridische regel en Activiteit: het geeft een kwalificatie van de regel die over een activiteit gaat? Als het een attribuut is van Activiteit dan geldt het voor alle regels die geassocieerd zijn aan die Activiteit. CIM OP spreekt alleen over regelkwalificatie.</p>	<p>Oplossingsrichting Maak een objectdiagram hiervoor zodat een voorbeeld het duidelijk maakt. Maak een klassediagram hiervoor zonder gebruik te maken van een Union. Maak het diagram in CIM Ow en niet in CIM OP.</p>
<p>7b. CIM Omgevingswet v0.97 Pagina 20</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Relatieklasse Relatie kwalificatie: Er staat: De manier waarop de gerelateerde regeltekst zich juridisch verhoud tot deze regeltekst, waarmee duidelijk gemaakt wordt hoe de regelteksten zich juridisch tot elkaar verhouden, en daarmee eveneens de regels die opgenomen zijn in deze regelteksten. Dit moet precies omgekeerd zijn.</p>	<p>Oplossingsrichting Tekstvoorstel: De manier waarop deze regeltekst zich juridisch verhoud tot de gerelateerde regeltekst, waarmee duidelijk gemaakt wordt hoe de regelteksten zich juridisch tot elkaar verhouden, en daarmee eveneens de regels die opgenomen zijn in deze regel</p>
<p>7b. CIM Omgevingswet v0.97 Pagina 25</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Attribuutsoorten van Objecttype Activiteit: Attribuutsoort kwalificatieActRegel ontbreekt. Dit lijkt echter om een associatieklasse te vragen tussen Activiteit, Juridische regel en Locatie.</p>	<p>Oplossingsrichting Maak een objectdiagram en verhelder aan de hand daarvan het klassediagram en de beschrijvingen.</p>
<p>7b. CIM Omgevingswet v0.97 Relatiesoort geldt voorwerkingsgebied</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Als het werkingsgebied niet zoals voorgaand vastgesteld kan worden, omdat er geen locaties zijn aangegeven, dan is het werkingsgebied van een Regeltekst gelijk aan het gebied waarvoor het bevoegde gezag, als opsteller van de Regeltekst, bevoegd is. Dit is het grondgebied van het bevoegde gezag. Het wordt verwarrend als we nu niet ambtsgebied gaan gebruiken, maar 'het gebied waarvoor het bevoegde gezag bevoegd is' of zoals in de voetnoot 'registratief gebied'. Het 'registratief gebied' is een optioneel object uit de BGT 'Eenheid van politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid of voor bedrijfsvoering'. In het algemeen kan het aanduiden van gebieden/locaties wel eenduidiger. Nu erg verwarrend</p>	<p>Oplossingsrichting Ambtsgebied</p>

7b. CIM Omgevingswet v0.97 Toepassingsgebied	gemeente	Opmerking Groei-pad. Deze versie van het CIM-OW beschrijft nochtans alleen de informatie die van belang is rondom juridische regels. Nog niet opgenomen, maar wel binnen scope, is: (...)Ook binnen scope opnemen de relatie met STAM en STTR. Het overall CIM ontbreekt nu. -	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 Waardelijsten	gemeente	Opmerking Het informatiemodel maakt veelvuldig (...)De opsomming van de waardelijsten. De volgende waardelijsten mis ik de limitatieve opsomming: Activiteit, beperkingengebied, eenheid, idealisatie, instructieregel voor instrumentDe waardelijsten staan bijvoorbeeld wel in: in WaardelijstTPODv0.97.xml. Opvallend is dat op p.33 staat dat voor eenheid geldt dat deze nog niet beperkt is tot een waardelijst, terwijl deze wel in de .xml staat.	Oplossingsrichting De door mij benoemde waardelijsten opnemen in de opsomming.
7b. CIM Omgevingswet v0.97	project	Opmerking INSPIRE verplicht Europese lidstaten om plaatsgebonden gegevens over 34 thema's digitaal vindbaar, bruikbaar en uitwisselbaar te maken. Om dit mogelijk te maken worden de datasets en diensten gestandaardiseerd en voorzien van metadata. (Planned) Land Use is één van de thema's waarvoor gegevens aangeleverd moeten worden conform een vastgesteld datamodel. De gegevens die onder de Omgevingswet tot stand komen vallen (gedeeltelijk) onder dit thema, en zijn zodoende aangemerkt voor INSPIRE. Dit betekent dat deze aangemerkte gegevens conform het vastgestelde INSPIRE datamodel aangeleverd moeten worden. Het INSPIRE datamodel en de vereisten voor het ontsluiten voor INSPIRE (15 mei 2009) waren bekend voordat de omgevingsdocumenten zijn opgesteld. Met deze vereisten dient rekening te worden gehouden tijdens het opstellen van nieuwe verzamelingen of herstructureren van data. Omdat Omgevingsdocumenten niet volgens het INSPIRE datamodel worden opgesteld, is harmonisatie tussen de STOP/TPOD standaard en het CIM-OW model enerzijds, en het INSPIRE datamodel anderzijds noodzakelijk.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97	project	Opmerking Het CIM-OW object functie komt semantisch het meest overeen met ZoningElement. In de STOP/TPOD standaard wordt het gebruik van Functie echter niet dwingend voorgeschreven. Het CIM-OW object Activiteit is om semantische reden niet geschikt voor mapping op ZoningElement.	Oplossingsrichting

7b. CIM Omgevingswet v0.97 	project	Opmerking Voorts dient de waardelijst van Functie afgestemd te worden met de HILUCS waardelijst.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 	provincie	Opmerking Het gebruik van externe waardelijsten zorgt ervoor dat omgevingsdocumenten straks minder makkelijk te valideren zijn tijdens het creatieproces. Het maakt het voor software ingewikkeld en er is maar weinig standaard software die hier handig mee om kan gaan.	Oplossingsrichting
7b. CIM Omgevingswet v0.97 	provincie	Opmerking Hoe gaan identificaties werken aan de CIM-OW kant?	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 32	gemeente	Opmerking Informatieobject kan onder verantwoordelijkheid van een ander bevoegd gezag vallen. Bij genoemde voorbeeld moet bij nieuwe publicatie van het informatieobject dient het werkingsgebied van de regeltekst van het andere bevoegd gezag automatisch aangepast te worden. Ik zie niet terug hoe dat dan moet werken.	Oplossingsrichting

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 -	gemeente	Opmerking -Het zou handig zijn voor de leesbaarheid dat er paginanummers zijn en duidelijke structuur in hoofdstukken en paragrafen. -	Oplossingsrichting Tekstcorrectie
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Algemeen	gemeente	Opmerking Waarom staat de volledige inhoud van dit document in het STOPTP document? Documentvulling? Overbodig om dit dubbel op te nemen.	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Algemeen	provincie	Opmerking Klassediagrammen en objectdiagrammen: Voor het begrijpen van dit belangrijke document is het verstandig om naast klassediagrammen ook objectdiagrammen op te nemen. Dit zal het document toegankelijker maken.	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Algemeen	provincie	Opmerking Terminologie teksten: Er wordt gesproken over teksten, tekstelementen, tekstfragmenten, regelteksten, tekstonderdelen. Wat is de samenhang?	Oplossingsrichting Nader beschrijven wat met de verschillende termen wordt bedoeld.

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Bepaling van de inhoud van een toestand	provincie	Opmerking Er zijn dan drie mogelijkheden: de opsomming klopt niet; worden maar 2 mogelijkheden gegeven	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Datacollecties als regelinterpretatie	provincie	Opmerking Moeilijk concept datacollecties! Kun je wat meer voorbeelden geven?	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Datacollecties en (geo-)informatieobjecten	provincie	Opmerking de inhoud van een geo-informatieobject is ook als datacollectie gemodelleerd, maar daarin is het gebruik van verwijzingen naar andere informatieobjecten niet toegestaan. Ook is het alleen toegestaan naar informatieobjecten te verwijzen en niet naar andere datacollecties. Graag begrijpelijker formuleren en voorbeelden	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Entiteiten voor wet- en regelgeving	provincie	Opmerking Het STOP model voor een besluit en een (geconsolideerde) regeling bevat ook informatie die gewijzigd kan worden zonder dat daar een besluit voor nodig is. Dus ik kan in mijn eentje achter mijn PC de machine-leesbaarheid van onze verordening wijzigen? moet wel beveiligd zijn denk ik, in software, of achter een wachtwoord?	Oplossingsrichting

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 hele document	project	Opmerking Waarom is dit document in een andere structuur geschreven dan CIM-OW? Het zou zoveel duidelijker zijn dat beide documenten vanuit een vergelijkbare inhoudsopgave zou zijn geschreven. Nu kunnen beide documenten bijna niet onderling vergeleken worden zonder beide documenten in het geheel door te nemen.	Oplossingsrichting Maak 1 inhoudsopgave en pas die in beide documenten toe. Eventueel kunnen bepaalde hoofdstukken of paragrafen n.v.t. worden verklaard.
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Identificatie van tekstelementen - De eId/wId identificatie Pagina 11	provincie	Opmerking Document versus tekst versus tekstelement Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met een tekst en wat daarvan dan de identificatie is. De identificaties van document en tekstelement worden wel benoemd maar niet duidelijk is hoe deze identificaties zich verhouden tot die van de tekst. Noot: elders wordt ook de term tekstfragment geïntroduceerd. De termen worden echter nergens in onderlinge samenhang uitgelegd.	Oplossingsrichting Definitie en identificatie van tekst toevoegen.
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Juridische producten en serviceproducten	provincie	Opmerking Daar waar in het begin steeds in DSO gezegd is dat de geconsolideerde regeling het juridische stuk is , itt tot de wro, is nu toch ook weer (net als in wro) de geconsolideerde regeling een serviceproduct en geldt toch nog steeds het initiële document + alle mutatiebesluiten daarbovenop als de juridische documenten? Alleen wel nu met de kwaliteitseis dat de mutatiebesluiten correct in de geconsolideerde regeling zijn opgenomen. Klopt dit?	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Ontstaan van (toestanden van) de geconsolideerde regeling	provincie	Opmerking 2 stadia van het bepalen van de toestanden van geconsolideerde regeling door LVBB waarom? wat is het principe hierachter, en wat is precies 'via de LVBB publiek worden'? En gaat dit allemaal wel goed met Identifies die dan gewijzigd worden bij die omzetting?	Oplossingsrichting

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Pagina 16	provincie	Opmerking JOIN Naamgevingsconventie: In het document wordt impliciet, en niet expliciet, benoemd dat JOIN wordt ingezet als naamgevingsconventie voor de identificatie van niet-tekstuele informatie. Er staat: AKN NC is vooral bedoeld voor tekstidentificatie, al bevat het ook mogelijkheden om niet-tekstuele componenten te identificeren. Die mogelijkheden zijn voor toepassing in STOP te beperkt. Daarom sluit STOP aan bij een naamgevingsconventie die ook voor andere juridische overheidsinformatie gebruikt wordt, gebaseerd is op best practices en die qua structuur lijkt op de AKN NC. Verderop staat opeens JOIN = Afkorting van Juridische Object Identificatie Naming convention.	Oplossingsrichting Expliciet benoemen en specificeren.
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Pagina 22	provincie	Opmerking Definitief besluit en ontwerpbesluit zonder gebruik STOP model : Er staat: Als het STOP model voor het besluit niet gebruikt wordt in het geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren en de bekendmaking/publicatie van een besluit en van de geconsolideerde regeling separaat plaatsvinden, dan zijn alleen de versies van het besluit van belang die ook daadwerkelijk gepubliceerd hoeven te worden. Dat is in ieder geval het definitief besluit nadat het door het bevoegd gezag is vastgesteld, en het ontwerpbesluit als het gepubliceerd wordt als onderdeel van de kennisgeving. Het wordt niet duidelijk hoe de ontwerp-besluiten moeten worden verwerkt. Deze moeten wel worden gepubliceerd maar niet worden geconsolideerd. Hoe wordt deze informatie dan ontsloten in de DSO-LV? Dit is een blocking issue.	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Pagina 25	provincie	Opmerking Verschilweergave voor niet-wijzigbare componenten: Bij vervanging is niet duidelijk hoe met de verschilweergave wordt omgegaan. Er staat dat de was-versie niet hoeft te worden meegezonden maar wel voldoende informatie voor de verschilweergave. Dit betekent dat er voor Vervang en Neem versie over andere verwerk- en presentatiepatronen nodig zijn. Dat maakt het foutgevoelig. De voorkeur is dat het aantal patronen zo beperkt mogelijk is (voeg toe, wijzig, verwijder).	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Pagina 31	provincie	Opmerking Geografische term: Gaat het alleen om algemene geografische aanduidingen (park) of ook over eignamen van geografische objecten (toponiemen, Vondelpark)?	Oplossingsrichting Gebruikte termen definiëren in een woordenboek. Dit is belangrijk voor de semantiek van de standaard.

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Pagina 5	provincie	Opmerking Geïntegreerd proces van bekendmaking en consolidatie: Er staat: De inhoud ervan is meestal samen te stellen op basis van de besluiten, al zijn er situaties waarin dat niet mogelijk is, zoals bij besluiten die geen rekening met elkaar houden. Welke informatie ontbreekt is geautomatiseerd te bepalen, en kan apart worden aangeleverd. Hoe is dit dan te bepalen? Waar en wanneer en door wie?	Oplossingsrichting Nader beschrijven wat hier wordt bedoeld.
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Was-wordt mutatie van een component	provincie	Opmerking soms kan een informatieobject niet gewijzigd worden? voorbeeld? als je een (deel van) een landelijk beheerde locatie gebruikt bijvoorbeeld?	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Werkingsgebied van regeltekst	provincie	Opmerking Het staat gebruikers van de STOP standaard vrij om ook het werkingsgebied van het artikel te laten zien, als optelsom van de werkingsgebieden van de leden, maar dat wordt in STOP niet gemodelleerd. Wat wordt hier nu mee bedoeld en is dit goed of juist niet?	Oplossingsrichting
7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 Wijzigingen in v0.97	gemeente	Opmerking Het Conceptueel Informatiemodel Officiële Publicaties is in v0.96 toegevoegd. In deze versie (v0.97) zijn opmerkingen over die versie doorgevoerd om de teksten duidelijker te maken. Versie 0.96(b) bevatte geen doc over CIM OW. Tekst	Oplossingsrichting Tekstcorrectie

7c. CIM Officiële Publicaties v0.97 	provincie	Opmerking reactie CIM-OP zit in STOPTP0.97 ivm dubbeling teksten	Oplossingsrichting
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 7	provincie	Opmerking Aanname: die wordt niet meegeleverd maar die staat straks ergens centraal, en is af te leiden van de "eigenaar" van de regeling. Is er al meer bekend over deze aanname? Wel belangrijk om dit snel te weten	Oplossingsrichting
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 7	provincie	Opmerking Als er wel een werkingsgebied is gemodelleerd, dan bestaat die uit een lijst van verwijzingen naar geo-informatieobjecten. Dit kunnen statische of dynamische verwijzingen zijn, en naar informatieobjecten die binnen de regeling zijn vastgesteld of die uit andere regelingen komen. Hoe kun je straks een werkingsgebied uit een ander OD of een BR? aan je Artikel/Lid hangen? met welk element? En krijg je dan een seintje als dat werkingegebeid wijzigt? zodat je het werkingsgebied in jouw OD dan vervolgens ook kunt wijzigen?	Oplossingsrichting
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 8	provincie	Opmerking Als een van de versies van de informatieobjecten nul dataobjecten kent, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied. Anders is het werkingsgebied de vereniging van alle geometrieën uit alle informatieobjecten. Deze vereniging is de Locatie in CIM OW, die dus niet als zodanig is terug te vinden in CIM OP. Dit is wel erg onduidelijk opgeschreven; en wordt hier nou bedoeld: als je een Artikel met Leden hebt, moeten voor elk Lid het werkingsgebied worden vastgelegd, en de optelsom van de WG'n van alle leden is het WG van het Artikel. Ik begreep verder (in werkatelier voorbeeldplannen) dat de Locaties van de OW-annotaties (Activiteitgroep, Functiegroep, Omgevingswaarde-normgroep, Beperkingengebiedgroep, en Onderwerp(groep?)) ook tot deze optelsom behoren. Klopt dit laatste?	Oplossingsrichting

8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 -	gemeente	Opmerking -Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.	Oplossingsrichting
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 9,schema	provincie	Opmerking Ik mis in dit schema de annotatie -Onderwerp -en wens: Onderwerpgroep -LocatieOnderwerp	Oplossingsrichting
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 Pagina 3	provincie	Opmerking Compleetheid Enkele waardelijsten ontbreken hier: Activiteit, Beperkingengebied, Eenheid, Idealisatie, Instructieregel voor instrument, Verplichtingsoort. De waardelijst Beperkingengroep wordt hier genoemd maar staat niet in het document met de waardelijsten. Het kan zijn dat bij dit laatste de waardelijst Beperkingengebiedgroep is bedoeld). Noot: De objecttypen Referentielijn Type, Referentiepunt Type en WaardeEenheid ontbreken. Het kan zijn dat dit is een gedaan om de details te vermijden.	Oplossingsrichting Maak duidelijk waarom je sommigen waardelijsten en objecttypen wel toont en andere niet. Maak duidelijk dat alles wel meegaat in de vertaling CIM-OP CIM-OW. We willen natuurlijk geen informatie verliezen.
8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 Tabblad CIM OW, regel 63	gemeente	Opmerking Tekstuele beschrijving van een Locatie, zodat er als zodanig over deze locatie gesproken kan worden. De beschrijving kan een bepaalde naam waaronder de Locatie bekend staat, maar (lang) niet elke Locatie heeft een naam. In de TPOD is deze 'verplicht' gesteld, hoe moet dat werken als een Locatie geen naam heeft?-	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden

<p>8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 </p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Niet alle CIM-OW mechanismen zijn goed en duidelijk terug te vinden in de huidige uitwerking aan de CIM-OP kant. Omzetting van CIM-OW naar CIM-OP en omgekeerd is niet te verifiëren. Als voorbeeld kan de duiding van informatie voor het gebruik op basis van het positief of negatief reguleren van activiteiten genoemd worden. Hiervan zijn geen uitwerkte voorbeelden te vinden in de modellering van de voorbeeldbestanden. Hierdoor kunnen provincies niet goed inschatten of dit bruikbaar gaat zijn in de uiteindelijke gebruikerstoepassingen en welke eisen dat dan stelt aan de modellering van de informatie o.b.v de STOP/TPOD. Dit speelt vooral bij de modellering van regels over activiteiten. Activiteit "toegekend aan" Of een activiteit "mag" of "juist niet mag" maakt nogal een verschil in het gebruik (selectie) van de informatie. Hetzelfde probleem is in aan de hand bij "Geldt voor". Is er een mogelijkheid om bij zo'n relatie aan te geven of het positief om negatief is. Een functie toedelen is positief ... Terwijl het gebruik van een beperkingengebied in beginsel juist negatief is voor activiteiten ... Hoe werken dit soort mechanismes door in het gebruik van de informatie in de keten. De standaard is daar niet expliciet over.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 </p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking De precieze samenloop tussen informatieobject en locatie (CIM-OW) is nog onduidelijk. Hierbij gaat het om hergebruik van locatiegegevens, o.a. als metadata voor werkingsgebieden. Het is lastig om te toetsen of gebruikers van de standaard dezelfde locatiegegevens op meerdere plekken en telkens opnieuw moeten aanleveren of niet. Het eerste is een ongewenste situatie en geeft veel dubbel werk voor de gebruikers en geeft ook veel kans op fouten. Maar ook de relatie met de presentatie is onduidelijk. Hoe wordt omgegaan met dubbeling van informatieobjecten (op kaarten) bij meerdere werkingsgebied annotaties met meerdere verschillende standaard symbolen. Welke verbeelding krijg het (juridische) informatieobject dan?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97 	waterschap	Opmerking Informatiemodellen beter op elkaar afstemmen ipv vertaling.	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] -	gemeente	Opmerking -Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.	Oplossingsrichting

8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] geldt voor (bij Activiteit, Functie, Norm, etc)	provincie	Opmerking voor Locatie wordt in de Datacollectie verwezen naar het een geo-informatieobject. Klopt dit? En wordt deze Locatie opgeteld om tot het werkingsgebied van het Artikel te komen? En mag deze Locatie eigenlijk dus niet groter zijn dan het (bedoelde) werkingsgebied van het artikel?	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] geldt voor werkingsgebied	provincie	Opmerking staat nu onder Regeltekst, moet dit niet onder het kopje Juridische regel staan? Regeltekstniveau is Artikel en Lid; Op Lidniveau kunnen allemaal verschillende werkingsgebieden hangen, maar ook Locaties van OW-annotaties. Is alles bij elkaar opgeteld nu het werkingsgebied van het Artikel (dus werkingsebieden van de Leden + de Locaties van de OW_annotaties) , of alleen de werkingsgebieden van de Leden opgeteld? En: een OW-annotatie kun je in je Datacollectie toch hangen (middels verwijzen) aan een informatieobject dat een werkingsgebied is?)	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] juridisch gerelateerd	provincie	Opmerking waarom staat die niet onder het kopje Juridische regel?	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] Normadressaat	provincie	Opmerking Vertaling. In CIMOW kan elke afzonderlijke juridische regel optioneel een normadressaat hebben. In TPOD is voor het gemak van de schrijver van een regeltekst (artikel of lid of ...) gekozen dat de schrijver het normadressaat kan opnemen bij een regelkwalificatie en dit maar 1 keer hoeft op te nemen, op regeltekst niveau, waarmee deze dan geldt voor alle regels in de regeltekst. Dit klopt volgens mij niet. Normadressaat wordt alleen ingevuld bij Instructieregel ~ Uitvoering handeling of bevoegdheid	Oplossingsrichting

8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] relatiekwalificatie	provincie	Opmerking waarom staat die niet onder het kopje Juridische regel?	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] tabblad TPOD	provincie	Opmerking is Idealisatie niet verplicht? In beslisnotitie Annoteren genoemd als verplicht?)	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] Vlak of Multivlak	provincie	Opmerking Vertaling (inperking). CIMOW geeft aan dat de geometrie van een Gebied alleen een vlak of een multivlak mag zijn. TPOD heeft een breder geometrie type gekozen, waar ook andere geometrie typen in passen, maar waarbij is daangegeven dat deze niet zijn toegestaan wanneer de geometrie t.b.v. een cimow:Gebied is. maar wanneer kun je dan een punt of lijn gebruiken; welk cimow: geldt daarvoor?	Oplossingsrichting
8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls] 	provincie	Opmerking idem	Oplossingsrichting

9a. Presentatiemodel v0.97 7	provincie	Opmerking Ik zie hier Onderwerpgroep staan. Elders lijkt deze niet voor te komen.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 8	gemeente	Opmerking Het zijn nu al heel veel mogelijkheden, zeker als gemeenten de vrijheid hebben om zelf ook nog dingen toe te voegen.	Oplossingsrichting VNG maakt een standaard. Gemeenten kunnen hier wel van afwijken, maar door de standaard kan het wel overzichtelijker worden voor de bibliotheek en worden de plannen van de verschillende gemeenten beter vergelijkbaar.
9a. Presentatiemodel v0.97 3.1	gemeente	Opmerking Het is niet helemaal duidelijk wat nu precies de verplichte toelichting is en welk deel van de toelichting er onder het derde deel valt.	Oplossingsrichting Dit beter uitleggen
9a. Presentatiemodel v0.97 3.1	gemeente	Opmerking Niet handig om het onderzoek en de zienswijzen geen onderdeel uit te laten maken van de geconsolideerde versie	Oplossingsrichting De bovengenoemde onderdelen toch toevoegen aan de geconsolideerde versie.

9a. Presentatiemodel v0.97 4.3	provincie	Opmerking is het zo dat in een visietekst ook altijd de noemer in je lopende tekst moet opnemen als je deze tekst wil koppelen aan een geo-informatieobject?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.4	provincie	Opmerking Als er locatieafhankelijke waarden zijn dat modelleren we toch altijd een Geodatacollectie die voor de geo weer door kan verwijzen naar geo-informatieobjecten.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.4	provincie	Opmerking Het ene verplichte werkingsgebied is toch het ambtsgebied (of plangebied). Maak dat duidelijk.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.4 blz 12	provincie	Opmerking Het is nog onduidelijk hoe locatiegroepen moeten gaan werken. In het CIM-OP deel lijken deze niet meer aanwezig te zijn. Hoe kan je er hier dan wat over zeggen. Het staat hier erg cryptisch opgeschreven.	Oplossingsrichting

9a. Presentatiemodel v0.97 4.5.2	provincie	Opmerking wordt hier met 'inhoudelijke waarden' de OW-annotaties bedoeld? OW-annotaties hangen aan een Locatie (wat een geo-informatie-object kan (of moet?) zijn) Maw: Is elke Locatie voor OW-annotatie per definitie onderdeel van een werkingsgebied?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.5.3	provincie	Opmerking het gevolg van een default (hetzelfde) symbool is dat objecten dus niet bij elkaar op een (analoge) kaart gepresenteerd kunnen worden. Omdat je dan via de legenda niet meer kan bepalen welke gebied welke naam heeft en dus niet kan bepalen waar welke regels van toepassing zijn.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.6	provincie	Opmerking Opsomming: Onderwerp heeft ook eigen Locatie dus! Maar dit staat nog niet overal op deze manier opgenomen in de 0.97 documenten (zie mijn andere omerkingen hierover). Is trouwens wel raar dat Onderwerp een vrij uitbreidbare waardelijst heeft; dit is niet goed te verenigen met een eenduidig kaartbeeld. Voor een goede presentatie is daarom ook Onderwerp-groep nodig, en deze mis ik dus	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.6 blz 18	provincie	Opmerking Hoe is de verbeelding als er meerdere annotaties bij een regel/werkingsgebied horen waarvoor een standaard presentatie is.. Met welke verbeelding wordt het werkingsgebied weergegeven?	Oplossingsrichting

9a. Presentatiemodel v0.97 4.8	provincie	Opmerking Welke zaken voor OW-besluiten met regels zijn dan strikter dan voor de vrijere opzet (visie). Dit moet veel verder uitgewerkt worden.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9	provincie	Opmerking Voor uitgebreide informatie over de systematiek van wijzigingen wordt verwezen naar de STOP documentatie. Welk document?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3	gemeente	Opmerking De inhoud van een bestaand werkingsgebied wijzigt; geometrie of een waarde. Uit de afbeelding en de toelichting blijkt niet hoe de renvoiweergave eruit ziet als er alleen maar een waarde wijzigt met gelijkblijvende geometrie. Doordat dit niet duidelijk wordt gemaakt is ook niet duidelijk waarom het wijzigen van een waarde binnen dit scenario valt en niet binnen het scenario "Het hele geo-informatieobject wordt vervangen". Voor mij zou het tweede scenario zelfs logischer zijn. Hoe kun je immers bepalen dat een complete geometrie een andere eigenschap krijgt zonder ook te beoordelen of de geometrische afbakening nog wel klopt. Je neemt dan een besluit over beide en dus een complete vervanging.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3	gemeente	Opmerking De inhoud van een bestaand werkingsgebied wijzigt; geometrie of een waarde. Er kan geen onderscheid gemaakt worden tussen het scenario waarbij geometrie wijzigt en het scenario waarbij geometrie vervangen wordt. Het maken van dit onderscheid is van belang omdat in het eerste scenario er de verplichting is om ook aan te geven waar de wijziging in de geometrie heeft plaatsgevonden en in het tweede scenario niet. In beide scenario's blijft de noemer hetzelfde en wijzigt de verwijzing in de bijlage bij de regels op dezelfde manier, nl. Gebied A versie X wordt vervangen door Gebied A versie X2. Omdat het verschil tussen de twee versies van het gebied niet expliciet wordt meegestuurd (ik kan in ieder geval nergens zien dat dat nodig is), weet je op basis van de noemer, de verwijzing in de bijlage bij de regels en de informatieobjecten niet met welk scenario je te maken hebt.	Oplossingsrichting

9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3.1	provincie	Opmerking De informatieobjecten moeten mensleesbaar zijn staat hier. Zodat duidelijk is welke informatie als onderdeel van het besluit is vastgesteld. Dit is daarom in mijn ogen meer dan een informatieproduct.. Hier kan een goed besluit niet zonder. Daarom moeten de annotaties die daarvoor nodig zijn ook verplicht worden. Als is het besluit niet te raadplegen.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3.1	provincie	Opmerking Komt de mensleesbare verwijzing van geo-informatieobjecten bij een visie ook in de bijlage.. Of gaan we dit voor een visie anders organiseren?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3.2	provincie	Opmerking dus bij geheel vervangen van een geo-informatieobject worden niet de verschillen met het oude GeoInfoObj getoond; alleen de gehele oude en de gehele nieuwe GeoInfoObj	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 4.9.3.3	provincie	Opmerking Vergeeten te melden is dat je ook je bijlagen moet aanvullen met een nieuw informatieobject... Hoe komt die in het wijzigingsbesluit alsook in de geconsolideerde versie terecht... Hoe gaat dat precies werken?	Oplossingsrichting

9a. Presentatiemodel v0.97 5.1 blz 32	provincie	Opmerking standaardopschrift. Bedoel je niet de legenda? Of wat is anders de relatie met de legenda? Het symbool zal icm met de naam ook ergens moeten worden weergegeven wil je kunnen begrijpen wat je ziet.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 5.1 blz 33	provincie	Opmerking Ga ik via annotaties de tekenvolgorde van kaartlagen beïnvloeden. Hoe gaat dat werken? Bij een wijziging alsook bij een geconsolideerde versie?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 5.3	provincie	Opmerking Weergeven van wijzigingen is een vak apart.. Ga je hiervoor aparte geometrie aanleveren. Worden deze wijzigingen automatisch gegenereerd door het systeem? Welke symboolcodes kan je hiervoor gebruiken. Moet ik deze symboolcodes meegeven.. Zijn hier ook standaardpresentaties voor?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 9.4	gemeente	Opmerking -Kleuren in standaardsymbolisatie moeten op punten beter op elkaar worden afgestemd tussen de verschillende waardelijsten. Gezien de niet-transparante vulling van een groot aantal functies is het noodzakelijk dat bij de symbolisering van de andere waardelijsten de keuze voor de kleuren thematisch is afgestemd. Dit is niet overal het geval. Bijv. waterstaatswerkenactiviteit en functie waterstaat hebben een kleur die zeer dicht bij elkaar ligt.	Oplossingsrichting

<p>9a. Presentatiemodel v0.97 algemeen</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Op dit moment lijkt het erop dat we een soort handleiding naar de LVBB moeten sturen waarmee het Kadaster (want het via de landelijke voorziening beschikbaar stellen van omgevingsplannen is voornamelijk de verantwoordelijkheid van het Kadaster; zie ook artikel 14.4, lid a Ob) zelf de mutaties doorvoert in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Het wijzigingsbesluit via STOP kent geen wijzigingsinstructies, maar geeft de verschillen aan. Het besluit bevat de te wijzigen objecten/tekstonderdelen, en ook expliciet welke tekst is gewijzigd. De verschillen worden hiermee meegeleverd. Bijvoorbeeld: "De maximum bouwhoogte is <oud>10m/u</oud> <nieuw>12m</nieuw>. Voor wijzigingen in geometrie zijn er nog 3 scenario's denkbaar. Hoe 't ook zij, bij wijzigingen draait het ook om functionele presentatie. Inzichtelijk moet zijn wat gewijzigd wordt, bijvoorbeeld rood voor verwijderde teksten en groen voor nieuwe teksten. Dit begrip zit ook in de beslisnotitie, maar wordt daar anders uitgelegd. Hoe een wijzigingsplan vervolgens getoond wordt in het DSO-LV op een wijze dat de functies helder zijn, maar ook dat de wijzigingen helder worden, is ons nog niet geheel duidelijk. Lijkt ons echt een uitdaging.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 algemeen</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Hoe gaan we om met de situatie dat er meerdere functies over elkaar heen liggen en waar ter plaatse van de combinatie een unieke set regels gelden die afwijken van de afzonderlijke functies? De waardelijst relatiekwalificatie is limitatief en voorziet in de opties; 'is aanvulling op', 'is afwijking op' en 'is uitzondering op'. De optie 'is combinatie met' ontbreekt echter. Is dat bewust?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 Algemeen</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Kaartviewer: Nergens wordt geduurd wat een kaartviewer is (het lijkt niet een viewer). Daardoor is het eigenlijk onmogelijk om de teksten die daarover gaan te verifiëren.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 Blz 5.</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Algemene Standaard... Hoezo Algemeen? En vreemde hoofdletters</p>	<p>Oplossingsrichting</p>

9a. Presentatiemodel v0.97 H2	provincie	Opmerking H2 is het misschien nog nuttig om voor producten 1 en 2 aan te geven dat dit minder bruikbaar zijn voor raadpleging. De service producten 3/4 zijn beter bruikbaar voor raadpleging. De werktitel kan misschien nog beter.. ipv servcie product > bruikbaar product	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 Hoofdstuk 6	provincie	Opmerking Ruimtelijke plannen in DSO-LV viewer: Geldt voor ruimtelijke plannen hetzelfde presentatiemodel als voor de regelingen van de OW-besluiten? En kan daaraan worden voldaan?	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97 pagina 20, paragraaf 4.7 Referentieondergronden	provincie	Opmerking Het is verplicht in het besluit vast te leggen welke basisregistratie en de bijbehorende versie(datum) is gebruikt om de werkingsgebieden te begrenzen en vast te stellen. Deze zin schept verwarring. Elders in de standaard wordt gesproken over het opnemen van bronversies per locatie. Hier staat dat in ieder geval voor elk besluit moet worden aangegeven welke versie van de BR is gebruikt. Dat dit zelfs per locatie binnen dat besluit moet, staat er niet. Juist dat schept verwarring. Moet het nou poer besluit of voor elke locatie apart binnen dat besluit?	Oplossingsrichting Graag consistentie van eisen door alle documenten heen.
9a. Presentatiemodel v0.97 Paragraaf 4.7	provincie	Opmerking Informatie over referentieondergronden: Er staat: Het is verplicht in het besluit vast te leggen welke basisregistratie en de bijbehorende versie(datum) is gebruikt om de werkingsgebieden te begrenzen en vast te stellen. Deze informatie moeten ook op de informatiepagina van het geo-informatieobject bij de presentatie van het besluit kunnen worden getoond. Check: hiermee wordt dus bedoeld dat de metadata over de voor het betreffende werkingsgebied van het betreffende besluit gebruikte ondergrond op de informatiepagina wordt getoond? Welke informatiepagina wordt bedoeld? De informatiepagina van het betreffende werkingsgebied?	Oplossingsrichting

<p>9a. Presentatiemodel v0.97 Paragraaf 4.9.3.2</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Vervanging: Vervanging bestaat ook uit een (groot aantal) wijziging(en), maar het principe van renvooiweergave wordt niet gevolgd. Jammer voor de gebruiker want de wijzigingen worden dan niet expliciet kenbaar gemaakt.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 Paragraaf 4.9.3.3</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Ander geo-informatieobject met andere noemer: Wat is hier een praktijkvoorbeeld van? Verandert de context van het werkingsgebied van de regel niet zodanig dat je eigenlijk een nieuwe regel aan het maken bent (bijvoorbeeld grondwaterbeschermingsgebied vervangen door stiltegebied)? Wordt hier niet zoals bij vervanging ook het oude geo-informatieobject en het nieuwe geo-informatieobject zichtbaar gemaakt? Een andere geo-informatieobject met een andere noemer betekent ook een (groot aantal) wijziging(en), maar het principe van renvooiweergave wordt niet gevolgd. Jammer voor de gebruiker want de wijzigingen worden dan niet expliciet kenbaar gemaakt.</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 Paragraaf 5.2</p>	<p>provincie</p>	<p>Opmerking Tweede presentatievorm: Er staat: De tweede presentatievorm is de mogelijkheid voor het invoegen van een samengestelde kaart-viewer in de lopende tekst waarin verschillende werkingsgebieden interactief en gesymboliseerd worden gepresenteerd in een kaartbeeld. Deze kaartviewer, zie paragraaf 5.1, is geen onderdeel van het authentieke besluit omdat dezelfde informatie op een andere manier is vastgelegd in tekst of via een verwijzing naar het geo-informatieobject. Dit betekent dat de ondergrond in deze kaartviewers niet reproduceerbaar hoeft te zijn. Een omgeving is vrij een actuele ondergrond uit de geo-basisregistraties te tonen binnen de kaartviewers. . Dit roept een aantal vragen op: De kaartviewer maakt het besluit voor de gebruiker beter kenbaar dan een verwijzing naar het geo-informatieobject. Waarom is het dan juist niet authentiek? Wat is de meerwaarde van de kaartviewer t.o.v. de interactieve weergaven van het geo-informatieobject? Moet er wel een ondergrond in de kaartviewer worden getoond of in de metadata van het betreffende werkingsgebied van het betreffende besluit worden opgenomen?</p>	<p>Oplossingsrichting</p>
<p>9a. Presentatiemodel v0.97 zie document meegestuurd in de mail</p>	<p>gemeente</p>	<p>Opmerking Presentatiestandaarden; deze ons inziens te veel leunen op de verbeelding van de werkingsgebieden van functies. Met die keuze wordt het ontwerp van het omgevingsplan impliciet door de opzet van de presentatiestandaarden beïnvloed.</p>	<p>Oplossingsrichting Wij stellen voor om bij de nadere uitwerking van de presentatiestandaarden de verbeelding van de werkingsgebieden van activiteiten(groepen) ofwel leidend te laten zijn, ofwel als volwaardig</p>

			alternatief voor de verbeelding van de werkinggebieden van funct
--	--	--	--

9a. Presentatiemodel v0.97	provincie	Opmerking De inhoud van een besluit dient (eenduidig) kenbaar te zijn. Behoren de presentatie annotaties daarmee niet tot de Bekendmakingswetannotaties. Dus noodzakelijk om een document goed en rechtszeker bekend te kunnen maken.	Oplossingsrichting
9a. Presentatiemodel v0.97	provincie	Opmerking Het presentatiemodel richt zich te weinig op presentatie van tekst.. Hier moet meer aandacht voor zijn. Alhoewel eea vanzelfsprekend vinden is dit het niet altijd..	Oplossingsrichting
9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls] algemeen	gemeente	Opmerking Goed om te zien dat de symbolisatiesystematiek goed aansluit bij RO Standaarden qua kleurstellingen.	Oplossingsrichting n.v.t.
9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls] B5	gemeente	Opmerking In het stuk staat dat het uitrekenen van de transparantie waardoor de gebruiker lang moet wachten. Het advies is om dit te vermijden.	Oplossingsrichting Dit is iets wat je juist wel wil, aangezien juist met transparantie dingen duidelijk zichtbaar kunnen zijn. Een voorbeeld hiervan is de luchtfoto onder de vlakken. Daarnaast vragen wij ons ook af of het tegenwoordig, met de huidige hardware, nog steeds zo

9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls] Standaarden cel B6	gemeente	Opmerking In deze cel wordt aangegeven dat het lang kan duren als er afbeeldingen geladen moeten worden langs een lijn en dat dit daarom beter vermeden kan worden.	Oplossingsrichting Als nu al wordt aangeraden om dit te vermijden, is het dan geen beter idee om het niet mogelijk te maken.
9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls] 	leverancier	Opmerking De volgende complexe voorbeelden worden wel genoemd in de omschrijving maar komen NIET voor in de symbolenbibliotheek: (zie woordbestand). De lijnen en vlakvulling in de symbolenbibliotheek zijn veel eenvoudiger. Kunnen deze complexere voorbeelden ook opgenomen worden?	Oplossingsrichting
9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97 [xls] algemeen	gemeente	Opmerking idem	Oplossingsrichting n.v.t.
9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97 [xls] tab symb onderwerp	provincie	Opmerking symbolisatie moet op basis van (vaste waardelijst) Onderwerp-groep (als nieuw element toevoegen) Helemaal mee eens!	Oplossingsrichting

9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 -	gemeente	Opmerking De STOP/TP standaard kent kenmerken om deze informatie vast te leggen. Is dit onderdeel van STOP en daarmee van het (geo)informatieobject, of is het onderdeel van TPOD en daarmee onderdeel van het werkingsgebied?	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 -	gemeente	Opmerking Een werkingsgebied noemen we een geo-informatieobject. Een werkingsgebied en een geo-informatieobject zijn niet hetzelfde, dus je kunt een werkingsgebied geen geo-informatieobject noemen. De tekst klopt niet met het CIM OW. Een werkingsgebied is de relatie tussen regeltekst en locatie (zie CIM OW, p.9).	Oplossingsrichting Een werkingsgebied wordt beschreven middels een geo-informatieobject.
9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 -	gemeente	Opmerking De verwijzing naar een werkingsgebied kent een idealisatie die aangeeft hoe hard de begrenzing ervan moet worden geïnterpreteerd. Bevat de verwijzing de idealisatie, het geoinformatieobject of het werkingsgebied? Als het een eigenschap van de verwijzing is, dan zou het ook op een mensleesbare wijze gevisualiseerd moeten kunnen worden in het besluit.	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 -	gemeente	Opmerking Het bevoegd gezag is hier verantwoordelijk voor, maar kan hiervoor gebruik maken van de landelijke voorzieningen in het kader van de basisregistraties. Hoewel er geen directe online beschikbaarheid is, is de historie wel in de registraties geborgd. Het is niet alleen zo dat versies van referenties naar basisregistraties niet online beschikbaar zijn, ze zijn ook niet via een andere reguliere weg beschikbaar (m.u.v. de BAG). Zonder een dergelijke voorziening kan een bevoegd gezag hier dus geen gebruik van maken. Dit kan per basisregistratie dus pas op het moment dat beschikbaarheid reëel is (online dan wel op een andere manier). De referentie moet immers zoals op pagina 1 aangegeven is getoond kunnen worden in de rechtzaal.	Oplossingsrichting Tekst aanpassen

9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 -	gemeente	Opmerking -Door het hele document heen worden de termen referentie, ondergrond en achtergrond door elkaar gebruikt.Hoe deze drie termen zich tot elkaar verhouden is niet duidelijk. Uitleg en consistent gebruik is wenselijk.	Oplossingsrichting Vraag beantwoorden
9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97 3.3.1	gemeente	Opmerking lege tabeltabel vullen zoals de tekst van 3.3.1. aangeeft-	Oplossingsrichting
9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	provincie	Opmerking Bron (bij een locatie): Dit kan ook een andere bron zijn dan een basisregistratie. Bijv zelf inwinnen met gps of zelf tekenen.. Bron is iets anders als referentieachtergrond(kaart)	Oplossingsrichting
		Opmerking	Oplossingsrichting