

Rol	Titel document	Hoofdstuk, paragraaf, pagina	Onderwerp	Vraag_ID	Vraag of opmerking	Oplossingsrichting	Algemene opmerkingen	Status
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Buitengebied	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	1	Verduidelijking van dumpingen in de natuur	Meer handhavings controle's	Geef duidelijk opties/mogelijkheden aan	-
leverancier	1. STOPTH v.097	zie document meegestuurd in de mail	Anders	2	<p>In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpte gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn.</p> <p>Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen -informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes. -terminen zoals service en authentiek, juridisch authentiek -vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande.</p> <p>De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsinziens niet in STOP (is OW gerelateerd).</p>	<p>Begrippen scherper definiëren en integraal doorvoeren. Beschrijvingen binnen de context houden.</p> <p>Ik heb in de mail een STOP en TPOD met opmerkingen meegestuurd.</p>	Het is jammer dat ik hier geen documenten kan uploaden, waar ik concrete voorbeelden in heb gezet. Ik ben bereid om mee te helpen met het aanscherpen van de standaarden.	0.98
leverancier	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	Terminologie, zie opmerkingen in het document meegestuurd in de mail	Anders	3	<p>In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpte gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn.</p> <p>Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen -informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes. -terminen zoals service en authentiek, juridisch authentiek -vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande.</p> <p>De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsinziens niet in STOP (is OW gerelateerd).</p> <p>Betreffende TPOD: Ook bij TPOD speelt het probleem van het niet scherp gebruiken van begrippen. De termen worden verschillend gebruikt en begrippen uit verschillende kaders worden in één opsomming gebruikt. Het CIM OW is kwalitatief goed maar dit wordt niet consequent gebruikt in de TPOD. Het meest storend is het gebruik van de term annotatie, in weze geen onderdeel van het model, meer spreektaal, komt niet voor in het CIM OW, terwijl de TPOD er vol van staat in allerlei contexten. In toegevoegd bestand een aantal opmerkingen bij wijze van toelichting geplaatst in TPOD Omgevingsplan.</p>	Begrippen binnen de verschillende contexten scherper definiëren en consistent doorvoeren.		0.98

leverancier	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	zie document	Anders	4	<p>In de standaarden lopen termen nog steeds erg door elkaar. Dit werkt door in alle standaarden en in het taalgebruik bij de presentaties. Met de toevoeging van de CIMs is een stukje scherpte gegeven maar in de teksten is nog veel inconsistentie waardoor de standaarden niet scherp zijn.</p> <p>Betreffende STOP: Het gaat vooral om het gebruik van de termen -informatieobject, annotaties, werkingsgebieden, datacollecties, bijgevoegde plaatjes. -termen zoals service en authentiek, juridisch authentiek -vrijeTekst, RegelingStructuur, ArtikelStructuur, Regels, Regeltekst In bijgevoegd bestand zijn opmerkingen hierover bij de tekst geplaatst bij wijze van toelichting van bovenstaande.</p> <p>De beschrijving zoals nu opgenomen in Procesondersteuning (hoofdpijnen creatie- en publicatieproces) hoort mijnsziens niet in STOP (is OW gerelateerd).</p> <p>Betreffende TPOD: Ook bij TPOD speelt het probleem van het niet scherp gebruiken van begrippen. De termen worden verschillend gebruikt en begrippen uit verschillende kaders worden in één opsomming gebruikt. Het CIM OW is kwalitatief goed maar dit wordt niet consequent gebruikt in de TPOD. Het meest storend is het gebruik van de term annotatie, in weze geen onderdeel van het model, meer spreektaal, komt niet voor in het CIM OW, terwijl de TPOD er vol van staat in allerlei contexten. In toegevoegd bestand een aantal opmerkingen bij wijze van toelichting geplaatst in TPOD Omgevingsplan.</p> <p>In de praktijkrichtlijn is natuurlijk in vervolg op de andere standaarden hetzelfde probleem aanwezig.</p>	STOP en TPOD verbeteren		0.98
provincie	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]	initiele regeling instellen	Informatiemodellen	5	De manier waarop binnen de standaard op dit moment een initiële regeling ingesteld kan worden komt niet overeen met hoe het in de praktijk gaat.. Het lichaam van de in te stellen regeling zit niet in een wijzigbijlage, maar in het lichaam van het besluit zelf.	Zet <MaakInitieleRegeling> Direct onder de Aanhef en dan is het probleem opgelost. Dit is een groot issue voor de huidige werkwijze... en zeker ook gezien de mogelijkheid om een bijlage als pdf vorm te geven niet wenselijk.	Ik zal nog wel een totaal reactie indienen, en mogelijk op korte termijn nog wel dringende zaken zodat die met	0.98
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	waardelijst mechanisme	Gebruik informatieobjecten	6	Open waardelijsten hoeven niet via STOP beheerd te worden. Open waardelijsten kunnen beheerd worden door de informatie uit de voorziening (ic LVBB) te analyseren. Het is onnodig ingewikkeld om dit via de standaard te doen. Alle informatie die nodig is voor het beheer ligt vast in de instanties van de informatie die uitgewisseld gaat worden via het STOP informatiemodel. Een waardelijst mutatie is dus niet noodzakelijk.	Presenteer services (API) van alle tot nu gebruikte en actuele waarden die in de LVBB zijn opgenomen. Laat dit door de ICT voorziening doen (op 1 centrale plek) ipv daar alle bronhouders mee lastig te vallen)	Er zullen nog wel meer opmerkingen komen, maar op speciaal verzoek van Eric van	>0.98
leverancier	1. STOPTH v.097	blz 82	Werkingsgebieden/locaties/gero	7	<p>Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 1. Niveau waarop werkingsgebieden aan Tekst kunnen worden gekoppeld (tekstfragment in TPOD, lid in STOP) TPOD Omgevingsplan blz 38 Een Locatie die aan een tekstelement of tekstfragment is gekoppeld, wordt Werkingsgebied genoemd. STOP blz 82 Werkingsgebieden zullen expliciet geannoteerd worden op het niveau van regeltekst. Als een artikel geen leden heeft is dat dus op het niveau van een artikel, als een artikel leden heeft dan is dat per lid want het artikel zelf heeft geen aanvullende regeltekst. Dat betekent dat als een artikel leden heeft dan kan er geen werkingsgebied aan het artikel worden toegekend.</p>			0.98
leverancier	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.7.1, blz 38	Werkingsgebieden/locaties/gero	8	<p>Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 1. Niveau waarop werkingsgebieden aan Tekst kunnen worden gekoppeld (tekstfragment in TPOD, lid in STOP) TPOD Omgevingsplan blz 38 Een Locatie die aan een tekstelement of tekstfragment is gekoppeld, wordt Werkingsgebied genoemd. STOP blz 82 Werkingsgebieden zullen expliciet geannoteerd worden op het niveau van regeltekst. Als een artikel geen leden heeft is dat dus op het niveau van een artikel, als een artikel leden heeft dan is dat per lid want het artikel zelf heeft geen aanvullende regeltekst. Dat betekent dat als een artikel leden heeft dan kan er geen werkingsgebied aan het artikel worden toegekend.</p>			0.98
leverancier	1. STOPTH v.097	blz 65	Tekst en tekststructuur	9	<p>Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 2. Het al dan niet kunnen voorkomen van een alinea in een lid TPOD: in tabel op blz 35, Alinea kan voorkomen in Artikel en Lid. STOP: punt 2 bovenaan blz 65, Een lid wordt niet verdeeld in alinea's.</p>			-

leverancier	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.6.2, blz 35	Tekst en tekststructuur	10	Inconsistenties (inhoudelijk) tussen STOP en TPOD: 2.Het al dan niet kunnen voorkomen van een alinea in een lid TPOD: in tabel op blz 35, Alinea kan voorkomen in Artikel en Lid STOP: punt 2 bovenaan blz 65, Een lid wordt niet verdeeld in alinea's.			0.98
leverancier	7b. CIM Omgevingswet v0.97	8	Annoteren	11	In STOP wordt onderscheid gemaakt tussen juridisch authentieke informatie en service producten. De annotaties uit TPOD zijn serviceproducten met andere woorden worden niet als juridisch authentieke informatie gemodelleerd. In CIM OW wordt wel juridische waarde gehecht aan bepaalde attributen die in OW-annotaties terecht komen. Dit is vanuit de regelgeving rondom bekendmaken dus blijkbaar vanuit een ander kader? Dit wordt in het STOP/TPOD model verder niet zo verwerkt. Een ander punt is dat omgevingsnorm en omgevingswaarde (zie toelichting op blz 12) door elkaar worden gehaald. (mogelijk een tikfout maar daardoor wel verwarrend) Concreet leidt bovenstaande tot de volgende vraag: in een omgevingsnorm worden bouwhoogten opgenomen die door een relatie met Locaties hebben. Wat is de juridische waarde daarvan als dit ondergebracht wordt in OW-annotaties?			0.98
leverancier	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	alles	Anders	12	Dit is een eerste reactie op standaarden-set als geheel. Wij hebben als ontwikkelaars geprobeerd vat te krijgen op deze standaarden. Dat is niet gelukt. Het geheel is veel te groot. Het geheel is voor (ervaren) ontwikkelaars een enorm bos gebleken waarin de bomen niet meer zichtbaar zijn. Op enkele punten hebben we het omgedraaid en antwoord op een specifieke vraag proberen te vinden. Dat is ook niet gelukt. Wat ook niet helpt is dat veel onderwerpen nog niet volledig of zelf helemaal niet aangepakt zijn. De teksten staan vol met PM's	Wat wij nodig hebben om te kunnen ontwikkelen: 1) een echte leeswijzer die de standaarden set toegankelijk maakt. Wat vind je waar? 2) uitgewerkte details 3) consistente en uitgebreide voorbeelden 4) dekkende en toegankelijke validatieservices op 0.97 niveau 5) keuzes (laten) maken		-
leverancier	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	10	Anders	13	Bij het verwerken van "0.97" ontstond verwarring over de afkorting OP. In dezelfde documentenset wordt OP gebruikt voor: Officiële Publicatie (o.a. CIM-OP) Omgevingsplan (o.a. praktijkrichtlijn Praktijkrichtlijnen v0.971.pdf). Dit werkt verwarrend.			0.98
provincie	25. Beslisnotitie doeluitwerking	Pagina 7 Bijlage randvoorwaarden 2 en 10.	Publicatieproces	108	Integriteit bij handmatige consolidatie. Consolidatie moet altijd plaatsvinden. De handmatige consolidatie moet plaatsvinden op grond van formele vaststelling van besluit of ontwerp. Het proces daarvoor is niet beschreven.	Beschrijf het proces voor handmatige consolidatie.		0.98
provincie	26. Beslisnotitie annoteren	Pagina 4 5: Waarom schrijven we functionele annotaties niet verplicht voor?	Annoteren	109	Ontsluiten via annotaties versus toepasbare regels Er staat: Naast het aanbrengen van annotaties is bijvoorbeeld ook het maken van toepasbare regels een probaat middel om regelgeving gebruiksvriendelijker te ontsluiten. Als er bijvoorbeeld veel gebruiksvriendelijke toepasbare regels zijn die gemakkelijk gevonden kunnen worden, zal er bij gebruikers mogelijk minder behoefte zijn aan activiteitgerelateerde informatie via de viewer en de kaart. Voor het gemakkelijk vinden van toepasbare regels zijn annotaties nodig. Het is een misvatting te denken dat dat een andere weg naar Rome is. Het is dezelfde weg.	Weglaten. Dit misleidt.		X
provincie	27. Beslisnotitie presenteren	Gehele notitie	Presenteren/verbeelden	110	Beleidsruimte in relatie tot de 3 gemaakte voorstellen / keuzes Beleidsruimte gaat over de ruimte om inhoudelijk het beleid in te vullen. M.i. staat dat geheel los van de afspraken over een presentatieformat. Ook binnen een samen afgesproken presentatieformat heb je alle beleidsruimte. Vanuit gebruikersperspectief is het onbegrijpelijk dat je in de ene voorziening (LVBB) de informatie anders presenteert dan in de andere voorziening (DSO-LV).	Geen. De keuzes zijn gemaakt. Probeer het de gebruiker goed uit te leggen.		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Algemeen	Inhoud waardelijsten	111	Overig en etc. In document 7a CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97 staat: Bij gesloten waardelijsten kunnen alleen beheermatig per versie van de standaard wijzigingen worden doorgevoerd omdat zij direct effect hebben in de werking van en functionaliteiten van de applicaties van het DSO en LVBB. Het gebruik van de waarde Overig en Etc is dan ongewenst. Anders gezegd: wat doen de functionaliteiten en applicaties van DSO en LVBB als bij een limitatieve waardelijst de waarde Overig / Etc is? Kan je de waarde Overig / Etc weglaten?			-
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Controle notificatiebericht van LVBB (synchroon)	Bronhouderkoppelvlak	112	200 foutmelding In de validatieregels lijken de volgende controles hetzelfde te duiden: bestaat de download (een HEAD naar de sender-url moet een 200 geven)? HEAD request naar sender URL moet 200 geven	De validatieregels ontdebellen.		0.98

provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Controle zipfile van LVBB	Bronhouderkoppelvlak	113	Aanwezigheid opdracht.xml en besluit.xml In de validatieregels lijkt er sprake te zijn van één bestand: opdracht.xml. In de foutcodes lijkt er sprake te zijn van twee bestanden: opdracht.xml en besluit.xml	Validatieregels en foutcodes gelijktrekken. Geef een duidelijk overzicht van de mogelijke bestanden: Manifest.xml: de beschrijving van de inhoud (de pakbon) Opdracht.xml: de beschrijving van de opdracht Besluit.xml: bestand met inhoud over het besluit. Toestand.xml: bestand met inhoud over de toestand. RegelingVersie.xml: bestand met inhoud over de versie van de regeling.		0.98
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Schematron validatie van omgevingsdocument	Bronhouderkoppelvlak	114	Schematron controles op structuur De hiërarchie van de structuurelementen wordt gecontroleerd (boek, deel, hoofdstuk, titeldeel, afdeling, paragraaf, artikel). Er wordt echter aan de 3 vormen die de structuur kan hebben voorbijgegaan en daar wordt ook niet op gecontroleerd: 1. Bij een verdeling op één niveau worden de onderdelen hoofdstuk of paragraaf genoemd. 2. Bij een verdeling op twee niveaus worden de onderdelen van het eerste niveau hoofdstuk en de onderdelen van het tweede niveau paragraaf genoemd. 3. Bij een verdeling op meer dan twee niveaus worden de onderdelen in volgorde van omvang deel, hoofdstuk, titel, afdeling en paragraaf genoemd, met dien verstande dat in ieder geval de aanduidingen hoofdstuk en paragraaf worden gebruikt. Is dat erg?			-
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Schematron validatie van omgevingsdocument	Bronhouderkoppelvlak	115	Locatiegroep Er komen controles voor waarin gesproken wordt over locatiegroepen. In CIM-OP komt de klasse locatiegroep echter niet voor. In CIM-OW wel als stereotype <<ObjectType>>.	Controles aanpassen.		?
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Schematron validatie van omgevingsdocument	Bronhouderkoppelvlak	116	Documenttype AMvB Er is één documenttype (type OW-Besluit) voor AMvB en MR samen. Het is dan beter om het documenttype AMvBenMR te noemen, of zoiets dergelijks.	Documenttype aanpassen. Elders zal blijken dat je voor de validaties er 2 aparte documenttypen van moet maken.		-
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Schematron validatie van omgevingsdocument	Bronhouderkoppelvlak	117	Positie locatiegroep De volgende controles zijn er: Element 'stop.locatiegroep' mag alleen in een element 'locatieAanduidingen' voorkomen (Ozon werkafpraak) Element 'stop.locatiegroep' mag alleen in een element 'werkingsgebied' voorkomen (Ozon werkafpraak) Deze controles spreken elkaar tegen. De volgende controles zijn er: Element 'stop.geometrie' mag alleen in een element 'locatieAanduidingen' voorkomen (Ozon werkafpraak) Element 'stop.geometrie' mag alleen in een element 'locatiegroep' voorkomen (Ozon werkafpraak) Deze controles spreken elkaar tegen.			?
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Catalogus controle van omgevingsdocument	Bronhouderkoppelvlak	118	Controle op bestaan URI in Stelselcatalogus OW Waarom moet de URI in de stelselcatalogus voorkomen? We werken met federatieve catalogi. De URI kan ook in een andere catalogus staan.	Controleren of de URI in één van de federatieve catalogi voorkomt. Hiervoor is het nodig de federatieve catalogi te benoemen.		?
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Bestand- en schema-validaties op bestandsniveau	Bronhouderkoppelvlak	119	Check op het aantal bestanden Het is niet duidelijk welke check nu wordt gedaan. De laatste foutcode op pagina 3 Meer dan 1 document gevonden voor profiel : <profiel> namelijk met uris: <uri1>,<uri2> suggereert dat het aantal één moet zijn. Diverse documenten (waaronder 22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97) suggereren dat er meerdere bestanden een rol spelen.	Maak duidelijk welke bestanden er zijn c.q. geef aan dat dit aantal wordt bepaald door het manifest (de pakbon).		-
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Bepalen van het validatieplan	Bronhouderkoppelvlak	120	Foutcodes De foutcodes op pagina 3 en 4 zijn niet doorgenummerd.	Doornummeren van de foutcodes.		0.98
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Document-afhankelijke schematronvalidaties	Bronhouderkoppelvlak	121	De validatieregule dat het element Lichaam geen kindelement Hoofdstuk mag hebben ontbreekt. Validatieregule toevoegen.	Validatieregule toevoegen.		-

provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Document-afhankelijke schematronvalidaties	Bronhouderkoppelvlak	122	Validatieregels voor element Hoofdstuk De validatieregels dat het element Hoofdstuk geen kindelement Paragraaf mag hebben is onterecht. Er zijn 3 vormen voor de structuur: 1. Bij een verdeling op één niveau worden de onderdelen hoofdstuk of paragraaf genoemd. 2. Bij een verdeling op twee niveaus worden de onderdelen van het eerste niveau hoofdstuk en de onderdelen van het tweede niveau paragraaf genoemd. 3. Bij een verdeling op meer dan twee niveaus worden de onderdelen in volgorde van omvang deel, hoofdstuk, titel, afdeling en paragraaf genoemd, met dien verstande dat in ieder geval de aanduidingen hoofdstuk en paragraaf worden gebruikt. Bij de tweede vorm valt een paragraaf onder een hoofdstuk.	Validatieregels verwijderen.		0.98
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Algemeen	Bronhouderkoppelvlak	123	Consistentie en bruikbaarheid van het validatieresultaat voor de verzender van het bericht De validaties in de 2 documenten zijn niet geheel in lijn, in beide documenten staan bijvoorbeeld validaties op structurelementen en geometrie. Ten tweede staat er dat de validatie stopt als een fout wordt geconstateerd. Vanuit de verzender van het bericht is gewenst dat het validatieproces zover als mogelijk wordt doorlopen zodat de verzender bij fouten zoveel mogelijk fouten in één keer kan herstellen. Overigens staat er in 23. Praktijkrichtlijnen v0.971 het volgende: Bij de validatie wordt zoveel mogelijk informatie gevalideerd. De validatie stopt pas als het niet meer mogelijk of zinvol is om een volgende stap te zetten. Ten derde staat er bij sommige foutcodes dat daar meerdere fouten onder kunnen vallen. Het is voor de verzender gewenst dat die fouten (en uitleg) zo volledig mogelijk zijn gespecificeerd, om het opsporen van de oorzaak te vergemakkelijken. Bovendien ontbreken de validaties voor de documenttypen Projectbesluit en Omgevingsvisie. Tenslotte staat er niet genoemd dat de verzender de validatieservice apart kan aanroepen, zonder dat dit tot publicatie leidt.	Betreft: 22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97 22c. Validatieregels LVBB v0.97		0.98
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Document-afhankelijke schematronvalidaties	Bronhouderkoppelvlak	124	Validatieregels voor element Paragraaf De validatieregels dat het element Paragraaf geen kindelement Boek mag hebben ontbreekt.	Validatieregels toevoegen.		0.98
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Document-afhankelijke schematronvalidaties	Bronhouderkoppelvlak	125	Validatieregels voor titelregel De validatieregels dwingen af dat het gaat om documenttypen die in de Staatscourant worden gepubliceerd. Dat geldt echter alleen voor de ministeriële regeling(en) en overige algemeen verbindende voorschriften. De formele wetten, Koninklijke besluiten inclusief AMvBs moeten in het Staatsblad worden gepubliceerd. Dit pleit er ook voor om bij het documenttype AMvB en MR te kunnen onderscheiden (is nu niet het geval). De andere documenttypen landen in Gemeenteblad, Provinciaal Blad en Waterschapsblad.	De validatieregels voor titelregel aanpassen zodat rekening wordt gehouden met het documenttype.		0.98
provincie	22c. Validatieregels LVBB v0.97	Algemeen	Bronhouderkoppelvlak	126	Het specifieke karakter van de foutmelding Het is gewenst dat de foutmelding zo specifiek mogelijk aangeven waar de fout zich bevindt. Dit kan door het meegeven van de identificatie van het element waarop de fout betrekking heeft. Dus: duidelijke foutmelding en heldere identificatie. Dat helpt de verzender erg in het opsporen van fouten. Zo wordt bij PUB-001 wel een identificatie meegegeven terwijl dit bij PUB-002 juist niet het geval is. Terwijl je juist bij een fout moet gaan zoeken.	Mechaniek van het vermelden van de identificatie van het element uniform doorvoeren.		0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	Kop en structuur van regeltekst (generiek), pagina 42 43 en 3.3.3	Tekst en tekststructuur	127	Details Machine-leesbare en mens-leesbare tekst komen niet met elkaar overeen. Bij VrijeTekstStructuur voorbeeld (met divisies) staat in de kop Regel tekst, dat moet Vrije tekst zijn.			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	Symbolisatie van werkingsgebieden, pagina 71 - 71	Presenteren/verbeelden	128	Gebruik van ondergronden voor presentatie werkingsgebieden Er staat: Het is verplicht in het besluit vast te leggen welke basisregistratie en de bijbehorende versie(datum) is gebruikt om de werkingsgebieden te begrenzen en vast te stellen. Deze informatie moeten ook op de informatiepagina van het geo-informatieobject bij de presentatie van het besluit kunnen worden getoond. De presentatie van werkingsgebieden in de viewer moet wel correct zijn maar is illustratief en is géén formeel onderdeel van het besluit. De ondergrond die gebruikt in de viewer kan een actuele ondergrond zijn. Voor de duidelijkheid: de data van het werkingsgebied zelf is wel formeel onderdeel van het besluit? Formeel is juridisch of authentiek? Mag ik het zo begrijpen: de presentatie in de (een) viewer is illustratief en de gebruikte ondergrond is geen onderdeel van het besluit.	Iets nauwkeuriger beschrijven.		0.98

provincie	25. Beslisnotitie doeluitwerking	Pagina 1: Het bevoegd gezag legt werkingsgebieden van Ow-besluiten1 vast met behulp van geo-informatieobjecten en die onderdeel zijn van het besluit of verwijzen naar geometrie in een ander besluit;	Gebruik informatieobjecten	129	Geo-informatieobjecten Hier staat geometrie, dit moet zijn geo-informatieobjecten. Verderop in het document staat het wel goed. Dit is nodig om aan randvoorwaarden 2 en 4 van pagina 7 te voldoen.	Geometrie vervangen door geo-informatieobjecten.		-
rijk	1. STOPTH v.097	bladzijde 15	Annoteren	131	Verskil tussen inhoudelijke annotatie en zoekannotatie blijkt duidelijk uit STOP. Lijkt essentieel in verband met achteraf annotaties toe te voegen.			0.98
rijk	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	Algemene opmerking	Anders	133	Aan welke eisen van alle verschillende ICT-standaarden voldoen STOP en het CIM al? Wat is het issue? Tussen de regels door blijkt PR04 te zijn geslaagd in het verenigen van de eisen van veel zo niet alle voorgeschreven standaarden. Wat is de eis? Deze prestatie mag niet onderbelicht blijven voor de komende besluitvormingstafels. Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Aan de besluitvormingstafels moet duidelijk zijn dat STOP weinig nieuwe eisen stelt, maar de weerslag is van reeds verplichte standaarden.			-
rijk	1. STOPTH v.097	Blz 95	Bronhouderkoppelvlak	136	De LVBB gaat er vooralsnog van uit dat de organisatie die besluiten namens een bevoegd gezag mag aanleveren, ook alle besluiten van dat bevoegd gezag mag aanleveren. De LVBB heeft geen mogelijkheid om onderscheid in autorisatie te maken tussen organisaties (bijvoorbeeld een dienst die alleen omgevingsdocumenten mag aanleveren en een andere dienst alleen verkeersbesluiten).			X
project	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijsten/C85	Inhoud waardelijsten	138	Er staat 'wateronttrekkingsactiviteit'	Wellicht moet dit zijn 'wateronttrekkingsactiviteit'		0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 65	Tekst en tekststructuur	139	Er worden 3 vormen van tekststructuur beschreven, daarin worden alle structuurelementen genoemd, behalve Boek.	Positie van Boek duidelijk maken in de 3 vormen van tekststructuur (1 niveau, 2 niveaus, meer dan 2 niveaus).		0.98
provincie	4. Metadata waardelijsten [.xls]	4 tabbladen voor Gemeenten, Waterschappen, Provincies, Ministeries	Inhoud waardelijsten	140	Bij gemeente is onderscheid gemaakt in naam en volledige naam. Bij waterschappen is de naam gevuld met content voor de volledige naam. Bij provincie is alleen de naam opgenomen in de waardelijst, niet de volledige naam. Bij ministerie is de naam gevuld met content voor de volledige naam.	Metamodel normaliseren en vervolgens content plaatsen.		0.98
provincie	4. Metadata waardelijsten [.xls]	Algemeen	Inhoud waardelijsten	141	Deze waardelijsten zitten in de context van CIM-OP en CIM-OW en maken formeel geen onderdeel uit van deze standaard. Waarom zijn deze waardelijsten opgenomen? M.a.w. wat is de reikwijdte van deze set aan waardelijsten?	Reikwijdte en eigenaarschap van deze waardelijsten expliciet maken.		-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Tekststructuurres	Anders	142	De reikwijdte van deze aanwijzingen is: regelingen die onder ministeriële verantwoordelijkheid tot stand komen, en, voor zover uitdrukkelijk aangegeven, op verdragen, bindende besluiten van instellingen van de Europese Unie en andere besluiten van volkenrechtelijke organisaties. Dus niet alle bevoegde gezagen.	Expliciet maken wat de reikwijdte is.		-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Mutatiemechanisme	Anders	143	In deze versie worden het muteren van vrije teksten en het consolideren volgens niet-eenvoudige scenarios niet ondersteund. Het is niet te bepalen wat daarvan de impact is.	Benoem precies welke scenario's wel en welke nog niet worden ondersteund. Aan de hand daarvan kan de impact voor de bevoegde gezagen worden bepaald.		0.98
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Conformiteit- en validatiemechanisme	Bronhouderkoppelvlak	144	Zo volledig mogelijk valideren. Er staat: Na aanlevering van een (wijzigings-)besluit bij de Landelijke voorziening bekendmaken en beschikbaar stellen (LVBB) zal het besluit volgens die regels gevalideerd worden. Dit is een getrapte validatie, waarbij de ernst van de fout een rol zal spelen.	Vanuit bevoegd gezag is gewenst dat in een validatiestap zo veel als mogelijk validaties worden uitgevoerd zodat het bevoegd gezag zo veel als mogelijk in één keer de fouten kan stellen. Dit vermindert het aantal herhaalde verwerkingen.		-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Presentatiemechanisme voor tekst	Presenteren/verbeelden	145	Verskil in weergave van wijzigingsbesluiten en geconsolideerde versies. Wat is nu het verschil?	Maak duidelijk wat het verschil is in de weergave van wijzigingsbesluiten en geconsolideerde versies.		-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Presentatiemechanisme voor geo	Presenteren/verbeelden	146	Juridische eisen aan informatieobjecten: Waarom worden de drie eisen (eeuwig durend beschikbaar, met open software raadpleegbaar, onwizigbaar	De eis dat het met open software raadpleegbaar moet zijn vervangen door: het voldoet aan open standaarden zodat het met software raadpleegbaar is. Noot: ook met gesloten software moet het raadpleegbaar zijn, niet alleen met open source software.		-

provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Presentatiemechanisme voor geo	Presenteren/verbeelden	147	Toekomstige uitbreidingen van het presentatiemechanisme Er staat: In volgende versies van STOP zal het presentatiemechanisme uitgebreid worden met interactieve kaartobjecten die in niet-juridische-authentieke teksten en andere serviceproducten opgenomen kunnen worden. Wat wordt bedoeld met niet-juridische-authentieke teksten?	Verduidelijken. Er wordt rond deze standaard gesproken over juridisch, authentiek en blijikbaar dus ook juridisch-authentiek. Zonder dit te verklaren geeft de standaard veel verwarring.		0.98
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Waardelijstmechanisme	Inhoud waardelijsten	148	Ondersteuning historiciteit Er staat dat een open waardelijst historiciteit kent. Is dat niet het geval bij een gesloten waardelijst? En waarom dan niet?	Doordenk dat je de content van een gesloten waardelijst ook eens wilt muteren (bijvoorbeeld de indeling van de ministeries). Bedenk of je dan historiciteit nodig hebt. Bedenk of je voor gesloten en open waardelijsten dan 2 verschillende mutatiemechanismen wilt hebben.		X
provincie	6. Beschrijving annotaties v0.97	Elementen	Annoteren	149	Valideren van de annotaties op de elementen van IMOP De paragraaf van dit document is niet zelfstandig leesbaar en het is niet mogelijk de inhoud te valideren. De betekenis van de parameters minimum en maximum is niet duidelijk. Deze parameters staan bij alle elementen op nul.	Informatie toevoegen zodat de inhoud van de paragraaf kan worden gevalideerd.		0.98
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97	Elementen	Annoteren	150	Wat is Li?	Aan het begin van het document een verwijzing maken naar de plaats waar de betekenis van de elementen en de objecten wordt uitgelegd.		-
provincie	6. Beschrijving annotaties v0.97	Annotaties	Annoteren	151	Valideren van de parameters voor de eigenschappen van de annotaties De paragraaf van dit document is niet zelfstandig leesbaar en het is niet mogelijk de inhoud te valideren. De betekenis van de parameters minimum en maximum is niet duidelijk. Het is waarschijnlijk eenvoudiger de inhoud van de paragraaf te valideren aan de hand van een informatiestructuur view (grafische weergaven van de informatiestructuur).	Informatie toevoegen zodat de inhoud van de paragraaf kan worden gevalideerd.		0.98
provincie	6. Beschrijving annotaties v0.97	Annotaties (tpod) en Objecten (tpod)	Annoteren	152	Samenhang tussen de annotatie Omgevingsnorm, de annotatie Omgevingswaarde en het object Normwaarde (tpod) Waarschijnlijk is hier samenhang tussen. Die samenhang wordt niet geduid.	De samenhang tussen de annotatie Omgevingsnorm, de annotatie Omgevingswaarde en het object Normwaarde (tpod) duiden.		0.98
provincie	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97	Drie stappen van de vertaling	Bronhouderkoppelvlak	153	Drie stappen van de vertaling De eerste 2 stappen worden expliciet genoemd. De derde stap is dan de vertaling naar een uitwisselformaat? Daarin staat: ‘Een directe vertaling van XML van/naar JSON (of van CIM OW naar STOP XML, van CIM OP naar DSO JSON) is daarom niet nodig.’ Waarom niet? Op deze manier is het geen vertaling maar alleen het leveren van output (STOP XML voor CIM-OP en DSO JSON voor CIM-OW). Het is dan alleen maar een outputlevering in een bepaalde vorm. De vertaling moet daarna dan nog plaatsvinden.	Maak expliciet wat de vertaaltabel van XML naar CIM-OW behelst die in de voetnoot van pagina 1 wordt genoemd.		-
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Identificatie van tekstelementen - De eld/wld identificatie Pagina 11	Tekst en tekststructuur	154	Document versus tekst versus tekstelement Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met een tekst en wat daarvan dan de identificatie is. De identificaties van document en tekstelement worden wel benoemd maar niet duidelijk is hoe deze identificaties zich verhouden tot die van de tekst. Noot: elders wordt ook de term tekstfragment geïntroduceerd. De termen worden echter nergens in onderlinge samenhang uitgelegd.	Definitie en identificatie van tekst toevoegen.		0.98
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	Pagina 3	Bronhouderkoppelvlak	155	Compleetheid Enkele waardelijsten ontbreken hier: Activiteit, Beperkingengebied, Eenheid, Idealisatie, Instructieregel voor instrument, Verplichtingsoort. De waardelijst Beperkingengroep wordt hier genoemd maar staat niet in het document met de waardelijsten. Het kan zijn dat bij dit laatste de waardelijst Beperkingengebiedgroep is bedoeld. Noot: De objecttypen Referentielijn Type, Referentiepunt Type en WaardeEenheid ontbreken. Het kan zijn dat dit is een gedaan om de details te vermijden.	Maak duidelijk waarom je sommigen waardelijsten en objecttypen wel toont en andere niet. Maak duidelijk dat alles wel meegaat in de vertaling CIM-OP CIM-OW. We willen natuurlijk geen informatie verliezen.		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Algemeen	Inhoud waardelijsten	156	Haven Waarom is de term luchthaven wel opgenomen in de waardelijsten en de term haven niet?	Content compleet maken.		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Algemeen	Inhoud waardelijsten	157	Molen Waarom is de term molen wel opgenomen in de waardelijst Beperkingengebiedgroep maar niet in de set van beperkingengebiedactiviteiten binnen de waardelijst Activiteit?	Content compleet maken.		0.98
rijk	1. STOPTH v.097	STOP: Zou op blz. 15 moeten staan, denk ik. Blijkt ook niet uit TPOD generiek.	Annoteren	158	Verschil tussen inhoudelijke annotatie en zoekannotatie is voor mij niet duidelijk uit de STOP. Lijkt essentieel in verband met achteraf annotaties toe te voegen.			0.98

rijk	1. STOPTH v.097	Stop, bladzijde 1	Aspecten OW instrument	159	<p>Wat is het verschil met de huidige wettelijke verplichtingen?</p> <p>Wat is het issue? Bijvoorbeeld uit de Regeling Elektronische Bekendmaking en Beschikbaarstelling decentrale Overheden vloeien al eisen aan metadata en tekststructuur voort.</p> <p>Wat is de eis? Het verschil met de huidige wettelijke verplichtingen moet duidelijk zijn.</p> <p>Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Het besef dat bestuursorganen nu voor de consolidatie ook al veel gegevens moeten aanleveren, kan veel weerstand wegnemen.</p>			-
rijk	1. STOPTH v.097	Stop, bladzijde 1	Aspecten OW instrument	160	<p>Aan welke eisen van alle verschillende ICT-standaarden voldoen STOP en het CIM al?</p> <p>Wat is het issue? Tussen de regels door blijkt PR04 te zijn geslaagd in het verenigen van de eisen van veel zo niet alle voorgeschreven standaarden.</p> <p>Wat is de eis? Deze prestatie mag niet onderbelicht blijven voor de komende besluitvormingstafels.</p> <p>Wat is de impact als het issue niet wordt verwerkt? Aan de besluitvormingstafels moet duidelijk zijn dat STOP weinig nieuwe eisen stelt, maar de weerslag is van reeds verplichte standaarden.</p>			0.98
rijk	1. STOPTH v.097	Blz 81	Gebruik Informatieobjecten	161	<p>STOP Een werkingsgebied is een verwijzing naar geo-informatieobjecten, en is dus niet een geometrie. Betekent dit dat een verwijzing naar een werkingsgebied uit meerdere geo's kan bestaan?</p>			0.98
rijk	1. STOPTH v.097	Blz 82	Werkingsgebieden/locaties/geo	162	<p>STOP: Gele blokje in figuur: Als een artikel leden heeft dan heeft het artikel geen werkingsgebied. Waarom niet? Dit suggereert dat ieder sublid mogelijk naar hetzelfde gebied moet verwijzen.</p>			0.98
rijk	1. STOPTH v.097	Blz 95	Bronhouderkoppelvlak	163	<p>STOP De LVBB gaat er voorsnog van uit dat de organisatie die besluiten namens een bevoegd gezag mag aanleveren, ook alle besluiten van dat bevoegd gezag mag aanleveren. De LVBB heeft geen mogelijkheid om onderscheid in autorisatie te maken tussen organisaties (bijvoorbeeld een dienst die alleen omgevingsdocumenten mag aanleveren en een andere dienst alleen verkeersbesluiten).</p>			X
rijk	10. TPOD AMvB en MR v0.97	6.4.5	Presenteren/verbeelden	164	<p>Voor de weergave wordt gebruik gemaakt van activiteitgroepen, beperkingengebiedgroepen enz. Bij beperkingengebied groep, zou je kunnen lezen als "kaartrecept", maar dat is volgens mij niet de functie. Want als iets tot een beperkingengebied groep behoort, bijv. weg, dan zou je bij de presentatiestandaard, als een groep op de kaart getoond wordt, daar ook nog onderscheid in moeten maken, met een aparte tabel. En dat is juist wat je wilde voorkomen....</p> <p>In versie 0.97: Wens</p> <p>In versie 0.98: Eis</p> <p>moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee</p> <p>Eventuele toelichting PR04: Nadere toelichting gevraagd op 25 januari</p> <p>Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken</p>			0.98
rijk	10. TPOD AMvB en MR v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	165	<p>Locatie-omschrijving waarmee de regel van de amvb aan het werkingsgebied in MR verbindt, zie ik niet meer terug. Is dit volledig naar STOP verhuisd? Het lijkt me handig om hier ook nog wel te benoemen.</p> <p>In versie 0.97: Wens</p> <p>In versie 0.98: Eis</p> <p>moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee</p> <p>Eventuele toelichting PR04: Wordt nader toegelicht op 29 januari tijdens Jitske's geo-overleg</p> <p>Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken</p>			0.98

rijk	10. TPOD AMvB en MR v0.97	5.7.1	Gebruik Informatieobjecten	166	Dat de geometrie ook een informatie-object is, (verbijzondering ervan) komt naar mijn idee niet duidelijk naar voren. Of staat dit alleen in STOP? In versie 0.97: Wens In versie 0.98: Eis moet eerder dan 0.98 vanwege regeling: nee Eventuele toelichting PR04: Moet PR04 beter naar kijken Opgelost/klein/middelgroot/groot: Te bespreken			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	1.1.1_Locatie in de tekst: Opsomming Inhoud	Aspecten OW instrument	167	Bij programma tussen haakjes ook de waterschappen noemen.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	1.1.1_Locatie in de tekst: Laatste zin Inhoud	Aspecten OW instrument	168	In de "OW-besluiten" omgevingvisie en programma staan geen "kaders, regels en/of kwalitatieve en kwantitatieve normen" maar beleidsuitspraken.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.4, Eerste zin Inhoud	Aspecten OW instrument	169	Er is geen omgevingsverordening van rechtswege (anders dan bij omgevingsplan of waterschapsverordening). Er moet voor de omgevingsverordening altijd een initieel besluit worden genomen, en wel nog voor inwerkingtreding van de Omgevingswet. Staat correct in paragraaf 3.3.4.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, Tabel 2	Aspecten OW instrument	170	Bij 'meervoudig bronhouderschap' nog toevoegen: indeplaatsstelling door MBZK; schorsing of vernietiging door de Kroon; en eventueel gerechtelijke uitspraken?			-
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, Tabel 2	Aspecten OW instrument	171	Bij 'normadressaat' nog invoegen: een ieder.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, Tabel 2	Aspecten OW instrument	172	Bij 'tekststructuur besluitonderdelen' de zin over de Aanwijzingen voor de Regelgeving schrappen. De aanwijzingen gelden alleen voor het Rijk, wel kan gebruik worden gemaakt van niet-wettelijke standaardwerken zoals de Aanwijzingen voor de decentrale regelgeving			-
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.3.2. Locatie in de tekst: Opschrift, eerste alinea kwaliteit	Aspecten OW instrument	173	Deze tekst gaat over het omgevingsplan, niet over de omgevingsverordening. Nog aanpassen aan de context.			-
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.3.2_Locatie in de tekst: Geheel Normering	Tekst en tekststructuur	174	In een initieel besluit zal er sprake zijn van een olopende nummering met Arabische cijfers. Bij een wijzigingsbesluit kunnen onderdelen vervallen waarna de nummering niet meer oloopt. Ook kunnen hoofdstukken, titels, paragrafen of artikelen ingevoegd worden, wat leidt tot a- en b-nummers (artikel 2.18a, 2.18b, ... 2.18z, 2.18aa, 2.18ab, enzovoort). De norm lijkt daar niet in te voorzien, wat tot henummeren zou nopen. Dat is ongebruikelijk en ongewenst. Noot: voor leden is het (bij het Rijk) wel gebruikelijk om te henummeren. <u>Opmerking:</u> Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en voor het Rijk is op 13 februari 2019 al afgesproken dat als artikelnummer handmatig worden genummerd toevoegingen in niet arabische cijfers mogelijk zijn.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.3.2_Locatie in de tekst: Paragraaf Normering	Tekst en tekststructuur	175	Paragraaf (In verband met de weergave in verschillende browsers is het paragraafteken niet toegestaan). Het is 2021... Wie dan nog een prehistorische browser gebruikt moet accepteren dat hij een raar tekentje te zien krijgt, het wordt er niet onduidelijk op. <u>Opmerking:</u> Eerder opmerkt.			-
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.2.2	Tekst en tekststructuur	176	Ik vind niet dat van provincies gevraagd kan worden om alle meet- en rekensvoorschriften in één artikel op te nemen. Als een provincie bijv. eigen omgevingswaarden gaat bepalen is dit onwerkbaar. Bekend punt. <u>Opmerking:</u> Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en moet nog worden opgelost			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.4.1, Vierde alinea Inhoud	Annoteren	177	"Deze annotatie wordt alleen gebruikt voor de systematiek van functie-aanduidingen, niet voor bijvoorbeeld instructieregels in omgevingsverordening of AMvB die gaan over de manier van reguleren door middel van functies in <i>de omgevingsverordening</i> ." Laatste woorden moeten zijn: het omgevingsplan. Je kunt in de omgevingsverordening immers geen instructieregels opnemen over de omgevingsverordening.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.6.1 Figuren 4 en 5	Aspecten OW instrument	178	Deze voorbeelden zijn niet relevant voor de omgevingsverordening. Is het mogelijk meer relevante voorbeelden op te nemen? <u>Opmerking:</u> Is al als openstaand punt aangemerkt in versie 0.97 en moet nog worden opgelost			0.98

rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.7.1	Werkingsgebieden/locaties/gebied	179	Ik begrijp niet waarom 'beperkingengebied' als aparte begrip in de TPOD is geïntroduceerd. Technisch gezien is het niets anders dan het werkingsgebied van een direct werkende regel. Dat vrijwel alle direct werkende regels van het Rijk en hopelijk ook de meeste direct werkende regels van de provincies over beperkingengebiedactiviteiten zullen gaan moge zo zijn, maar er kunnen ook andersoortige direct werkende regels met een werkingsgebied zijn. Het Rijk introduceert in het Ib-Bal overigens ook direct werkende regels over mijnbouwactiviteiten met een werkingsgebied dat niet geheel Nederland omvat. <u>Opmerking:</u> Ook opgemerkt door Paul en Stan			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.7.1, Slotzin	Aspecten OW instrument	180	Voorbeeld waterkering/waterstaatswerk is niet handig gekozen, beheer daarvan ligt in beginsel bij Rijk of waterschappen. Beter voorbeeld zou zijn: weg.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.11.1	Aspecten OW instrument	181	"... of meer algemeen naar de versie die geldig is op het moment van terinzageleggen van het ontwerp-besluit tot vaststelling of wijziging van de omgevingsverordening dan wel het moment van inwerkingtreden van dat besluit." Dat is juridisch niet onjuist, maar wel een voorbeeld van slechte regelgeving. Wat mij betreft niet als voorbeeld noemen, of zelfs normeren dat men bij een niet-dynamische verwijzing altijd datum of versienummer vermeldt.			-
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.12.1	Aspecten OW instrument	182	"Wanneer hiermee is vastgelegd dat een instructieregel voor het omgevingsplan is bedoeld, geldt deze -voor zover relevant- voor ieder bestuursorgaan dat het omgevingsplan kan vaststellen of wijzigen. Dus niet alleen voor de bestuursorganen van de gemeente, maar ook van het waterschap en het Rijk wanneer zij door middel van een projectbesluit het omgevingsplan wijzigen." Dit is onjuist. Als de provincie wil dat een instructieregel over het omgevingsplan ook geldt voor projectbesluiten van het waterschap of van haarzelf, moet dit bepaald worden met een aparte instructieregel over die projectbesluiten. Die kan wel inhoudsloos zijn maar het blijft een regel over projectbesluiten, bijv. "De instructieregels over het omgevingsplan in hoofdstuk X zijn van overeenkomstige toepassing op een projectbesluit dat wordt vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap of door gedeputeerde staten". Zie ter illustratie H9 van het Bkl. Provincies kunnen geen instructieregels stellen over projectbesluiten van het Rijk.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.12.2	Inhoud waardelijsten	183	"uitoefening taken en bevoegdheden" is geen zelfstandig onderwerp waarover instructieregels kunnen worden gesteld. Alle instructieregels zien uiteindelijk op een taak of een bevoegdheid. Dit berust mogelijk op een fout in de waardelijst (zie opmerking aldaar) die weer berust op een zgn. blote verwijzing in de wet.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.9, eerste alinea Redactie	Aspecten OW instrument	184	"De werking van standaardfrase wordt in toegelicht ...". Zin loopt niet.			0.98
rijk	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.3, Bijlage 3 Normwaarde Inhoud	Aspecten OW instrument	185	'beschrijving' en 'waarde' zijn allebei verplicht gesteld, maar het is een keuze zoals elders in de TPOD correct omschreven: of een beschrijving, of een waarde			0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	1.3_bz. 9	Aspecten OW instrument	187	In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term wordt momenteel informeel gebruikt voor 'besluiten en rechtsfiguren die via de landelijke voorziening van het DSO worden ontsloten' (formulering wetsvoorstel Invoeringswet). Voorheen was de term OW-besluit omgevingsdocument.			0.98

rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.1_bz. 14	Aspecten OW instrument	188	<p>Het waterschap stelt regels over de fysieke leefomgeving en legt deze vast in één water-schapsverordening voor zijn gehele grondgebied. De waterschapsverordening bevat in de eerste plaats de regels die op grond van de Omgevingswet worden gesteld en daarnaast ook regels over de fysieke leefomgeving die worden gesteld op grond van de Waterschapswet en andere bijzondere wetten.</p> <p>Opmerking: Regels op grond van andere bijzondere wetten mogen niet in de waterschapsverordening worden opgenomen, gelet op art. 1.4 Ow.</p> <p>De waterschapsverordening richt zich specifiek op het watersysteem en bevat onder andere regels met betrekking tot beheer en onderhoud, regels over lozingen of beperkingengebied-activiteiten m.b.t. een waterstaatswerk.</p> <p>Opmerking: Onderhoud moet geregeld worden in de legger op grond van de Waterschapswet, zie art. 2.2 lid 2 onder a Ob.</p> <p>Daarnaast kan de waterschapsverordening zich richten op het vaarwegbeheer en wegenbeheer, voor die gebieden waarvoor het waterschap dat soort beheer uitvoert en voor zover het onderwerpen betreft die niet uitputtend zijn geregeld op grond van de Wegenverkeerswet en de Scheepvaarverkeerswet.</p> <p>De regels in de waterschapsverordening zijn gebodsbepalingen, plichten voor bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden en bepalingen over in welke gevallen een vergunning of een melding vereist is voor bepaalde activiteiten/handelingen of voldaan moet worden aan algemene regels. Tevens kan het waterschap beperkingengebieden aanwijzen.</p> <p>Idem Opmerking: Onderhoud moet geregeld worden in de legger op grond van de Waterschapswet, zie art. 2.2 lid 2 onder a Ob.</p>	Benoem precies welke scenario's wel en welke nog niet worden ondersteund. Aan de hand daarvan kan de impact voor de bevoegde gezagen worden bepaald.	0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.2, blz 15	Aspecten OW instrument	189	Opmerking: in de tabel staat bij bevoegde bestuurslaag en bestuursorgaan provincie resp. gedeputeerde staten (via indeplaatstreding). Het Rijk kan ook in de plaats treden, zie art. 2.36 lid 2 Ow. Dus toevoegen: Rijk resp. Minister van IenW / BZK.		0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.2, blz 16	Aspecten OW instrument	190	Opmerking: In de tabel staat bij "status" een beperkt lijstje. De TPOD Omgevingsplan bevat een veel uitgebreidere lijst, met bijvoorbeeld vastgesteld, deels in werking, niet in werking, geheel in werking, deels onherroepelijk in werking, geheel onherroepelijk in werking, ingetrokken. Waarom gelden deze statussen niet ook voor de waterschapsverordening? Want op pagina 15 staat wel dat tegen de waterschapsverordening mogelijk beroep open staat voor de onderdelen die een concreterend besluit van algemene strekking zijn. Die onderdelen kunnen dus ook (deels) onherroepelijk worden. En een waterschap kan toch ook aangeven dat een bepaald artikel later in werking treedt (dus op moment x nog niet in werking is)?		0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.2, blz 17	Aspecten OW instrument	191	Opmerking: in de TPOD Omgevingsplan staat als laatste rij in de tabel iets anders dan in de TPOD WV: "Vanuit het omgevingsplan (het tweede deel van het besluit tot vaststelling/wijziging omgevingsplan) en de geconsolideerde versie daarvan moet kunnen worden geraadpleegd" met daarbij o.a. aangegeven het delegatiebesluit en beleidsregels. Dat zou voor de waterschapsverordening ook moeten gelden, waterschappen zullen ook delegatiebesluiten en beleidsregels vaststellen.		0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.3.1, blz. 19	Aspecten OW instrument	192	<p>Opmerking: Het valt op dat tabel 4 veel minder vergaand is uitgewerkt dan de corresponderende tabel in de TPOD Omgevingsplan. Een groot deel van de tabel voor het OP geldt ook voor de WV. Ik stel voor om die tabel – voor zover van toepassing op de WV – over te nemen.</p> <p>Belangrijkste activiteiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onttrekking oppervlaktewater - Onttrekking grondwater - Infiltreren - Beheer waterbodem (bijv. baggeren) - Beperkingengebiedactiviteiten (bijv. steiger aanleggen, brug bouwen, beschoeiing plaatsen) - Lozing (kwantitatieve elementen en) - Lozing (kwalitatieve elementen) <p>(Opmerking Simon: De Ow hanteert een integraal lozingenbegrip, dat zowel kwaliteit als kwantiteit omvat).</p>		>0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.3.2.3, blz 20	Aspecten OW instrument	193	<p>3.3.2.3 Projectbesluit en projectprocedure</p> <p>Deze paragraaf is niet van toepassing op de waterschapsverordening.</p> <p>Opmerking SH: Dat klopt niet. Tekst overnemen vanuit TPOD Omgevingsplan.</p>		0.98

rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.3.4, blz. 20	Aspecten OW instrument	194	3.3.4 Overgangsfase Na inwerkingtreden van de Omgevingswet vormen bij AMvB aan te wijzen delen van de huidige keur, de legger (voor zover daarin de ligging van een waterstaatswerk en een daaraan grenzende beschermingszone is aangegeven) en andere regels die in de waterschapsverordening opgaan de van rechtswege voor het gehele grondgebied van een waterschap geldende waterschapsverordening (art. 22 44.7 lw Ow).			0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.5, blz. 25	Aspecten OW instrument	195	Naast de verzameling van tweede delen van alle besluiten tot vaststelling of wijziging van de waterschapsverordening die samen het-de juridisch geldende waterschapsverordening vormen is er ook een geconsolideerde versie van de waterschapsverordening. De geconsolideerde versie vormt de basis voor de weergave van de regeling in de LVBB en van de waterschapsverordening dat die in het DSO te raadplegen is.			0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.6, blz. 26	Aspecten OW instrument	196	Als er behoefte is aan een groepering van Artikelen in binnen een Hoofdstuk wordt Afdeling gebruikt.			0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.6, blz 28/30	Aspecten OW instrument	197	Opmerking: Op p. 28 staat "Er gelden regels voor het maximum aantal niveaus in Lijsten en de nummering van Lijsten." Op p. 29 staat: "Niveaus: Er geldt geen maximum aan het aantal niveaus van geneste lijsten." Wat is waar?			0.98
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.7.1, blz 32	Aspecten OW instrument	198	In de standaard heeft de Regeltekst daarom altijd een eigen werkingsgebied, en heeft elke activiteit , functie, beperkingengebied of norm ook een eigen/directe relatie naar een Locatie. Deze eigen/directe relaties heten bewust niet werkingsgebied, omdat deze naam al voorbehouden is aan de relatie tussen Regeltekst en locatie en vooral ook omdat de betekenis en het gebruik ervan niet gelijk is. De betekenis van de eigen/directe relatie naar locatie is dat deze aangeeft waar de activiteit , functie, beperkingengebied of norm geldt. De Locaties van annotaties moeten zich wel op juiste wijze verhouden tot het werkingsgebied van de Regel-tekst. Het werkingsgebied van de Regeltekst hoort dekkend te zijn voor alle Locaties van alle erin opgenomen regels Opmerking: Een activiteit is iets wat een initiatiefnemer doet. De locatie van een activiteit wordt dus door de initiatiefnemer bepaald en niet door het waterschap in de waterschapsverordening. Beperkingengebieden en normen worden wel door het waterschap aan een locatie gebonden.			-
rijk	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.8.2, blz 35	Aspecten OW instrument	199	Meet- en rekenregels kunnen overal in het besluit voorkomen .			0.98
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	3.2, Tabel 1, 2, 3 en 4	Anders	202	Welke nut hebben lege tabellen? Wat schiet de lezer op met de vaststelling dat alle normen zo specifiek zijn, dat hij of zij die in het bijzondere toepassingsprofiel moet lezen. Vanwege de tijdsdruk kunnen PR04 misschien de werkzaamheden aan het Generieke TPOD staken. Ook zonder het generieke toepassingsprofiel zijn deze bijzondere toepassingsprofielen duidelijk!			-
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	4.2.2	Presenteren/verbeelden	203	Met de presentatie wordt gebruik gemaakt van de annotaties van activiteiten en functies. Ook het beperkingengebied is opgenomen in de waardelijsten. Maar dat zou betekenen dat alle beperkingengebieden een dezelfde kleur in zowel de viewer van LVBB als in het DSO krijgen. Dus beperkingengebied, water, weg, spoorweg, primaire kering enz. krijgen allemaal dezelfde kleur. Dat lijkt me geen wenselijke situatie. Zou dat gecombineerd worden met de functie... maar ook geen kruistabel voor presentatiestandaard voor activiteit en functie..... << is eigenlijk hetzelfde als regel 41 dit excelblad uit TPOD >>			-
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	4.2.2	Presenteren/verbeelden	204	Is het mogelijk om in de viewer(s) nog andere attributen te laten zien. Bijv. de naam van een militair terrein, of een onderverdeling type terrein.			>0.98
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	4.2.2	Werkingsgebieden/locaties/geo	205	Vanuit andere besluiten of binnen besluit kun je verwijzen naar GIO die al eerder is bepaald. Dat kan zowel versieloos, als met versie. Het is de bedoeling dat voor de koppeling tussen AMVB en MR deze koppeling wordt gebruikt. In Amvb maak je een lege GIO (versieloos) omdat het werkingsgebied hier nog niet wordt begrensd. In de MR verwijst je naar de betreffende GIO die je dan vult. (IN de MR leg je die vast, met een versie). Ik denk dat dit tussen AMVB en MR dit kan werken. (juridisch OK?) Zit je dan daarmee vast aan een volgorde voor publicaties voor AMVB en MR? Maar als een gemeente verwijst naar de GIO die vastgelegd is in de AMVB. (bijv. met instructieregel), en als dan door de wijziging in de MR de GIO wijzigt (nieuwe versie) kan dat gevolgen hebben dat bijv. het omgevingsplan niet meer consistent is.... Kunnen de bevoegd gezagen een melding krijgen dat GIO waarnaar ze verwijzen is gewijzigd?			0.98

rijk	16. TPOD Generiek v0.97	4.2.2	Werkingsgebieden/locaties/geo	206	Voor wijzigingen in tekst is artikel het kleinste eenheid van wijzigingen. (Dus ook voor wijzigingen van sublid, wijzig je een heel artikel). Voor wijzigingen in geometrie is "geometrie" de kleinste eenheid van wijzigingen. Dit suggereert dat het handig is om geometrie in klein mogelijke stukjes op te delen. Dit betekent beheer technisch voor het Rijk nog uitzoekwerk.			-
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	207	Het kenmerk Bron (in een data-collectie) kent een verwijzing van een geometrie naar de gebruikte ondergrond waarop deze gebaseerd is. Dit is nu een limitatieve waardelijst met de basisregistraties. Vanuit de Wet Basisregistraties is dat juist. Maar het referentieobject zou toch ook uit een ander besluit kunnen komen? Is die lijst dan voldoende?			0.98
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	5.8.9.1	Annoteren	208	Het annoteren van Onderwerp maakt het mogelijk de tekstelementen met hetzelfde onderwerp samen op een kaartbeeld weer te geven. Wordt dit de basis voor presentatie-recept? Dit zou kunnen wijzigen door acteraf de annotatie onderwerp toe te voegen.			>0.98
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	6.3	Presenteren/verbeelden	209	Uit het CIM werd duidelijk dat de annotaties voor activiteiten en functies opgenomen kunnen worden in het geografisch informatie-object (of eigenlijk in de data-collectie). Deze zijn niet verplicht, en hoeven ook niet gevuld te zijn. Als ze wel gevuld worden (bij waarden moeten we die wel invullen) zijn ze juridisch ook geborgd. Dat verklaart waarom aan een annotatie-activiteit altijd een werkingsgebied gekoppeld moet zijn, en dat de presentatiestandaard gekoppeld is aan de annotatie, activiteit of functie benoemd in een data-collectie. Vragen die dit bij mij oproept: 1. Hoe kun je later de annotaties activiteit of functie toevoegen als het opgenomen is in de GIO? Want een GIO wordt vastgelegd in het besluit. 2. Hoe kun je een symboolcode meegeven aan een werkingsgebied, als voorlopig nog niet geannoteerd wordt op activiteit?			-
rijk	16. TPOD Generiek v0.97	6.3	Annoteren	210	In de tekst kun je zoekannotaties toevoegen. Die kunnen in of over de tekst zijn. Dit kan ook op functie of activiteit. Deze kun je makkelijk later toevoegen. Maar wat is het verschil in functionaliteit in beide viewers als je het als inhoudelijke (juridisch vastgelegd) - of als zoekannotatie opneemt. Worden bijv. zowel de inhoudelijke als zoekannotaties gebruikt in het DSO?			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar):	Inhoud waardelijsten	211	1. Landinrichtingsactiviteit toevoegen (aanvulling grondeigendom).			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit burgerluchthaven van regionale betekenis	Inhoud waardelijsten	212	2. Gelegenheid bieden tot zwemmen of baden kan gewoon als één activiteit worden genoemd.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit bijzondere spoorweg	Inhoud waardelijsten	213	3. Exploiteren natte koeltoren, stookinstallatie, zendmast: dit zijn ook MBAa, dus zelfde aanpak hanteren voor ipcc-installatie (of overall MBA toevoegen, of overall weglaten).			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit gemeentelijke weg	Inhoud waardelijsten	214	4. milieubelastende activiteit Seveso-richtlijn: <i>-inrichting</i> ipv richtlijn.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteit (uitbreidbaar); beperkingengebiedactiviteit hoofdspoorweg	Inhoud waardelijsten	215	5. Onduidelijk is wat wordt bedoeld met de 'grondwateractiviteit' en de 'milieubelastende activiteit gevolgen grondwater' (lozing/wateronttrekking?), "boringsactiviteit" (gaat dit over beperkingengebiedactiviteiten, of het aanleggen van bodemenergie, of over een mijnbouwwerk?), winning delfstoffen (dit is toch gewoon MBA mijnbouwwerk?). Geen onnodig verschillende termen gebruiken.			0.98

rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); beperkingengebied	Inhoud waardelijsten	216	1. Het onderscheid met de categorie activiteit is mij niet helder. Om van een groep te spreken moeten er toch altijd concrete onderwerpen onder 'activiteit' zijn genoemd? De werelderfgoedactiviteit staat bijv. wel als groep, maar niet onder activiteit (terwijl hier niet allerlei subactiviteiten voor worden aangewezen en er dus eigenlijk geen groep is). Idem voor de flora- en fauna-activiteit. Voor de rijksregels zou je gebruik kunnen maken van de activiteiten genoemd in artikel 4.3 en 5.1?H Het is zaak dit lijstje beperkt te houden,			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); bodemactiviteit	Inhoud waardelijsten	217	2. Dierenactiviteit: onduidelijke verhouding tot de flora- en fauna-activiteit.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); bouwactiviteit	Inhoud waardelijsten	218	3. Stortingsactiviteit: onduidelijk welke soorten activiteiten dit zou moeten omvatten. Stortingsactiviteit op zee en MBAs als het afvalstorten etc. zijn apart geregeld (niet 1 groep).			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); cultureel-erfgoedactiviteit	Inhoud waardelijsten	219	4. Vreemd dat deze groepen limitatief zijn, maar de activiteiten zelf niet. Waarom niet allebei uitbreidbaar? De categorie 'overig' helpt natuurlijk wel (die kun je bij elke limitatieve waardegroep opnemen).			-
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Activiteitengroep (limitatief); dierenactiviteit	Inhoud waardelijsten	220	5. Wat is een bodemactiviteit? Een deelverzameling van MBAs die in het Bal worden aangewezen?			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Beperkingengebied (uitbreidbaar)	Inhoud waardelijsten	221	Deze lijst wordt volgens mij herzien en verbreed een bredere categorie gebieden			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Functiegroep (limitatief)	Inhoud waardelijsten	222	Voor rijk minder relevant, vertrouwen op inbreng gemeenten, zou wel toevoegen: stiltegebied, want dat is een nevenfunctie die de provincie op een gebied moet plakken, net als de grondwaterbeschermingsgebieden			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	223	inkorten tot: uitoefening taak. De bevoegdheden waar instructieregels over gesteld kunnen worden zijn immers al genoemd in de andere items in de waardelijst.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	224	invragen: zwembod of negatief zwemadvies ALLEEN AMVB			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	225	invragen: omgevingsverordening ALLEEN AMVB			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	226	invragen: beheersing geluid hoofdspoorwegen ALLEEN AMVB			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	227	invragen: besluit geluidproductieplafonds ALLEEN AMVB			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	228	invragen: treffen maatregelen voldoen aan omgevingswaarde ALLEEN AMVB			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	229	invragen: besluit aanwijzing natuurgebied ALLEEN AMVB			0.98

rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	230	invoegen: erkenning examens	ALLEEN AMVB		0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	231	invoegen: passende beoordeling	ALLEEN AMVB		0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	232	invoegen: ruilbesluit	ALLEEN AMVB		0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Instructieregel voor instrument (limitatief); uitoefening taak of bevoegdheid	Inhoud waardelijsten	233	invoegen: besluit geldelijke regeling	ALLEEN AMVB		0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Omgevingsnormg roep (limitatief)	Inhoud waardelijsten	234	Moet niet-limitatief zijn!			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Omgevingswaard egroep (limitatief)	Inhoud waardelijsten	235	Moet niet-limitatief zijn!			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Omgevingswaard egroep (limitatief); veiligheid	Inhoud waardelijsten	236	veiligheid kan vervallen			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Omgevingswaard egroep (limitatief); luchtkwaliteit	Inhoud waardelijsten	237	zwemwaterkwaliteit ipv zwemlocaties			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Omgevingswaard egroep (limitatief); waterkwaliteit	Inhoud waardelijsten	238	toevoegen: geluid			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar)	Inhoud waardelijsten	239	Algemeen: dit is een allegaartje, waar vermoedelijk vanuit diverse hoeken en gaten is aangeleverd. Goed nadenken over de verhouding met de waardelijsten thema en activiteit. Daar moeten afspraken overkomen. bevat nu ook onderwerpen buiten bereik van de Ow. Vereist overleg. Specifiek commentaar per waarde is hieronder weergegeven			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);afv alwaterbeheer	Inhoud waardelijsten	240	Subonderwerp van Afval			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);bo demdeling	Inhoud waardelijsten	241	Onderwerp binnen het Thema Bodem. Waarom alleen dit onderwerp en niet bodemkwaliteit terwijl het Aanvullingsbesluit bodem straks eist dat omgevingsplannen hierover regels bevatten?			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);bo demenergie	Inhoud waardelijsten	242	Onderwerp binnen het Thema Energie. Waarom ontbreken andere relevante subonderwerpen? Zie bijv. definitie energie-infrastructuur in de wet.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);du isternis	Inhoud waardelijsten	243	duisternis is Belang. Als onderwerp zou 'lichthinder' meer voor de hand liggen.			0.98

rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);ec ologie	Inhoud waardelijsten	244	ecologie is een Tak van wetenschap, geen onderwerp of belang.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar); energiebesparing	Inhoud waardelijsten	245	energiebesparing is een Onderwerp binnen het Thema Energie. Waarom ontbreken andere relevante subonderwerpen? Zoals productie, transport en opslag van energie.			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);erf goed	Inhoud waardelijsten	246	erfgoed is net zo breed als het thema Cultureel Erfgoed. Zou opgesplitst moeten worden in relevante onderwerpen als monumenten, stads- of dorpsgezichten, archeologie			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Onderwerp (uitbreidbaar);gel uidhinder	Inhoud waardelijsten	247	Bij voorkeur kortweg: geluid, geur en trillingen			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Regelkwalificatie (limitatief); aanwijzing (zie aparte mail aan het correct krijgen van de deze waardelijst isnog veel werk verbonden. Vergt aparte actie met specialisten)	Inhoud waardelijsten	248	(komt voor in AMvB's, bv aanwijzen van bepaalde soorten activiteiten) aanwijzing vergunningplichtige gevallen; aanwijzing vergunningvrije gevallen; aanwijzen meldingsplichtige gevallen			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Regelkwalificatie (limitatief); afwijkregel	Inhoud waardelijsten	249	(komt voor in instructieregels, zie art. 2.23 lid 5 en 2.25 lid 5 Ow)			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Relatiekwalificati e (limitatief)	Inhoud waardelijsten	250	in samenhangmet de waardelijst regelkwalificatie herzien			0.98
rijk	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Waardelijst Thema (uitbreidbaar); bodem	Inhoud waardelijsten	251	toevoegen waterkwaliteit, waterveiligheid, zwemwaterkwaliteit (ipv water), luchtkwaliteit (ipv lucht), 'landschappelijke en stedeboouwkundige waarden' 'ruimte voor toekomstige functies', 'geluid', 'trillingen', 'geur', 'constructieve veiligheid', 'bouwen en gezondheid', 'bouwen en brandveiligheid', 'bouwen en duurzaamheid'.			0.98
rijk	22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97	Validatieregels LVBB	Presenteren/verbeelden	252	Voor geometrie, mag je geen arcs, cirkels, en geen z-coördinaten aanleveren. Uit de validatieregels interpreteer ik dat het wel mag. (Validatieregels LVBB blz. 16). Hoe zit dit? En wat houdt 3D-voorbereid dan in?			X
project	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	hele document	Anders	253	Waarom is dit document in een andere structuur geschreven dan CIM-OW? Het zou zoveel duidelijker zijn dat beide documenten vanuit een vergelijkbare inhoudsopgave zou zijn geschreven. Nu kunnen beide documenten bijna niet onderling vergeleken worden zonder beide documenten in het geheel door te nemen.	Maak 1 inhoudsopgave en pas die in beide documenten toe. Eventueel kunnen bepaalde hoofdstukken of paragrafen n.v.t. worden verklaard.		0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 4	Informatiemodellen	254	Detail: Tekst onder Informatiemodel Officiële Publicaties (IMOP) breekt af.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 5	Informatiemodellen	255	Detail: Tekst na Technisch Implementatiemodel / IMOP schema (xsd) ontbreekt.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 5	Informatiemodellen	256	Termen rondom besluit: Hier staat onder Validatie van een besluit ontwerp- of vastgesteld besluit. Maar elk besluit dat wordt bekend gemaakt wordt eerst vastgesteld. Is bedoeld: ontwerp- of definitief besluit?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 5	Bronhouderkoppelvlak	257	Ik mis hier de synchronisatieservice om een concept- of een ontwerp-besluit op te halen uit de LVBB.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 8	Informatiemodellen	258	Versienummering: Onder VSOP wordt nog gesproken over versie 0.96.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 17	Informatiemodellen	259	Terminologie besluiten: Hier wordt gesproken over aparte inwerkingtredings- en intrekingsbesluiten. Elders heet dit losse inwerkingtredings- en intrekingsbesluiten. Is dat hetzelfde? Dan gelijktrekken.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 17	Informatiemodellen	260	Toestanden: Hier staat: De LVBB maakt op basis van het wijzigingsbesluit: een bekendmaking in een officieel Publicatieblad; een nieuwe toestand van één of meerdere geconsolideerde OW-besluiten (alleen in het geval van directe inwerkingtreding): a. voor het wijzigingsbesluit zelf wordt geen eerste toestand van de geconsolideerde regeling gemaakt (indien dit een wijzigingsbesluit zonder zelfstandige tekst is) b. indien geen datum van inwerkingtreding bekend is, worden versies van de regeling gemaakt. Wat wordt bedoeld met wat onder a. staat?			-

provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 17	Informatiemodellen	261	Regelingenbank: Hier staat: 3. bij de uitlevering aan de site voor Officiële Bekendmakingen en aan de landelijke en lokale regelingenbank (NB. zodra deze sites op het ontvangen van STOP xml zijn berekend); Is dat voor 1-1-2021?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 17	Bronhouderkoppelvlak	262	Integrale tekst: Er staat: 4. bij de validatie van een versie van het OW-besluit bij de bronhouder (nb. alleen mogelijk als de tekst van het OW-besluit (regeling) een integrale tekst betreft);			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 19	Bronhouderkoppelvlak	263	Koppelvlak voor Informeren over openstaande consolidatievragen. Hoe ziet dit koppelvlak er uit? Wat is het bericht? Wat zijn de eisen aan het bevoegd gezag?			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 20	Informatiemodellen	264	Nieuwe onderdelen JOIN: AKN staat wel genoemd als nieuw onderwerp maar JOIN niet. Dit is voor de meeste bevoegde gezagen wel nieuw.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 65	Tekst en tekststructuur	265	Soorten tekststructuur: Strukturelement Lid wordt niet genoemd.	Positie van Lid duidelijk maken in de 3 vormen van tekststructuur.		0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 74	Publicatieproces	266	Ondersteunde en niet-ondersteunde mutatiescenarios: Dit document zegt dat er 5 mutatiescenarios worden ondersteund. De praktijkrichtlijnen spreken van 4. Wordt 5. Toevoegen/ wijzigen van informatieobject met datum inwerkingtreding. nu wel of niet ondersteund? Klopt het dat voor de provincies i.v.m. de omgevingsregeling en de omgevingsvisie van de nog niet ondersteunde mutatiescenarios de volgende nummers het meest belangrijk zijn? 1.Muteren van regelingen met tekststructuur (inclusief nieuwe regelingen). 6. Complexere wijzigingen 9.Het los van een tekstuele wijziging aanleveren van wijzigingen in annotaties (bij een wijziging van de tekst kunnen aangepaste annotaties van het onderdeel worden aangeleverd. Het schema ondersteunt niet dat aangegeven kan worden wat de wijzigingen in de annotaties zijn.) 10.Aanleveren van een directe mutatie op een Toestand (voor het oplossen van samenloop).			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 79	Informatiemodellen	267	Imp:Metadata: Detail: In de figuur ontbreekt bij het type imp:Eigenschap de namespace imp:			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 80	Informatiemodellen	268	Imp:Waarde: Detail: Er staat dat er binnen IMOP drie extra datatypen zijn gedefinieerd. Er staan er echter vier genoemd.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 84 Figuur 2	Informatiemodellen	269	Relatie tussen toepassingsprofiel en IMOP: De pijl staat van toepassingsprofiel naar IMOP. Moet dat niet omgekeerd zijn? IMOP geeft input voor het toepassingsprofiel net zoals IMTP.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 90	Informatiemodellen	270	Documentatie van GML elementen: Er staat: De documentatie van GML elementen vormt geen onderdeel van de IMOP schema (xsd). Waarom niet? Waar is het dan gedocumenteerd?	Benoemen waar GML is gedocumenteerd.		0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 92	Informatiemodellen	271	Gebuurde datatypes in XML: Op pagina 80 worden 4 (of 3) specifieke IMOP datatypen genoemd: imp:XMLstring: imp:Waarde bevat een XML fragment. imp:textIncludeRef: imp:Waarde bevat de id van een element. imp:Waarde wordt gesubstitueerd door de tekst in het desbetreffende element. imp:XMLIncludeRef: imp:Waarde bevat de id van een element. imp:Waarde wordt gesubstitueerd door het desbetreffende object. imp:Geometrie Hoe verhouden die zich tot onderstaand lijstje? string (xs:string in imp.xsd)			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 93	Bronhouderkoppelvlak	272	Doel LVBB: Er staat: De LVBB is in het leven geroepen zodat overheden maar één keer een officiële publicatie hoeven aan te leveren aan een centrale voorziening. Er wordt bedoeld via één interface i.p.v. één keer?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 94	Bronhouderkoppelvlak	273	Status verwerkingsproces LVBB: Er staat: De LVBB houdt de versturende software op de hoogte van de voortgang en uitkomst van het validatie/publicatie proces. Op welke wijze gebeurt dit. Dit staat nergens beschreven.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 95	Bronhouderkoppelvlak	274	PDF generatie in het proces: Er staat: Omdat deze PDF gegenereerd wordt (door de LVBB) moet het bevoegd gezag de mogelijkheid hebben deze PDF in te zien voordat de PDF gepubliceerd wordt. Waarom is dat nodig? Als de PDF generatie goed is getest dan hoeft het Bevoegd Gezag toch niet telkens te controleren? Hoe is dit onderdeel van het proces?			-

provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 95	Bronhouderkoppelvlak	275	Concepten en ontwerpen: Er staat: De LVBB is geen samenwerkingsruimte. Een versie van een regeling is beschikbaar via de raadpleegservice. Een bevoegd gezag kan alle versies die hij zelf heeft aangeleverd om te publiceren via het bronhouderskoppelvlak ook ophalen via de raadpleegservice. Versies die hij niet zelf heeft aangeleverd kan een bevoegd gezag alleen ophalen als deze heeft geleid tot een toestand van de geconsolideerde regeling die bovendien bekendgemaakt is; Een ontwerp besluit leidt niet tot een geconsolideerde regeling. Een concept besluit wordt niet bekendgemaakt. Dan kan je daar als Bevoegd Gezag niet over beschikken om versies van andere bestuursorganen te vergelijken met die van je zelf. Dit is onwerkbaar. Oplossing zou zijn dat bestuursorganen onderling uitwisselen maar dat kan alleen op basis van objectgericht (niet tekstgericht) opbouwde bronbestanden van die bestuursorganen. Dat betekent dat een bestuursorgaan nog een extra interface moet ontwikkelen, die niet in CIM OP en ook niet in CIM Ow is gespecificeerd. Dit is onwerkbaar.			X
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 96	Bronhouderkoppelvlak	276	Validatie van een besluit: Er staat onder stap 4b: 4.De informatie die de resulterende geconsolideerde regelingen beschrijft is toepasbaar. Dit valt in drie delen uiteen: a.De resulterende versies/toestanden van een regeling zijn in te passen in de regeling (= te combineren met eerder bekendgemaakte toestanden voor de regeling). b.De objecten om de toestanden mee op te bouwen zijn inpasbaar (= te combineren met de objecten uit eerder bekendgemaakte toestanden). c.De objecten zijn correct geformuleerd en geschikt voor gebruik in de regeling (conform de STOP-standaard en het betreffende toepassingsprofiel). Wat wordt hier bedoeld met objecten? Informatie-objecten?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 96	Bronhouderkoppelvlak	277	Achterliggende landelijke voorzieningen: Er staat: Hierbij worden niet alleen de validaties voor het publicatieproces opgenomen maar ook de validaties voor de achterliggende landelijke voorzieningen waaraan LVBB doorlevert. Welke voorzieningen? DSO-LV, DROP? CVDR? Nog andere?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 99	Bronhouderkoppelvlak	278	Registratie mede-bronhouder: Er staat onder stap 2: 2. Als de AKN IRI naar een regeling verwijst, worden de volgende sub-stappen uitgevoerd: a.De LVBB haalt de metadata van de versies van de regeling op. Voor het bepalen van welke versies de metadata teruggegeven mogen worden, wordt rekening gehouden met het volgende. Een versie wordt alleen teruggegeven als: i.het bevoegd gezag geautoriseerd is de versie op te halen, d.w.z. heeft het bevoegd gezag of een mede-bronhouder (meervoudig bronhouderschap) deze versie aangeleverd, en/of: ii.de versie geleid heeft tot een toestand van de geconsolideerde regeling en bovendien bekendgemaakt is. b.De LVBB stelt een zip-bestand samen met de metadata van de gevonden versies en stuurt deze terug naar het bevoegd gezag. Hoe en waar wordt vastgelegd of een bestuursorgaan een mede-bronhouder is? Wie houdt die registratie bij?			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Pagina 100	Bronhouderkoppelvlak	279	Digikoppeling Grote Berichten: Er staat: Het aanleverkoppelvlak ondersteunt ook het Digikoppeling Grote Berichten protocol. Of dit protocol gebruikt moet worden wordt bepaald na gezamenlijk overleg tussen de software leverancier en KOOP. Is dit nodig voor de documenten van de provincie? Voor welke documenten dan, Omgevingsvisie? Of ook Omgevingsverordening, Reactieve interventie, Projectbesluit, Voorbereidingsbesluit?			?
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Pagina 16, 32, 40	Informatiemodellen	280	kwalificatieActiviteitRegel of RegelActiviteitKwalificatie: CIM Ow onderscheidt 3 soorten kwalificaties. Relatiekwalificatie is een kwalificatie van de relatie tussen Regelteksten; Regelkwalificatie is een kwalificatie van een Juridische regel er is een kwalificatieActiviteitRegel. CIM Ow is over de laatste niet duidelijk soms wordt er gesproken over de waardelijst kwalificatieActiviteitRegel, soms over de waardelijst regelActiviteitKwalificatie. In het CIM OP diagram van 11. TPOD Omgevingsverordening v0.97 is kwalificatieActiviteitRegel een attribuut van Activiteit. Is het niet zo dat kwalificatieActiviteitRegel een attribuut is van de associatieklasse tussen Juridische regel en Activiteit: het geeft een kwalificatie van de regel die over een activiteit gaat? Als het een attribuut is van Activiteit dan geldt het voor alle regels die geassocieerd zijn aan die Activiteit. CIM OP spreekt alleen over regelkwalificatie.	Maak een objectdiagram hiervoor zodat een voorbeeld het duidelijk maakt. Maak een klassediagram hiervoor zonder gebruik te maken van een Union. Maak het diagram in CIM Ow en niet in CIM OP.		0.98

provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 5	Informatiemodellen	281	Geïntegreerd proces van bekendmaking en consolidatie: Er staat: De inhoud ervan is meestal samen te stellen op basis van de besluiten, al zijn er situaties waarin dat niet mogelijk is, zoals bij besluiten die geen rekening met elkaar houden. Welke informatie ontbreekt is geautomatiseerd te bepalen, en kan apart worden aangeleverd. Hoe is dit dan te bepalen? Waar en wanneer en door wie?	Nader beschrijven wat hier wordt bedoeld.		>0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Algemeen	Informatiemodellen	282	Klassediagrammen en objectdiagrammen: Voor het begrijpen van dit belangrijke document is het verstandig om naast klassediagrammen ook objectdiagrammen op te nemen. Dit zal het document toegankelijker maken.			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Algemeen	Tekst en tekststructuur	283	Terminologie teksten: Er wordt gesproken over teksten, tekstelementen, tekstfragmenten, regelteksten, tekstonderdelen. Wat is de samenhang?	Nader beschrijven wat met de verschillende termen wordt bedoeld.		0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 15	Informatiemodellen	284	Documentsubtype voor openbaar lichaam: Een BES-eiland is een openbaar lichaam, dat is een vorm van een gemeenschappelijke regeling. Waarom is deze vorm van gemeenschappelijke regeling voor de BES-eilanden afzonderlijk benoemd?			>0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 16	Naamgevingsconventies	285	JOIN Naamgevingsconventie: In het document wordt impliciet, en niet expliciet, benoemd dat JOIN wordt ingezet als naamgevingsconventie voor de identificatie van niet-tekstuele informatie. Er staat: AKN NC is vooral bedoeld voor tekstidentificatie, al bevat het ook mogelijkheden om niet-tekstuele componenten te identificeren. Die mogelijkheden zijn voor toepassing in STOP te beperkt. Daarom sluit STOP aan bij een naamgevingsconventie die ook voor andere juridische overheidsinformatie gebruikt wordt, gebaseerd is op best practices en die qua structuur lijkt op de AKN NC. Verderop staat opeens JOIN = Afkorting van Juridische Object Identificatie Naming convention.	Expliciet benoemen en specificeren.		0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 22	Informatiemodellen	286	Definitief besluit en ontwerpbesluit zonder gebruik STOP model : Er staat: Als het STOP model voor het besluit niet gebruikt wordt in het geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren en de bekendmaking/publicatie van een besluit en van de geconsolideerde regeling separaat plaatsvinden, dan zijn alleen de versies van het besluit van belang die ook daadwerkelijk gepubliceerd hoeven te worden. Dat is in ieder geval het definitief besluit nadat het door het bevoegd gezag is vastgesteld, en het ontwerpbesluit als het gepubliceerd wordt als onderdeel van de kennisgeving. Het wordt niet duidelijk hoe de ontwerp-besluiten moeten worden verwerkt. Deze moeten wel worden gepubliceerd maar niet worden geconsolideerd. Hoe wordt deze informatie dan ontsloten in de DSO-LV? Dit is een blocking issue.			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 25	Presenteren/verbeelden	287	Verschilweergave voor niet-wijzigbare componenten: Bij vervanging is niet duidelijk hoe met de verschilweergave wordt omgegaan. Er staat dat de was-versie niet hoeft te worden meegezonden maar wel voldoende informatie voor de verschilweergave. Dit betekent dat er voor Vervang en Neem versie over andere verwerk- en presentatiepatronen nodig zijn. Dat maakt het foutgevoelig. De voorkeur is dat het aantal patronen zo beperkt mogelijk is (voeg toe, wijzig, verwijder).			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 31	Informatiemodellen	288	Geografische term: Gaat het alleen om algemene geografische aanduidingen (park) of ook over eigennamen van geografische objecten (toponiemen, Vondelpark)?	Gebruikte termen definiëren in een woordenboek. Dit is belangrijk voor de semantiek van de standaard.		X
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Pagina 32	Informatiemodellen	289	Gebruik van een geografisch informatieobject van een ander bevoegd gezag: Er staat: Een provincie kan bijvoorbeeld aanvullende regels vaststellen voor een gebied dat door een waterschap wordt aangewezen, en kan dat doen door dynamisch naar het informatieobject te verwijzen dat terug te vinden is in een regeling van het waterschap. Als het waterschap een nieuwe versie van het informatieobject publiceert, dient het werkingsgebied van de provinciale regeltekst automatisch aangepast te worden. Ik neem aan dat dit niet automatisch gebeurt? Je kan toch niet zo maar de werking van een regel van de provincie laten veranderen door een aanpassing bij het waterschap? De provincie zou er een signaal over moeten krijgen, maar hoe dan?			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Paragraaf 4.7	Presenteren/verbeelden	290	Informatie over referentieondergronden: Er staat: Het is verplicht in het besluit vast te leggen welke basisregistratie en de bijbehorende versie(datum) is gebruikt om de werkingsgebieden te begrenzen en vast te stellen. Deze informatie moeten ook op de informatiepagina van het geo-informatieobject bij de presentatie van het besluit kunnen worden getoond. Check: hiermee wordt dus bedoeld dat de metadata over de voor het betreffende werkingsgebied van het betreffende besluit gebruikte ondergrond op de informatiepagina wordt getoond? Welke informatiepagina wordt bedoeld? De informatiepagina van het betreffende werkingsgebied?			-

provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Paragraaf 4.8.2	Tekst en tekststructuur	291	Artikelsgewijze structuur: Er staat: Deel, hoofdstuk, titel, afdeling, (sub)paragraaf, artikel, lid. Elders in de STOP documentatie staat dat er ook nog een bovenliggend structurelement boek is.			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Paragraaf 4.9.3.2	Presenteren/verbeelden	292	Vervanging: Vervanging bestaat ook uit een (groot aantal) wijziging(en), maar het principe van renvooiweergave wordt niet gevolgd. Jammer voor de gebruiker want de wijzigingen worden dan niet expliciet kenbaar gemaakt.			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Paragraaf 4.9.3.3	Presenteren/verbeelden	293	Ander geo-informatieobject met andere noemer: Wat is hier een praktijkvoorbeeld van? Verandert de context van het werkingsgebied van de regel niet zodanig dat je eigenlijk een nieuwe regel aan het maken bent (bijvoorbeeld grondwaterbeschermingsgebied vervangen door stiltegebied? Wordt hier niet zoals bij vervanging ook het oude geo-informatieobject en het nieuwe geo-informatieobject zichtbaar gemaakt? Een andere geo-informatieobject met een andere noemer betekent ook een (groot aantal) wijziging(en), maar het principe van renvooiweergave wordt niet gevolgd. Jammer voor de gebruiker want de wijzigingen worden dan niet expliciet kenbaar gemaakt.			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Paragraaf 5.2	Presenteren/verbeelden	294	Tweede presentatievorm: Er staat: De tweede presentatievorm is de mogelijkheid voor het invoegen van een samengestelde kaartviewer in de lopende tekst waarin verschillende werkingsgebieden interactief en gesymboliseerd worden gepresenteerd in een kaartbeeld. Deze kaartviewer, zie paragraaf 5.1, is geen onderdeel van het authentieke besluit omdat dezelfde informatie op een andere manier is vastgelegd in tekst of via een verwijzing naar het geo-informatieobject. Dit betekent dat de ondergrond in deze kaartviewers niet reproduceerbaar hoeft te zijn. Een omgeving is vrij een actuele ondergrond uit de geo-basisregistraties te tonen binnen de kaartviewers.. Dit roept een aantal vragen op: De kaartviewer maakt het besluit voor de gebruiker beter kenbaar dan een verwijzing naar het geo-informatieobject. Waarom is het dan juist niet authentiek? Wat is de meerwaarde van de kaartviewer t.o.v. de interactieve weergaven van het geo-informatieobject? Moet er wel een ondergrond in de kaartviewer worden getoond of in de metadata van het betreffende werkingsgebied van het betreffende besluit worden opgenomen?			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Hoofdstuk 6	Presenteren/verbeelden	295	Ruimtelijke plannen in DSO-LV viewer: Geldt voor ruimtelijke plannen hetzelfde presentatiemodel als voor de regelingen van de OW-besluiten? En kan daaraan worden voldaan?			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Algemeen	Presenteren/verbeelden	296	Kaartviewer: Nergens wordt geduid wat een kaartviewer is (het lijkt niet een viewer). Daardoor is het eigenlijk onmogelijk om de teksten die daarover gaan te verifiëren.			>0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, Tabel 2	Informatiemodellen	297	Kenmerken op documentniveau: Het is van belang dat alle kenmerken op documentniveau zijn vastgelegd inclusief de bijbehorende validatieregels. In 22c Ingangscntroles LVBB worden een aantal controles die relevant zijn voor een omgevingsverordening. Deze worden daar technisch beschreven. Het is van belang dat alle validaties (ook die voor de Officiële Publicatie) volledig zijn beschreven en makkelijk terug te vinden.	Er zijn in dit profiel validatieregels opgenomen die niet specifiek zijn voor het toepassingsprofiel (Omgevingsverordening). Ze zijn generiek en horen of in TPOD Generiek (die ik overigens nog niet doorgenomen heb) of zelfs in IMOP. In CIM-OP zijn ook validatieregels opgenomen. Zie het document 22c Ingangscntroles LVBB. Daarin staan validatieregels die nu ook in document ook staan. Echter: anders geformuleerd (veel technischer, die van jou zijn goed leesbaar) en ook on-derling afwijkend. Bijvoorbeeld de validatieregels over de Regelingstructuur en Vrije tekststructuur. Dit maakt de standaard moeilijk onderhoudbaar voor de beheerder en moeilijk valideerbaar op consistentie voor de gebruiker van de standaard. Ik heb daar nu veel moeite mee in de consul-tatie, omdat ik niet weet waar ik vanuit moet gaan, ik kom in de diverse documenten telkens andere validatieregels tegen. Mijn voorkeur zou het hebben dat generiek en specifiek gescheiden is. Dan is de consistentie makkelijker te bewaken.		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.3.1, blz 17-19	Aspecten OW instrument	298	Bepalingen Ow over inhoud omgevingsverordening: Kan ik nu de conclusie trekken dat er alleen verplichte uitwerkingen (Cultureel .. t/m Regionale water) en niet verplichte uitwerkingen (Overstromingen t/m Provinciaal belang) zijn? En dat er dus geen verboden om op te nemen uitwerkingen zijn gespecificeerd?			-

provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.3.4, blz 21	Aspecten OW instrument	299	Overgangsfase: Er staat: Er is niet voorzien in overgangsrecht voor de omgevingsverordening. Streven is dat de provincies hun omgevingsverordeningen op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben vastgesteld. Alleen vastgesteld? Dus nog geen verplichting tot bekendmaking / publicatie?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	4.2, blz 22	Annoteren	300	Drie categorieën van annotaties: Dit is een hardnekkig misverstand. Het lukt maar niet het helder te krijgen. Volgens mij is er sprake van meerdere dimensies: 1.meerdere wetten (Bekendmakingswet en Omgevingswet); 2.juridisch authentiek product versus product met juridische werking versus service product; 3. Verplichte attributen en optionele attributen (attributen mag je lezen als annotaties). De Bekendmakingswet kent ook service-producten. En bij de eerste 2 dimensies is er sprake van verplichte en optionele attributen. Als je langs deze 3 dimensies de informatie gaat bespreken zul je zien dat veel spraakverwarringen en onduidelijkheden die er nu zijn kunnen worden weggelaten.			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.2, blz 25	Tekst en tekststructuur	301	Deel 2 versus Deel 3: Vraag: als er wordt gekozen voor een artikelsgewijze toelichting moet deel 3 dan ook een artikelsgewijze structuur hebben? En moet die structuur dan gelijk zijn aan de structuur van deel 2? En moeten er verwijzingen zijn van deel 2 naar deel 3?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.7.1, blz 32	Tekst en tekststructuur	302	Tekstfragment: Er wordt gesproken over tekstelement en tekstfragment en regeltekst. Wat is de samenhang. Deze opmerking ook gemaakt bij 1. STOPTH v0.97.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.3, blz 76	Informatiemodellen	303	Relatiekwalificatie: Er staat: Relatiekwalificatie: Element om de relatie tussen twee verschillende regels aan te duiden. Annotatie die een bijzondere verhouding tussen twee verschillende regelteksten kwalificeert. Wordt hier nu bedoeld de juridische regel of de regeltekst?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.3, blz 81 waardelijst TypeOmgevingsdocument	Informatiemodellen	304	Waardelijst TypeOmgevingsdocument: De waardelijst TypeOmgevingsdocument wordt nergens als eigenschap gebruikt. Dat moet m.i. wel het geval zijn.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.3, blz 82 waardelijst Omgevingsnormgroep	Informatiemodellen	305	Detail: er staat Omgevingsnormnormgroep.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.3, blz 72	Informatiemodellen	306	kwalificatieActiviteitRegel: CIM Ow onderscheidt 3 soorten kwalificaties. Relatiekwalificatie is een kwalificatie van de relatie tussen Regelteksten; Regelkwalificatie is een kwalificatie van een Juridische regel er is een kwalificatieActiviteitRegel. CIM Ow is over de laatste niet duidelijk, soms wordt er gesproken over de waardelijst kwalificatieActiviteitRegel, soms over de waardelijst regelActiviteitKwalificatie. In dit CIM OP diagram is kwalificatieActiviteitRegel een attribuut van Activiteit. Is het niet zo dat kwalificatieActiviteitRegel een attribuut is van de associatieklasse tussen Juridische regel en Activiteit? Het geeft een kwalificatie van de regel die over een activiteit gaat. Als het een attribuut is van Activiteit dan geldt het voor alle regels die geassocieerd zijn aan die Activiteit. CIM OP spreekt alleen over regelkwalificatie.	Maak een objectdiagram hiervoor zodat een voorbeeld het duidelijk maakt. Maak een klassediagram hiervoor zonder gebruik te maken van een Union. Maak het diagram in CIM Ow en niet in CIM OP.		0.98
leverancier	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4, blz 64 e.v.	Presenteren/verbeelden	307	Vanaf pagina 64 worden een aantal voorbeelden genoemd. De presentatie waarden bij de voorbeelden komen niet overeen met de waarden uit het bestand 9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97.xlsx Bijvoorbeeld Gebruiksactiviteit -> voh000 in document -> maar vag403 in XLS Luchtkwaliteit -> vag218 in document -> maar vsgt004 in XLS MaatvoeringBouwen -> voh000 in document -> maar vog021 in XLS de waarde voor bijvoorbeeld functiegroep Bedrijf staat vsg003. Dit klopt met de XLS. Echter het plaatje op het voorbeeld staat een transparant vlak terwijl dit volgens de presentatie definities een niet transparant vlak zou moeten zijn.	het lijkt mij dat de gegevens in de diverse documenten lijn met elkaar moeten zijn.		0.98
project	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	hele document	Anders	355	Waarom is dit document in een andere structuur geschreven dan CIM-OW? Het zou zoveel duidelijker zijn dat beide documenten vanuit een vergelijkbare inhoudsopgave zou zijn geschreven. Nu kunnen beide documenten bijna niet onderling vergeleken worden zonder beide documenten in het geheel door te nemen.	Maak 1 inhoudsopgave en pas die in beide documenten toe. Eventueel kunnen bepaalde hoofdstukken of paragrafen n.v.t. worden verklaard.		-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	6.2.2	Anders	356	Detail: deze paragrafen zijn identiek, dubbel. (6.2.2 en 6.2.3)			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	1.3, blz 9	Anders	357	Detail: er wordt verwezen naar hoofdstuk 0, dat moet 5 zijn.			-

provincie	16. TPOD Generiek v0.97	2.4	Publicatieproces	358	Er staat: Omgevingsplannen, omgevingsverordeningen, waterschapsverordeningen en omgevingsvisies moeten in geconsolideerde vorm beschikbaar gesteld worden. Omgevingsvisie wel, maar projectbesluit en programma niet? Hoe kan je omgevingsvisie consolideren als je geen regelingStructuur hebt?			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	3.2, blz 15	Aspecten OW instrument	359	Er staat: Rechtsfiguur roept meldingsplicht of vergunningplicht in het leven en/of bevat bepalingen waaraan aanvragen om omgevingsvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden Vallen de informatieplichten ook onder die bepalingen?			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	4.3	Annoteren	360	Er staat: Bij veel eigenschappen van annotaties hoort een lijst vooraf gedefinieerde waarden die de eigenschap kan aannemen. De waarden staan niet in de objectencatalogus maar in een waardelijst. Om uniformiteit te bevorderen worden zoveel mogelijk eenduidige begrippen gebruikt. Wat is de objectencatalogus?			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.2.1	Publicatieproces	361	Er staat: Voor het projectbesluit en de omgevingsvisie is sprake van een vrij tekststructuur en kent geen onderscheid in afzonderlijke besluitonderdelen. Dit geldt ook voor programma? Hoe kan je van deze OW-besluiten dan de regeling consolideren?			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	1_Algemeen	Anders	362	Detail: Op enkele plaatsen staat nog omgevingsplan. Daar moet dan rechtsfiguur staan of zoiets. << 2.4, 5.4 >>			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.6.2.1	Tekst en tekststructuur	363	Boek ontbreekt			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.2	Presenteren/verbeelden	364	Locaties: Het wordt niet duidelijk wat met stapeling wordt bedoeld en wat de functie daarvan is.			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	6.3, blz 38-39	Presenteren/verbeelden	365	Er staat dat er 2 mogelijkheden zijn om werkingsgebieden weer te geven. Volgens de presentatiestandaard zijn er vier mogelijkheden: 1.Een default symbool. 2.Symbolisatie op basis van een afgesproken standaard symbolisatie. 3.Een eigen symbolisatie die afwijkt van de standaard symbolisatie. 4.Een symbolisatie specifiek bedoeld voor een kaartviewer, afwijkend van bovenstaande symbolisatie.			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	8.4, Bijlage 4	Anders	366	Detail: er staat bijlage 5 maar het is bijlage 4.			-
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	1.2.1, blz 8	Aspecten OW instrument	367	Er staat: De ideeën en wensen van de bevoegde gezagen voor de inrichting en vormgeving van de omgevingsvisie liggen erg uiteen. De verschillende ideeën en wensen zijn samengevat tot vier niveaus. Het TPOD Omgevingsvisie zal aan deze reeks van uiteenlopende ideeën en wensen ondersteuning moeten bieden; Nergens is terug te vinden welke vier niveaus dit zijn.			0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.3, blz 21	Aspecten OW instrument	368	Er staat: Het besluit en de geconsolideerde versie moeten aan de minimale eisen van STOP en TPOD voldoen. Dat betekent dat een besluit minimaal in xml-formaat moet worden aangeleverd, zodat het besluit en de omgevingsvisie zelf machine-leesbaar zijn. Een nadere uitwerking hiervan volgt in een volgende versie van deze TPOD. De omgevingsvisie is een OW-besluit en daarmee een Besluit. Het lijkt me dan dat de 3 delen (Motivering, Tekst, Toelichting; laatste optioneel) wel van toepassing zijn? Je wilt immers consolideren en dat wil je generiek houden. Bevoegd gezag zal het niet fijn vinden als er voor de Omgevingsvisie een geheel ander mechanisme voor moet worden opgetuigd.		Reactie EB: Een OW-besluit is niet een besluit in de zin van de Algemene wet Bestuursrecht. Een bevoegd gezag kiest weloverwogen of bijvoorbeeld het omgevingsplan of	0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	1.3, blz 8.	Informatiemodellen	369	Er staat: In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term wordt momenteel informeel gebruikt voor besluiten en rechtsfiguren die via de landelijke voorziening van het DSO worden ontsloten (formulering wetsvoorstel Invoeringswet). Voorheen was de term OW-besluit. Detail: Voorheen was de term omgevingsdocument. Definitie: In TPOD Generiek staat: In dit document gebruiken wij de term OW-besluit. Deze term staat voor besluiten en andere rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet. In de TPOD Omgevingsverordening en de TPOD Omgevingsvisie staat dat ook.		Reactie EB: geen actie nodig danwel tekstueel.	0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.2, blz 18	Informatiemodellen	370	Mogelijke documentversies. Er staat: concept, ontwerp, vastgesteld, onherroepelijk. Onherroepelijk is niet een documentversie (status) maar een procedurestatus (deels onherroepelijk in werking, geheel onherroepelijk in werking).	Beschrijf de mogelijke procedurestatussen en documentversies (statussen) in TPOD Generiek en gebruik daarbij toestandsdiagrammen om de statusovergangen te duiden, zoals dat ook in 1. STOPTH v0.97 is gedaan.	Reactie EB: eens, beperkte aanpassing.	0.98

provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	5.6.10, blz 48	Informatiemodellen	373	Terminologie: Relaties moet heten Relatiekwalificatie. Conform 16. TPOD Generiek v0.97		Reactie EB: tekstuele	0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	6.4, blz 56	Aspecten OW instrument	374	Gewijzigde regels Omgevingsplan: Ik zou hier duidelijk maken dat het gaat om de wijzigingen afkomstig van het Projectbesluit. En misschien ergens (in TPOD Generiek) vermelden welke OW-Besluiten op vergelijkbare wijze kunnen doorwerken naar het Omgevingsplan.		Een aantal van mijn opmerkingen zullen ook relevant kunnen zijn voor andere toepassingsprofielen, omdat er voor	0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Cel A 156	Inhoud waardelijsten	376	Wij hebben het gevoel dat er mogelijk waarden ontbreken. Dek de limitatieve waardenlijst wel alle mogelijkheden die er zijn?	Goed kijken (met verschillende bestemmingsplannen) of alle functies er wel inzitten.		0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Cel C238	Inhoud waardelijsten	377	Etc. in een limitatieve waardenlijst is raar, zeker aangezien er ook een categorie 'overig' is	Verwijder 'etc'.		-
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Cel A130	Inhoud waardelijsten	378	dB(a) er in zetten, hectare er ook in zetten qua grootheid. Vierkante kilometer er ook in. Goed kijken naar deze lijst	Regulier gebruikte maatvoeringen er al in zetten (zie hiernaast voor een aantal voorbeelden)		0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	3.1	Tekst en tekststructuur	379	Het is niet helemaal duidelijk wat nu precies de verplichte toelichting is en welk deel van de toelichting er onder het derde deel valt.	Dit beter uitleggen		0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	3.1	Aspecten OW instrument	380	Niet handig om het onderzoek en de zienswijzen geen onderdeel uit te laten maken van de geconsolideerde versie	De bovengenoemde onderdelen toch toevoegen aan de geconsolideerde versie.		-
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	8	Presenteren/verbeelden	381	Het zijn nu al heel veel mogelijkheden, zeker als gemeenten de vrijheid hebben om zelf ook nog dingen toe te voegen.	VNG maakt een standaard. Gemeenten kunnen hier wel van afwijken, maar door de standaard kan het wel overzichtelijker worden voor de bibliotheek en worden de plannen van de verschillende gemeenten beter vergelijkbaar.		0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	9.7	Presenteren/verbeelden	382	Zijn alle kleuren, symbolen en combinaties getest met mensen die slechtziend zijn of kleurenblind?	Vooraf nagaan of de verschillende combinaties een probleem oplevert bij mensen met kleurenblindheid en/of slechtziend zijn. En dan op voorhand bepaalde combinaties niet mogelijk maken (als dat zorgt voor een combinatie van kleuren/symbolen/arceringen die niet leesbaar zijn). Daardoor ligt de verantwoordelijkheid van de leesbaarheid niet alleen bij de planmaker.		-
gemeente	9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls]	Standaarden cel B	Gebruik informatieobjecten	383	In deze cel wordt aangegeven dat het lang kan duren als er afbeeldingen geladen moeten worden langs een lijn en dat dit daarom beter vermeden kan worden.	Als nu al wordt aangeraden om dit te vermijden, is het dan geen beter idee om het niet mogelijk te maken.		0.98
gemeente	9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls]	B5	Presenteren/verbeelden	384	In het stuk staat dat het uitrekenen van de transparantie waardoor de gebruiker lang moet wachten. Het advies is om dit te vermijden.	Dit is iets wat je juist wel wil, aangezien juist met transparantie dingen duidelijk zichtbaar kunnen zijn. Een voorbeeld hiervan is de luchtfoto onder de vlakken. Daarnaast vragen wij ons ook af of het tegenwoordig, met de huidige hardware, nog steeds zo lang duurt.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.2.1.2	Tekst en tekststructuur	385	De laatste alinea van deze paragraaf staat op de verkeerde plek. Deze moet niet op deze plek, maar bij de alinea er onder (5.2.1.3)	Verplaatsen van het stuk tekst.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.7.2	Presenteren/verbeelden	386	Door het stapelen van lagen, zoals in figuur 2, kan het onoverzichtelijk zijn. Zo worden bij die drie kleuren het vlak bruin. Hier is niks uit te halen.	De oplossing is toch om voor meerdere kaarten te gaan, alleen dan is het leesbaar.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.1.1	Tekst en tekststructuur	387	Misschien kan het wel makkelijker zijn om nummering te gebruiken.	Misschien toch nummering toevoegen. Het probleem van dat de nummering verandert als er begrippen bijkomen of weggaan, kan misschien worden opgelost door software die dit automatisch corrigeert.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.2.1	Tekst en tekststructuur	388	Het is niet duidelijk wat er in dit hoofdstuk precies bedoeld wordt. Gaat het hierom verschillende manieren om een bepaalde waarde te meten/berekenen? Zoals bijvoorbeeld dat wegverkeerslawaaï op een andere manier gemeten moet worden dan geluid bij een spoorweg. Of gaat het erom dat je bij de ene functie iets op een andere manier zou willen meten/berekenen dan bij andere functie. Zoals bijvoorbeeld voor de functie industrie een andere manier om goothoogte te meten dan bij de functie wonen.	Duidelijker, met voorbeelden, uitleggen wat hier precies wordt bedoeld.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.3.1	Presenteren/verbeelden	389	Er wordt gesteld dat er ten behoeve van de weergave is gekozen voor meerdere omgevingswaardegroepen. Dit kan het overzichtelijker maken, maar het is ook mogelijk dat er alsnog zoveel omgevingswaardegroepen zijn, dat het niet overzichtelijk is.	Gebruik meerdere kaarten, waardoor je een beperkt aantal omgevingswaardegroepen per kaart hebt, waardoor de kaarten overzichtelijk blijven.		0.98

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.6.1	Presenteren/verbeelden	390	De mogelijkheid die in figuur 3 uit een wordt gezet, is ontzettend onoverzichtelijk.	Misschien een idee om dit niet meer mogelijk te maken, maar dat het verplicht op kaart moet. Hoogstens dat figuur 3 dan als extra service gebruikt kan worden.		>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.6.2	Presenteren/verbeelden	391	De omgevingsnormgroep maakt gebruik van een uitbreidbare normgroep. Hierdoor is het mogelijk om extra groepen toe te voegen. Als deze ook getoond moeten worden op één kaart, kan dit ertoe leiden dat het een onoverzichtelijke kaart wordt.	Misschien toch gebruik maken van meerdere (thematische) kaarten, zodat er niet te veel omgevingsnormgroepen op 1 kaart worden weergegeven en het zo overzichtelijk blijft		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.11.1	Tekst en tekststructuur	392	Is het ook mogelijk om gewoon met hyperlinks te verwijzen naar andere begrippen/regels/plannen. Dan heb je wel het nadeel dat eventueel het adres waar de hyperlink naar verwijst kan veranderen, waardoor je hyperlink niet meer klopt. Is het mogelijk om een programma te maken wat dit automatisch checkt?	Misschien toch mogelijk maken dat er met hyperlinks verwezen kan worden.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4.1	Presenteren/verbeelden	393	In de afbeeldingen in deze paragraaf staat telkens 1 aspect uitgelicht, zo is het heel overzichtelijk. Maar zodra je meerdere aspecten (functies) gaat weergeven, kan het wel onoverzichtelijk worden. Volgens mij is het idee om in één kaart alles te gaan weergeven, dit wordt dan heel onoverzichtelijk.	Gebruik van meerdere kaarten, zodat het overzichtelijker blijft.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4.4	Presenteren/verbeelden	394	Het kaartje is overzichtelijk. Het pop-upscherf is echter minder overzichtelijk. Zo is het niet nodig dat de 'omgevingsnormgroep' er op staat. Daarnaast is het ook onoverzichtelijk dat waarde en eenheid apart staan.	Een aantal dingen uit dit popupscherf halen. Daarnaast '4 meter' laten zien in plaats van 'waarde: 4 eenheid: meter'.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP, blz 72	Annoteren	395	Voorbescherming: Waarschijnlijk is het wel een goed idee om het te annoteren, aangezien de regels toch beperkingen opleggen in wat er mogelijk is. Nadat de voorbescherming vervalt, kan de annotatie ook weg. Het zou het makkelijkst zijn als dit geautomatiseerd kan gebeuren.	Het dus wel annoteren.		>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP, blz 72	Tekst en tekststructuur	396	Plaats begrippen en meet- en rekenbepalingen. Het is het handigst als de betrippen en de meet- en rekenbepalingen in het bestemmingsplan staan. Wat is het voordeel om dit in een aparte bijlage te doen? Het is toch onderdeel van de regels, zet het dan ook bij de regels.	Niks aanpassen.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP, blz 72	Annoteren	397	Bouwvlak. Het is voldoende om de annotatie bouwactiviteit met de bijbehorende functie te hebben. In principe is dit hetzelfde als een bouwvlak. Het is dus eigenlijk de keus of je het een bouwvlak noemt of een annotatie bouwactiviteit met bijbehorende locatie.	Niks aanpassen.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP, blz 72	Tekst en tekststructuur	398	Paragraafteken. Het wordt niet overzichtelijker door het gebruik van het paragraafteken			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP, blz 73	Annoteren	399	Aandachtsgebieden. Het is handig om dit wel weer te geven en te annoteren. Dit soort gebieden leggen namelijk behoorlijke beperkingen op in wat er mogelijk is in een gebied. Vandaar dat het handig is om het ook direct in kaart te zien.	De annotatie toevoegen		>0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	n.v.t.	Inhoud waardelijsten	400	Waardelijst goed tegen het licht houden; Wat voor gevolgen heeft het voor het verbeelden van de normen als er steeds meer waarden worden toegevoegd aan de tabel? Wat voor kleuren of arceringen worden er dan nog toegevoegd?	Goede afweging maken welke waarde met wat voor norm opgenomen wordt en hoe dat op de verbeelding in relatie met andere waarden/normen staat.		-
gemeente	9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [.xls]	n.v.t.	Presenteren/verbeelden	401	Waarom worden er arceringen gebruikt bij de symbolisatie van de functiegroep? Arcering wordt al toegepast op de beperkinggebiedgroepen.	Geen arcering gebruiken voor functiegroepen.		0.98

adviseur	26. Beslisnotitie annoteren	1	Annoteren	403	<p>Het voorstel om voor een minimum niveau te kiezen voor verplicht annoteren (i.c.m. de lijst in bijlage 1) is op meerdere punten strijdig met de verbeterdoelen van de stelselherziening omgevingsrecht doordat er een achteruitgang komt van de reeds bestaande voorziening ruimtelijkeplannen.nl:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het beperkt onnodig het vergroten van de inzichtelijkheid, het gebruiksgemak en met name de voorspelbaarheid van het omgevingsrecht. - Een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving wordt maar zeer minimaal bewerkstelligd. - Door voor minimale annotatieverplicht te kiezen, zal er in de dagelijkse praktijk meer tijd geïnvesteerd moeten worden om de geldende juridische situatie in beeld te krijgen (op voorhand minder duidelijk). Dit draagt niet bij aan de beoogde versnelling van besluitvorming in de fysieke leefomgeving. <p>Uit de beslisnotitie wordt niet duidelijk waarom het om een hamerpunt zou gaan en er dus geen alternatief (meer verplichte annotaties) zou zijn. Indien huidige omgevingswetgeving die nog niet in werking is dit onmogelijk maakt, waarom is reparatie dan geen mogelijkheid?</p> <p>De aanleiding voor de minimale benadering lijkt te staan onderaan pagina 3: "Uitgangspunt is dat er zo min mogelijk eisen worden gesteld voorafgaand aan de bekendmaking. Op die manier kan een spoedbesluit altijd snel bekendgemaakt worden. De eisen voor slimme ontsluiting van een besluit in het DSO zijn hoger, hiervoor zijn ook functionele annotaties nodig (zie beneden), maar deze kunnen indien nodig achteraf worden toegevoegd door het bestuursorgaan."</p> <p>Dit uitgangspunt is op verkeerde gronden gebaseerd. Binnen de fysieke leefomgeving waarom de STOP/TPOD voorziet zijn er geen besluiten die dermate veel spoed hebben, dat een degelijke annotatie niet mogelijk is vanwege de tijdsdruk. Daarnaast suggereert de zin dat annotaties nog na besluitvorming kunnen worden toegevoegd, terwijl het systeem de annotaties ziet als onderdeel van het besluit. Achteraf toevoegen betekent dus een nieuw besluit, wat niet bijdraagt aan een zorgvuldig besluitproces. Ten derde moet een overheid die niet in staat is om een besluit tijdig te voorzien van functionele annotaties, zich af vragen wat de kwaliteit van dat besluit dan is als niet aangegeven kan worden welke thema's van toepassing zijn en of het bijvoorbeeld om een activiteit of een beperkingengebied gaat. Ten vierde gaat deze benadering uit van het denken in belemmeringen en werken met platte tekst. Juist een besluit dat met spoed tot stand moet komen, moet begrijpelijk voor eenieder zijn. De objectgerichte benadering van de STOP/TPOD kan juist gebruikt worden om de begrijpelijkheid te vergroten. Annotaties belemmeren niet de inhoud, maar zijn een hulpmiddel zodat eenieder meer inzicht krijgt in de samenhang. Ten vijfde zorgt een onvoldoende uitgewerkte structuur voor problemen bij het aanmaken van een geconsolideerde versie, doordat er onvoldoende onderscheid gemaakt kan worden in delen die niet-inwerking, inwerking en onherroepelijk zijn.</p>	Indien een annotatie zoals opgenomen in Beschrijving annotaties v0.97 van toepassing is, dan dient het betrokken bestuursorgaan deze ook daadwerkelijk toe te passen (i.p.v. alleen de minimale annotaties uit bijlage 1 van de beslisnotitie)		X
adviseur	6. Beschrijving annotaties v0.97		Annoteren	404	<p>Als op basis van de beslisnotitie annoteren de uiteindelijke keuze blijft om te gaan voor de minimale variant dan moet deze lijn ook worden doorgezet in de wijze waarop annotaties gebruikt mogen worden. Consequentie is dan geen limitatieve lijsten opleggen, want uitgangspunt is zo min mogelijk eisen stellen voorafgaand aan de bekendmaking. Het limitatief stellen van dergelijke waardelijsten heeft alleen meerwaarde als ze ook verplicht op een bepaalde wijze worden toegepast (zie recent nieuwsbericht over de onduidelijke wijze waarop de politie criminele activiteiten vast legt in haar systeem). Want wanneer is het aansteken van een kachel in de tuin een gebruik, milieubelastende, omgevingsplan- of een overige activiteit? Indien waardelijsten limitatief worden opgesteld dient duidelijk te zijn waar de waarden op bepaald zijn (zie beperkingengebiedgroep, die is fysiek ingestoken terwijl het ook over milieubeperking kan gaan, of waardelijst functiegroep waarin beschermd stadsgezicht staat terwijl de regels daarin meestal niet gaan over de functie maar over beperkingen in dat gebied).</p>	Keuze maken tussen consequent kiezen voor minimale in steek of vooraf uitgebreidere detaillering van een besluit opleggen voor zowel inhoud als vormgeving		0.98
adviseur	27. Beslisnotitie presenteren		Presenteren/verbeelden	405	<p>Als op basis van de beslisnotitie annoteren de uiteindelijke keuze blijft om te gaan voor de minimale variant dan moet deze lijn ook worden doorgezet in de beslisnotitie presenteren: alleen presentatie-vereisten die nodig zijn op basis van de Bekendmakingswet, uitgangspunt is dat er zo min mogelijk eisen worden gesteld voorafgaand aan de bekendmaking. Dezelfde argumenten waarom minimaal geannoteerd gaat worden, zijn ook van toepassing op visualiseren. Verschillende kleuren hanteren is niet nodig om de DSO-LV te laten functioneren (dat kunnen grijze vlakken ook). De minimalistische benadering heeft zeker niet de voorkeur, maar als die wordt ingezet moet het ook consequent worden doorgezet in alle onderdelen van STOP/TPOD. Een omgevingsplan zal daarnaast op een locatie nog veel meer data-lagen kennen dan de huidige bestemmingsplannen. Van die bestemmingsplannen wordt soms al gezegd dat er zoveel kleuren/arceringen over elkaar heen liggen dat dit geen meerwaarde meer heeft. Deze meerwaarde zal bij een Omgevingsplan alleen maar afnemen door de hoeveelheid. In de documenten wordt wel gesproken over meerdere verbeeldingsomgevingen, maar hoe een bronhouder hier op kan sturen is niet duidelijk. Waarom worden er dan verplichte visualisaties voorgeschreven? Waar mogelijk in de toekomstige jurisprudentie ook consequenties aan verbonden worden (zie eerdere uitspraken over het toepassen van hoofdgroepen)? Verplichte visualisaties zorgen ook niet voor een vergelijkbaar beeld voor dezelfde ontwikkelingen, aangezien gemeenten keuzevrijheid hebben tussen het borgen via functies en/of activiteiten. Daarnaast worden kleuren voorgesteld voor presentatie-entiteiten die dicht bij kleuren liggen die worden toegekend aan functies en worden arceringskleuren voorgesteld die tesamen op één plek visueel weer een andere kleur kunnen vormen op een scherm. Mogelijk zijn deze verschillende lagen bedacht voor verschillende kaartlagen, maar de gebruiker zal toch eerst het integrale omgevingsplan op het scherm krijgen. Daarna kunnen lagen uit en aan worden gezet, maar vaak zullen er juridische relaties tussen de lagen liggen waardoor ze ook gelijktijdig getoond moeten worden om dit te kunnen herkennen.</p>	Raadplegers van een ruimtelijk besluit bij het antwoord krijgen op hun vraag, wordt niet alleen opgelost door kleuren toe te kennen. Hieraan zal een vraaggestuurde benadering naast moeten staan, waardoor ook echt alleen de informatie wordt getoond die bijdraagt aan het antwoord.		-

adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2, blz 16	Annoteren	406	In de lijst met annotaties staat zowel Documentversie als Procedurestatus als vast te leggen voor een omgevingsbesluit. Dit lijkt overeen te komen met de nu bekende splitsing tussen manifest en plan, alleen dan in één besluit verwerkt. Onduidelijk is hoe dit in de praktijk gaat werken. In de huidige werkwijze kan een dossierstatus gewijzigd worden zonder het gewaarmerkte vastgestelde plan aan te passen. Als documentversie en procedurestatus beiden in het vastgestelde besluit zitten kan dit niet meer.	Meer toelichting over het feitelijke wijzigingsproces rondom versie en status		>0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2, blz 18	Annoteren	407	Doordat niet geheel duidelijk wordt of er een technisch splitsing is tussen documentversie en procedurestatus, kunnen er mogelijk ook problemen ontstaan rondom de procedure-informatie. De meeste velden kunnen pas gevuld worden nadat het plan al is vastgesteld, omdat de data van bekendmaking/beroep/inwerking/onherroepelijk op die dag nog niet bekend zijn. Als dit veld onderdeel is van het besluit, moet het besluit dan opnieuw worden genomen om de procedure-informatie aan te kunnen vullen? Figuur 20 op pagina 77 lijkt een splitsing aan te geven, verzoek is om deze splitsing beter uit te leggen in het document. Punt uit de dagelijkse praktijk waar dit speelt: Bij het omgevingsplan vast te leggen procedure-informatie bevat nu ook datum inwerkingtreding/onherroepelijk. In de huidige RO-online situatie moet een plan eerst offline worden gehaald voordat een vaststellingsdatum aangepast kan worden (daarna weer aanbieden). Mocht dit ook bij de nieuwe omgeving zo werken dan moeten geldende plannen bepaalde tijd offline worden gehaald om bijvoorbeeld inwerkingtreding in te kunnen vullen. En geldt deze constructie ook niet indien objecten deels buiten werking worden gelaten door de Raad van State? Hoe kan een bronhouder dit verwerken zonder het gehele besluit tijdelijk terug te trekken? Mogelijk wordt technisch voorzien in een splitsing zodat de datavelden gemakkelijk aangepast kunnen worden, maar vanuit de tekst wordt dit niet geheel duidelijk.	Meer toelichting over de opbouw van een besluit vanuit de relatie tussen documentversie en procedurestatus		>0.98
adviseur	25. Beslisnotitie doeluitwerking	2	Presenteren/verbeelden	408	De geconsolideerde versie wordt automatisch aangemaakt op basis van de vastgestelde versies van de wijzigingsbesluiten. Toont de geconsolideerde versie dan alleen een opgeschoonde versie of ook inzicht in aangebrachte wijzigingen?	Keuze bij geconsolideerde versie voor tonen opgeschoonde versie of versie wijzigingen inzichtelijk maken		-
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2, blz 16	Annoteren	409	In tabel 2 is aangegeven dat er ook meervoudig bronhouderschap kan zijn. Zoals het nu wordt uitgelegd staat het bronhouderschap benoemd is de losse wijzigingsbesluiten. Wordt in de geconsolideerde versie ook getoond welke delen van welke bronhouder afkomstig zijn?	Bronhouderschap per object inzichtelijk maken in geconsolideerde versie		>0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.2.1, blz 25	Annoteren	410	Op pagina 25 staat de zin: "Daarnaast kan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een deel van een omgevingsplan vernietigen of daar juist aanvullingen op geven". De zin suggereert dat de Raad van State ook kan vallen onder het meervoudig bronhouderschap (terwijl ze niet genoemd worden in de metadata als partij). In de begintijd van de RO-standaarden was daar ook onduidelijkheid over, maar inmiddels is de praktijk dat de Raad van State het bevoegd gezag opdraagt om de uitspraak te verwerken (ook als ze zelf voorzien in een aangepaste regel).	Verduidelijken toelichting		X
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2, blz 16	Publicatieproces	411	In tabel 2 staat onderaan dat een object in een geconsolideerde versie een status inwerking of onherroepelijk kan hebben. Aansluitend op het al dan niet verplichte annotatieniveau lijkt het erop dat ook een erg globaal objectniveau gebruikt kan worden waarin veel regels zijn opgenomen. De Raad van State kan een dergelijk object waarin veel informatie staat ook deels buiten werking stellen of vernietigen. Als dat klopt dan kan niet met de twee opties volstaan worden, omdat een globaal object dan deels onherroepelijk kan zijn. Zelfde speelt dan rondom een voorlopige voorziening, een deel van een object kan dan in werking zijn en een deel niet.	De keuze voor minimale annotatie leggen naast de waardelijsten		0.98
adviseur	9a. Presentatiemodel v0.97		Presenteren/verbeelden	412	Door relatiekwalificaties worden de juiste verbanden tussen regels inzichtelijk gemaakt in de tekst. Uit het presentatiemodel wordt niet duidelijk of een relatiekwalificatie ook wordt gevisualiseerd. Deze komt in ieder geval niet terug in de symbolisatiebibliotheek.	Opnemen relatiekwalificatie in de visualisatie		>0.98
adviseur	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	413	Graag bij latere versies van STOP/TPOD botsproeven houden met voorbeelden uit het werkveld rondom mutatiescenario's (naast meervoudig bronhouderschap). Hoe gaat het systeem om met door elkaar lopende wijzigingsversies? Voorbeeld voor een omgevingsplan: V1 is onherroepelijk, wijzigingsplan V2 is wel vastgesteld en in werking maar nog niet onherroepelijk vanwege vovo/beroep, wijzigingsplan V3 (voortbordurend op zelfde onderdeel als wijziging V2) heeft de status ontwerp maar vanwege politieke commotie nog niet vastgesteld, wijzigingsplan V4 (inhoud los van V2 en V3) is al wel onherroepelijk. Na onherroepelijk worden van V4 wordt V2 vernietigd, waarbij V3 inmiddels wel in werking is maar nog niet onherroepelijk vanwege beroep.	Botsproeven mutatiescenario's		0.98

adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.3	Aspecten OW instrument	414	De omgevingsvergunning maakt als besluytype geen onderdeel uit van STOP/TPOD. Dit besluit moet echter wel binnen een bepaalde periode verwerkt worden in het omgevingsplan. Stel een omgevingsvergunning is verleend als platte tekst met daarin diverse vereisten rondom functies, activiteiten etc, zonder heldere structuur en op maat verleend conform aanvraag. Het omgevingsplan waarin de omgevingsvergunning verwerkt moet worden kent wel een heldere structuur, maar daar kan de omgevingsvergunning niet één op één worden ingepast omdat de inhoud niet overeenkomt. Hoe wordt dan voorzien in de wettelijk vereiste doorvertaling? Indien de wet niet in een oplossing gaat voorzien, dan is het verzoek of vanuit Geonovum een werkafpraak op te stellen zoals eerder toegepast rondom bijvoorbeeld verwerken van gerechtelijke uitspraken.	Meer informatie opnemen over doorvertaling omgevingsvergunning in een omgevingsplan		X
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8, blz 41	Tekst en tekststructuur	415	SVBP2012 kent ook verplichte inhoud en volgorde van planregels (H6). Hierdoor biedt het document voor de dagelijkse praktijk een helder overzicht van technische en inhoudelijke vereisten. In het TPOD Omgevingsplan zie ik niet direct informatie hierover, hier komen geen kaders voor? Of is bijvoorbeeld de volgorde zoals opgenomen in paragraaf 5.8 leidend? Daarnaast het verzoek om ook inhoudelijke vereisten op te nemen in de praktijkrichtlijnen zodat er net als nu één document is met de voor gemeente relevante informatie.	Vergelijkbaar hoofdstuk 6 uit SVBP2012 opnemen in TPOD Omgevingsplan		-
provincie	1. STOPTH v.097		Tekst en tekststructuur	416	maakInitieleRegeling via (wijzig)bijlage is niet hoe het nu in de praktijk gaat bij een besluit.. Verschil zit in de verschillende aanheffen voor de artikelen. Besluiten vast te stellen: of soms Besluiten te wijzigingen: Exacte voorbeelden kan ik aanleveren	veranderen zodat je maak initiele regeling meteen in het lichaam kan gebruiken		0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	417	Klopt het dan alleen het geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren wordt ondersteund voor OW-besluiten. Iets anders is niet mogelijk? Wat is hiervan de impact. Belangrijk om dit mee te nemen in de impact analyse.. Is er een fall-back? Het proces van consolideren wordt overigens bijna wettelijk afgedwongen door er maar 1 omgevingsplan, omgevingsverordening, waterschapsverordening en omgevingsvisie mag zijn. Met voor het omgevingsplan ook nog eens meervoudig bronhouderschap valt niet te ontkomen aan het "geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren" omdat het anders niet werkbaar gaat zijn.			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Anders	418	Er mist veel in 0.97. Hier onder staande lijst geeft aan welke zaken als eerst opgepakt dienen te worden (in die volgorde)	<ul style="list-style-type: none"> o Muteren (van annotaties) zonder besluit (dus nog geen "ander bericht") is nog niet mogelijk. Alleen maar "eenvoudige" wijzigingen. o Geen wijzigingen van Annotaties mogelijk, zonder ook aanpassing van tekst. o Nog niet alle consolidatie scenario's worden ondersteund o Ontwerpbesluiten worden niet ondersteund o Vrije tekstindelingen worden nog niet ondersteund o Niet alles (componenten) is nog te muteren o Modelleren van (niet juridische) illustraties zit nog niet in 0.97 o Geen aparte inwerkingtreding via apart besluit o Geen rechterlijke uitspraken o Tijdreizen wordt nog niet ondersteund o Mededelingen en kennisgevingen worden nog niet ondersteund. Kennisgevingen zijn noodzakelijk voor ontwerpbesluiten. o Wijzigingen van informatieobjecten o Ver Nummering? o Concepten zijn buiten scope, maar zijn zeer relevant bij het intern proces bij een BG 		X
provincie	1. STOPTH v.097	Plaatje blz 18	Tekst en tekststructuur	419	Algemene en artikelsgewijze toelichting klopt niet. Een algemene toelichting blijft behouden. Motivering mist.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	420	Leg duidelijk het verschil tussen een versie en toestand uit. Wordt dit wel consequent gebruikt? Blz 18 Nieuwe versie van een regeling vaststellen.. Dan wordt waarschijnlijk gewoon een nieuwe regeling vastgesteld...			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	421	Hoe gaat het mechanisme werken om consolidatievragen bij het BG te krijgen (in wat voor vorm?) en hoe kan het BG hier op "antwoorden"?. Hoe wordt dit geautomatiseerd met de standaarden.			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Gebruik informatieobjecten	422	Hoe is de koppeling tussen de geconsolideerde regeling en zaken die via de registerfunctie van het LVBB in de LVBB zijn vastgelegd (bij werkingsgebieden).. Hoe gaat dat het ID's werken?			>0.98

provincie	1. STOPTH v.097	Blz 20	Gebruik informatieobjecten	423	niet uitgewerkt: het borgen van de onveranderlijkheid van gelijktijdig aangeleverde informatieobjecten. Wat is hiermee bedoeld te zeggen?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Bronhouderkoppelvlak	424	V0.97 is niet in lijn met alles wat besproken en besloten is door de opdrachtgever met betrekking tot het los kunnen wijzigen van informatie (niet-juridisch) in de landelijke voorzieningen. (hoe gaat dit bij elkaar komen?) Kan de standaard deze "draai" nog maken?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Xml codering	425	Hoe veranderen de ID's als je een authentiek besluit aanlevert en dan een officiële publicatie en toestand wordt aangemaakt. Hoe blijven verwijzingen "heel" en hoe kan je permalinks gebruiken als je wilt verwijzen naar andere besluiten/regelingen? Of verwijzingen naar informatieobjecten die nog "onder het" BG zijn.. Wie repareert daarna dit soort zaken, zodat de informatie "verbonden" blijft.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 23 figuur	Informatiemodellen	426	klopt het dat het verrijkte besluit aan de top van de "informatiepyramide" staat?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 24 figuur	Publicatieproces	427	klopt het dat het BG voor het maken van een besluit een mutatie van een regeling moet maken die gebaseerd is op een versie van de regeling die overeenkomt met de toestand van die regeling in de LVBB? Anders werkt het besluit niet? Hoe kan een BG zijn regeling of versie van de regeling laten corresponderen met de versie in de LVBB? Hoe is dit voorzien te gaan werken?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 25	Aspecten OW instrument	428	rechterlijke besluiten = gerechtelijke uitspraken			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	429	Is het model met statische en dynamische verwijzingen voldoende? Waar verwijzen we naar? Naar het authentieke besluit, de bekendmaking of de regeling? Hoe houden we deze (lfde) verwijzingen in sync tussen de voorgenoemde producten? Ik denk dat het veel belangrijker is om hier over na te denken dan over statisch en dynamisch zoals het nu bedacht is.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 28	Informatiemodellen	430	Naar niet-tekstuele componenten kan alleen verwezen worden met een work of expression identificatie. De identificatie van objecten binnen een component (old) wordt niet gebruikt voor externe verwijzingen. Hoe moet ik bovenstaande zin duiden? Ik snap het niet? Is dit relevant voor informatieobjecten?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	431	Kunnen id's voorspelbaar zijn voor BG zodat er vooraf al naar verwezen kan worden.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 32	Tekst en tekststructuur	432	Klopt act wel voor het beschrijven van de integrale regeling in het besluitvormingsproces.. Moet dat niet bill zijn.. Of wanneer gebruik ik bill dan?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 37	Informatiemodellen	433	De STOP standaard modelleert in principe de verrijkte versie; de juridisch authentieke versie kan daaruit geëxtraheerd worden. Dit is een belangrijk uitgangspunt. Hoe is dit te rijmen met eventuele verrijking achteraf. Dit is toch zeer lastig omdat die de "omgekeerde route" lijkt te zijn en hier conflicten met de juridisch authentiek vastgelegde inhoud zou kunnen ontstaan.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 38	Publicatieproces	434	Het STOP document. Valt hieronder ook het authentieke bericht (besluit) wat van BG naar LVBB gaat.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 39	Publicatieproces	435	rechterlijke uitspraken: ik weet niet of rechterlijke uitspraken leiden tot nieuwe versies van een besluit.. Het kan ook een aanvullend bericht bij een besluit zijn.. Of iets anders.. Rechterlijke uitspraken zijn in een bepaalde typologie in te delen. Het zou handig zijn als dit eerst goed in beeld is voor dit soort kort door de bocht oplossingen worden opgeschreven. Einde van blz 29: één die in werkings is getreden als huidige versie van het besluit wordt aangemerkt... Dus besluit met extra bericht omtrent rechterlijke uitspraak... Of een compleet nieuw/ander besluit?			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 39	Publicatieproces	436	Als het STOP model... van de kennisgeving. Waarom is dit opgeschreven nu.. Dit wordt toch niet ondersteund? En waarom gaat het over het STOP model?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 40	Publicatieproces	437	Consolidatie: In...worden. elke versie van de regeling? Ik maak bij een wijziging toch maar 1 nieuwe versie? Bedoel je component oid?			-

provincie	1. STOPTH v.097	Blz 40	Publicatieproces	438	Het STOP model voor het besluit vereist wel dat de geldigheid per versie van de regeling wordt gespecificeerd als annotatie bij de artikel in het besluit dat uitspraak doet over de inwerkingtreding. Dat kan nog niet altijd want je weet op dat moment nog niet wanneer het in werking zal treden.. Dus dit moet achteraf in een ander bericht.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	439	Wat is het verschil tussen vervanging en wijziging. Leg het aub wat uit.. Ik kan het nu niet duiden			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 42	Informatiemodellen	440	geïdentificeerd door hun identificatie op work-niveau... Van wat? Van het authentieke besluit, de regeling of de bekendmaking?			-
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	441	Hoe gaat het met id's bij vernumming? Irt ongewijzigde id's			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	442	Hoe werkt "neem versie over" precies? Moet ik in het laatste bericht nu aangeven dat zaken uit een eerder bericht meegenomen moeten worden?			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 45	Publicatieproces	443	Is inwerkingtreding de dag na bekendmaking een "bekende datum" irt de teksten die hierover staan op blz 45			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 45-46	Informatiemodellen	444	Id's gaan mee van versie naar toestand blz 45-46. Hoe gaat dat praktisch werken.. en welke (delen van) id's hebben we het dan?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Xml codering	445	Knip om metadata apart te zetten. Heeft veel impact op de verder versie van de standaard.. Hoe kan je dan zeggen dat software leveranciers al op 0.97 kunnen bouwen omdat deze stabiel is?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 46	Informatiemodellen	446	informatie over de regeling dat onderdeel van de regeling is is niet handig.. Bijvoorbeeld voor de inwerkingtreding van de regeling... De regeling is al klaar... de inwerkingtreding kan op een later moment plaatsvinden, of toch niet of toch later (ihgv een rechterlijke tussenkomst). Lijk me dus niet handig om die informatie dan in een regeling vast te leggen.. Dit moet erbij vastgelgd worden. (uitgezonderd mogelijk bij een toestand...)			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	447	Voorspelbare transformaties van ID's speelt bij begrippen, maar gaat het wel werken voor meerdere zaken in de verschillende producten.. Waar verwijst je naar?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 47	Informatiemodellen	448	Begrippen blz 47. Het is niet nodig om te borgen dan dezelfde term in meerdere regeling ook hetzelfde betekent (behalve als dat bewust zo bedoelt is (maar ihgv een wettelijk begrip hoeft je dan het begrip niet op te nemen..)). Ieder BG is vrij om elk begrip vrij te gebruiken. Dus steek hier geen moeite in.			-
provincie	1. STOPTH v.097		Werkingsgebieden/locaties/gero	449	Hoe mix je geometrische en tekstuele (geografische term) werkingsgebieden? Gaat dit goed?			-
provincie	1. STOPTH v.097		Werkingsgebieden/locaties/gero	450	Uitkijken met het automatisch afleiden van werkingsgebieden. Dit is afhankelijk van de tekst irt de noemers.. Er kunnen ook zaken uitgesloten worden bijvoorbeeld en dan ga je nat met automatisch optellen.			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Werkingsgebieden/locaties/gero	451	Mag het dynamisch verwijzen (bij werkingsgebieden in de tekst, maar meer in zijn algemeenheid is het ook een vraagstuk) eigenlijk wel vanuit juridisch oogpunt... Is het wenselijk? Mag het tussen verschillende BG's?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 50	Aspecten OW instrument	452	toegestane activiteit: niet altijd toegestaan. Soms ook verboden (,tenzij) of soms is nalaten van activiteiten aan de orde.. Is hier met de informatietechnische modellering (maar ook in het gebruik van de informatie mbt activiteiten rekening gehouden...			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 51	Gebruik informatieobjecten	453	nesting van informatieobjecten. Hoe werkt het nu precies... De tekst lijkt zichzelf tegen te spreken. ...het gebruik van verwijzingen naar ander informatieobjecten is niet toegestaan. Ook is het alleen toegestaan naar informatie objecten te verwijzen....			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	454	Ik denk dat versies al doorgeleverd moeten worden aan DSO-LV, een toestand komt voor bepaalde functies van het DSO-LV te laat...			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Gebruik informatieobjecten	455	Wanneer en hoe komt de registerfunctie van de LVBB beschikbaar voor informatieobjecten?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	456	Separatie van juridische en service informatie is ingrijpend en zorgt ervoor dat we niet kunnen zeggen dat de versie 0.97 van de standaard stabiel gaat zijn als dit gaat gebeuren.			0.98

provincie	1. STOPTH v.097		Gebruik informatieobjecten	457	Identificatie van het informatie object: moet je verwijzen naar de identificatie van het besluit, de versie, de toestand of de officiële publicatie? Of is dat altijd gelijk? Of te herleiden? Wat neem ik dan op in de tekst ... dat moet mensleesbaar zijn... Dan moet dus een absolute identificatie zijn... en kan dus niet dynamisch zijn toch?			-
provincie	1. STOPTH v.097		Inhoud waardelijsten	458	Open waardelijsten hoeven niet via STOP beheerd te worden. Open waardelijsten kunnen beheerd worden door de informatie uit de voorziening (ic LVBB) te analyseren. Het is onnodig ingewikkeld om dit via de standaard te doen. Alle informatie die nodig is voor het beheer ligt vast in de "instanties" van de informatie die uitgewisseld gaat worden via het STOP informatiemodel. Een waardelijst mutatie is dus niet noodzakelijk.			-
provincie	1. STOPTH v.097		Inhoud waardelijsten	459	Combinatie open waardelijst met gesloten waardelijst met categorieën: Dit is er niet voor onderwerp.. Ik zou ook een onderwerpgroep verwachten. Zeker als je hier de visualisatie op wil baseren.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	460	Is het niet verwarrend om RegelingVersie een rol te geven aan de BG kant als aan de LVBB kant? Zouden we hier niet 2 aparte namen voor moeten verzinnen om het duidelijker te houden?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 60	Aspecten OW instrument	461	Instelling van een initiële regeling gaat niet met een besluit met een wijzigbijlage. Na de aanhef komt al meteen de in te stellen regeling.. De inwerkingtreding maakt hiervan deel uit (in de slotbepalingen). Dit (aansluitende bij de gangbare huidige praktijk) graag ook mogelijk maken.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Presenteren/verbeelden	462	Wat doen we met presentatie op de eigenschap class?			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 67	Gebruik informatieobjecten	463	In 0.97 alleen statisch verwijzen naar geo-informatieobjecten. Hoe werkt dit dan tussen Besluit, Toestand en Officiële Publicatie. Deze uitspraak lijkt in tegenspraak met eerder uitspraken in hetzelfde document.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	464	Onduidelijk is hoe het werkt als je een besluit aanlevert die je de dag na bekendmaking in werking wil laten treden.. Hoe lever je dan de datum inwerkingtreding aan. Je kan in het besluit zelf dat niet opnemen. Dit moet in een extra bericht of via informatie buiten het authentieke besluit.. (hetzelfde is het geval met de inwerkingtreding 4 weken na de bekendmaking..zoals bij omgevingsplannen voorkomt in de OW)			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	465	Vervang is toch een combi van Verwijder en VoegToe. Waarom is het dan nodig om die apart te hebben.			-
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 75	Tekst en tekststructuur	466	De combi van Opschrift, Aanhef, Sluiting uit de Regeling binnen Besluit en de inhoud van de Wijzigbijlage (het lichaam) bij het maken van een toestand is heel vreemd. Zet dan het lichaam op de gebruikelijker plek..			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Aspecten OW instrument	467	Leg duidelijk voor juristen uit hoe je wijzigingen moet opdelen voor bepaalde situatie.. Een inwerkingtreding die voor "verschillende onderdelen" verschillend kan zijn (artikel 23.10 OW) kan dus niet in een wijziging of alles moet apart als je alles apart in werking wil laten treden (later)?.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 78	Publicatieproces	468	Wat doe je met de metadata imop:datumInwerkingtreding bij een besluit dat de dag na bekendmaking inwerking treedt? Wat kan je daar dan invullen? Volgens mij kan je geen datum opnemen, maar moet je iets "dynamisch" opnemen..			?
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 83	Informatiemodellen	469	Als ik het goed begrijp is het toepassingsprofielmechanisme te ingewikkeld. Is het niet eens tijd om hiermee te stoppen en te gaan werken aan andere onderdelen van de standaarden die nog niet af zijn en waar BG direct op zitten te wachten.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	470	Toepassingsprofielen zijn moeilijk te valideren in standaard (of simpele) software. Maak een mechanisme wat voor software(makers) makkelijk te gebruiken is om ook TPOD elementen te kunnen valideren.. Gewoon een TPOD.xsd om mee te beginnen.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 93	Bronhouderkoppelvlak	471	Wanneer kunnen de gegevens geraadpleegd worden via de raadpleegservice op het bronhouderkoppelvlak. Dit is essentieel om mutatiesoftware te kunnen ontwikkelen. Omdat je daarvoor wil uitgaan van een versie/toestand die centraal beschikbaar is gesteld. Hoe komt dat beschikbaar?			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	472	Volgens mij neem je geen besluit tot intrekken van de publicatie opdracht.. Maar is dat een feitelijke handeling. Noem het geen besluit maar een "opdracht" of evt. bericht oid.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	Blz 97/98	Aspecten OW instrument	473	Een besluit tot intrekking kan ook in een ander besluit (tot instelling van de nieuwe regeling) zitten. (Of een besluit buiten het domein van STOP). Hoe gaat dat werken. Moet je dan niet een intrekingsbericht kunnen sturen. Een bericht ipv een besluit.. Ook bij het automatisch vervallen van een besluit na 2 jaar oid?			>0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97		Informatiemodellen	474	reactie CIM-OP zit in STOPTH0.97 ivm dubbeling teksten			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 6	Aspecten OW instrument	475	informatie in dit domein wordt niet ingewonnen maar "vastgelegd" of zelf vastgesteld als er over besloten is.			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 6	Aspecten OW instrument	476	wat zijn precies toetsinstrumenten? Ik mis toepasbare regels en vergunningen(procedures)			X
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 7	Tekst en tekststructuur	477	bovenaan. 2° zin loopt niet.			0.98

provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 10	Aspecten OW instrument	478	Wat zijn normstellende regels? Heeft dit iets te maken met hoe jullie norm gebruiken in het CIM-OW. Het voorbeeld van de normstellende regel is in iig niet goed.. "Er geldt" zal nooit voorkomen in zo'n juridische regel.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 10	Informatiemodellen	479	Waar slaat de volgende zin op, wat is bedoeld te verwoorden?: Het is niet mogelijk om te verwijzen naar afzonderlijke individuele regels. Daarom heeft een juridische regel geen identificatie. Het lijkt me juist wel handig om dit centrale en verbindende element te kunnen identificeren.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 11	Annoteren	480	Activiteit toegekend aan. Leg hier de relatie met de inhoudelijke annotatie/attribuut kwalificatieActiviteitRegel. Dit is nodig om te weten of iets is toegestaan of dat er een verbod is om een activiteit uit te voeren.. toegekend aan is dan niet voldoende om te weten...? Hierdoor kan je her verkeerd interpreteren (als dat verbod of toegestaan niet bij de activiteit is gemodelleerd). In de teksten bij Activiteit (blz 25 en in Overzicht kenmerken) komt dit niet voor.. Pas later ga je dit essentiële onderdeel mogelijk snappen (na uitleg of bij elkaar puzzelen van informatie op uit het UML schema...) Dit verdient nadrukkelijker aandacht.. omdat het concept van activiteiten hiermee staat of valt.		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 12	Aspecten OW instrument	481	zowel bij beperkingengebied en omgevingswaarde lijkt het zo dat dit alleen uit de wet komt. Ook decentraal kunnen deze zaken gebruikt/gecreëerd worden.		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 13-14	Werkingsgebieden/locaties/geo	482	teksten over gebied, locatiegroep, werkingsgebied en locatie zijn niet duidelijk (De termen...beschouwd.). De uitleg helpt ook niet echt. Onduidelijk is wat de relatie is met gelijkwaardige zaken aan de OP kant. Begin iig met het uitleggen van locatie, die staat bovenaan in het model.		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 14	Werkingsgebieden/locaties/geo	483	Waarom staat er bij locatie iets over het wijzigen.. Hier heb je toch niet mee te maken als BG.. JE doet dit allemaal via de OP kant.. Hoe OW het weer daarvandaan haalt is niet relevant. Wat de CIM-OW kant ermee kan is volledig afhankelijk van het het BG het aan de OP zal aanleveren.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 16	Werkingsgebieden/locaties/geo	484	"Geldt voor". Is er een mogelijkheid om bij zo'n relatie aan te geven of het positief om negatief is.. De activiteit mag .. De activiteit mag niet. Dat maakt nogal een verschil in het gebruik (selectie) van de informatie		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 17	Inhoud waardelijsten	485	Thema wat is de definitie van grondgedachte?		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 17	Informatiemodellen	486	Waarom kent een onderwerp een locatie?		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 18	Informatiemodellen	487	Omschrijving is heel onduidelijk. Dit lijkt om iets metadataachtigs. Gebruik liever tekst		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 19	Tekst en tekststructuur	488	Er zijn nog veel meer relatiekwalificaties.. Bijvoorbeeld een artikel waarin staat dat iets voor de hele afdeling of paragraaf van toepassingen is moet ook gemodelleerd worden. Of koppelingen met voorgaande artikelen..		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 22	Inhoud waardelijsten	489	Wat zijn de definities van indicatief en exact. En marge? De definities voldoen nu niet waardoor het niet eenduidig gebruikt kan worden		0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Blz 29	Informatiemodellen	490	Waarom zijn de referentiepunt en referentielijn zo uitgebreid gemodelleerd. Ze zijn anders dan werkingsgebieden, maar is het echt nodig om hier nu aandacht aan te besteden. Er missen andere belangrijke dingen in de modellering. Ik denk niet dat BG's hier gebruik van gaan maken aan de OP kant.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Inhoud waardelijsten	491	Het gebruik van externe waardelijsten zorgt ervoor dat omgevingsdocumenten straks minder makkelijk te valideren zijn tijdens het creatieproces. Het maakt het voor software ingewikkeld en er is maar weinig standaard software die hier handig mee om kan gaan.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Informatiemodellen	492	Hoe gaan identificaties werken aan de CIM-OW kant?		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	1_Algemeen	Aspecten OW instrument	493	Een aantal keren staat er nog foutief omgevingsplan.		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.1	Publicatieproces	494	Hoe gaan we om met besluiten met niet formele status (concepten)		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.4, blz 12	Aspecten OW instrument	495	Omgevingsverordening van rechtswege is fout gekopieerd van het omgevingsplan		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, blz 15	Inhoud waardelijsten	496	Normadressaat een ieder mist.		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, blz 15	Aspecten OW instrument	497	Provincies zijn formeel niet gebonden aan de aanwijzingen van de regeling van het rijk.		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, blz 15	Inhoud waardelijsten	498	Gaan we van CBS code niet over op OIN?		-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, blz 15	Inhoud waardelijsten	499	Wat is bevoegd gezag hier. is dit niet dubbel met anderen (naam overheid, beleidmatig verantwoordelijke overheid?)		-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.3.2.2, blz 20	Aspecten OW instrument	500	Omdat het voorbereidingsbesluit de omgevingsverordening kan wijzigen moet hetzelfde wijzigmechanisme als in deze TPOD beschreven beschikbaar zijn.		-

provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	4.2	Annoteren	501	Annoteren, graag duidelijke vastleggen en beperken welke annotaties op welk niveau vastgelegd kunnen worden. Dit maakt software ontwikkeling makkelijker.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	4.2, blz 22	Annoteren	502	Presentatie annotaties horen onderdeel te zijn van de Bekendmakingswet annotaties.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	7.OV	Informatiemodellen	503	Graag gaan we in gesprek over de openstaande punten			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6	Tekst en tekststructuur	504	Voet en eindnoten kunnen toch wel binnen vrije tekststructuren, dus binnen toelichting en bijlage?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.2	Tekst en tekststructuur	505	Geen verplichte labels bij Subparagraaf en Subsubparagraaf			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.7.1, blz 32	Werkingsgebieden/locaties/geo	506	Kan als je een locatie aan een inhoudelijke annotatie wil koppelen hergebruik maken van het vastgelegde informatieobject waarin de geo zit?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.7.1, blz 32	Annoteren	507	Doordat onderwerp locatie heeft gekoppeld is deze verplicht om mee te geven. Dit is niet wenselijk voor onderwerpen omdat die een uitbreidbare lijst is.. Er zijn ook onderwerpen die geen geo hebben			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.9	Annoteren	508	Er mist een onderwerp groep annotatie			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	509	Er is ook een wens om van bepaalde tekstuele locaties aan te geven dat hiermee iets geografische wordt bedoelt. Dit kan dmv een speciale status te geven aan een "gewoon" begrip.			?
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.7.1	Annoteren	510	Marge.. Alleen een afstand voor de marge is niet voldoende.. Wat is de betekenis van de marge moet ook worden meegeven anders heeft de afstand geen betekenis voor een vastlegger/gebruiker van dit gegeven.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.1	Tekst en tekststructuur	511	Begripsbepalingen graag naar de bijlage.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.3, blz 38	Annoteren	512	Activiteit heeft niets te maken met beoordelingsregels voor de vergunningaanvraag. Dit soort beoordelingsregels zijn instructie regels voor het BG. De annotaties voor activiteit kunnen daar dus niet op toegepast worden. Ze zouden wel om de een of andere manier (via een relatie) verbonden moeten kunnen worden met de regels betreffende de activiteit (waar ook de vergunningplicht vandaan komt). Hoe kan je dit realiseren?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.3, blz 38	Inhoud waardelijsten	513	Wat is de waarde van een limitatieve lijst als daar ook overig in voor komt.. Is het dan niet een pseude open lijst?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.4, blz 39	Aspecten OW instrument	514	functies in de omgevingsverordening moet zijn functies in het omgevingsplan.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.5, blz 41	Aspecten OW instrument	515	stukje over milieukwaliteits norm schrappen. Dit is een normale norm..			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.9, blz 47	Annoteren	516	Definitie van onderwerp: korte inhoudelijke weergaven van waar een onderdeel over gaat. Dat is wel heel erg vaag.. Geeft geen aanknopingspunten voor de gebruiker.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.10, blz 48	Annoteren	517	annotatie regelkwalificatie. Werkt het vermelden van het ID ook als het een externe referentie is.. Bijv bij maatwerkregels tov een amvb. Naar welke id moet ik dan verwijzen.. Van het besluit, de officiële publicatie of de toestand?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.11, blz 49	Informatiemodellen	518	voorbeeld van de beleidsregel is verkeerd. Een beleidsregel kan er pas zijn/ontstaan als het besluit/de algemene regels er zijn. Er kan dus alleen van de beleidsregel terug naar de verordening worden verwezen, en niet van de verordening "alvast" vooruit naar een nog in te stellen beleidsregel (want die id ken je nog niet...)			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	6.3, blz 54	Presenteren/verbeelden	519	Hoe verbeeld je als er geen annotatie is waaraan je een symbool kan koppelen. En als er meer annotaties zijn die dezelfde locatie hergebruiken? Die gekoppeld zijn aan andere symbolen?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	7.OV	Informatiemodellen	520	Voor de openstaande punten herken ik er veel van mezelf. Veel van die issues moeten worden opgelost zoals gesuggereerd, de vragen zijn niet voor niets naar voren gebracht.			-
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	1_Alle	Informatiemodellen	521	Zie hiervoor de apart ingeleverde Word versie van het toepassingsprofiel waarin met wijzigingen bijhouden en opmerkingen is gewerkt			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	1_Alle	Informatiemodellen	522	Zie hiervoor de apart ingeleverde Word versie van het toepassingsprofiel Omgevingsvisie waarin met wijzigingen bijhouden en opmerkingen is gewerkt. De wijzigingen en verbeteringen kunnen doorgevoerd worden in alle Toepassingsprofielen			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97		Presenteren/verbeelden	523	De inhoud van een besluit dient (eenduidig) kenbaar te zijn. Behoren de presentatie annotaties daarmee niet tot de Bekendmakingswetannotaties. Dus noodzakelijk om een document goed en rechtszeker bekend te kunnen maken.			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Blz 5.	Presenteren/verbeelden	524	Algemene Standaard... Hoezo Algemeen? En vreemde hoofdletters			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97		Presenteren/verbeelden	525	Het presentatiemodel richt zich te weinig op presentatie van tekst.. Hier moet meer aandacht voor zijn. Alhoewel eea vanzelfsprekend vinden is dit het niet altijd..			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	H2	Presenteren/verbeelden	526	H2 is het misschien nog nuttig om voor producten 1 en 2 aan te geven dat dit minder bruikbaar zijn voor raadpleging. De service producten 3/4 zijn beter bruikbaar voor raadpleging. De werktitel kan misschien nog beter.. ipv servcie product > bruikbaar product			0.98

provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	3.2	Presenteren/verbeelden	527	Rol van vaststellingsbesluiten blijft onduidelijk. Dit is anders dan nu de vaststellingsbesluiten onder IMRO lijken te zijn.. Het gaat hier nog steeds om losse besluiten die een OW-besluiten aanroepen.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.4	Presenteren/verbeelden	528	Als er locatieafhankelijke waarden zijn dat modelleren we toch altijd een Geodatacollectie die voor de geo weer door kan verwijzen naar geo-informatieobjecten.		-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.4	Presenteren/verbeelden	529	Het ene verplichte werkingsgebied is toch het ambtsgebied (of plangebied). Maak dat duidelijk.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.4 blz 12	Presenteren/verbeelden	530	Het is nog onduidelijk hoe locatiegroepen moeten gaan werken. In het CIM-OP deel lijken deze niet meer aanwezig te zijn. Hoe kan je er hier dan wat over zeggen. Het staat hier erg cryptisch opgeschreven.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.5.1	Presenteren/verbeelden	531	de stijl? Zin loopt niet		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.5.3	Presenteren/verbeelden	532	het gevolg van een default (hetzelfde) symbool is dat objecten dus niet bij elkaar op een (analoge) kaart gepresenteerd kunnen worden. Omdat je dan via de legenda niet meer kan bepalen welke gebied welke naam heeft en dus niet kan bepalen waar welke regels van toepassing zijn.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.6 blz 18	Presenteren/verbeelden	533	Hoe is de verbeelding als er meerdere annotaties bij een regel/werkingsgebied horen waarvoor een standaard presentatie is.. Met welke verbeelding wordt het werkingsgebied weergegeven?		-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.6.1	Presenteren/verbeelden	534	niet als voorbeeld omgevingsverordening gebruiken.. Werkt breder.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.8	Presenteren/verbeelden	535	Welke zaken voor OW-besluiten met regels zijn dan strikter dan voor de vrijere opzet (visie). Dit moet veel verder uitgewerkt worden.		>0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3	Presenteren/verbeelden	536	verschillen visueel moeten worden geduid: Daarvoor krijg je dus 3 waarden: nieuw, verdwijnt, blijft gelijk.. Hoe ga je dit verbeelden, moet je hiervoor zelf als BG symboolcodes voor mee gaan geven? Wat gaat gelden is nieuw en blijft gelijk, dus die wil je ook kunnen verbeelden alsof ze gelijk zijn.. Want voor deze vraag is dat gelijk... Bij geo is dit ingewikkelder dan bij tekst omdat de ruimtelijke context veel belangrijker is dan de tekstuele context.		>0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3.1	Presenteren/verbeelden	537	De informatieobjecten moeten mensleesbaar zijn staat hier. Zodat duidelijk is welke informatie als onderdeel van het besluit is vastgesteld. Dit is daarom in mijn ogen meer dan een informatieproduct.. Hier kan een goed besluit niet zonder. Daarom moeten de annotaties die daarvoor nodig zijn ook verplicht worden. Als is het besluit niet te raadplegen.		-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3.1	Presenteren/verbeelden	538	Komt de mensleesbare verwijzing van geo-informatieobjecten bij een visie ook in de bijlage.. Of gaan we dit voor een visie anders organiseren?		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	Figuur 21	Presenteren/verbeelden	539	Figuur 21 lijkt hetzelfde als figuur 20 (maar zonder oranje kaders) en er wordt vanuit de tekst niet naar verwezen.. verkeerde figuur?		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3.3	Presenteren/verbeelden	540	Vergeten te melden is dat je ook je bijlagen moet aanvullen met een nieuw informatieobject... Hoe komt die in het wijzigingsbesluit alsook in de geconsolideerde versie terecht... Hoe gaat dat precies werken?		>0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	5.1 blz 32	Presenteren/verbeelden	541	standaardopschrift. Bedoel je niet de legenda? Of wat is anders de relatie met de legenda? Het symbool zal icm met de naam ook ergens moeten worden weergegeven wil je kunnen begrijpen wat je ziet.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	5.1 blz 32	Presenteren/verbeelden	542	schaalniveau kaartviewer. Dit moet doorwerken in functionele eisen aan gebruikerstoepassingen.		X
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	5.1 blz 33	Presenteren/verbeelden	543	Ga ik via annotaties de tekenvolgorde van kaartlagen beïnvloeden. Hoe gaat dat werken? Bij een wijziging alsook bij een geconsolideerde versie?		>0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	5.3	Presenteren/verbeelden	544	Weergeven van wijzigingen is een vak apart.. Ga je hiervoor aparte geometrie aanleveren. Worden deze wijzigingen automatisch gegenereerd door het systeem? Welke symboolcodes kan je hiervoor gebruiken. Moet ik deze symboolcodes meegeven.. Zijn hier ook standaardpresentaties voor?		-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	7	Presenteren/verbeelden	545	Ik zie hier Onderwerpgroep staan. Elders lijkt deze niet voor te komen.		0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	1.2, blz 9	Informatiemodellen	546	xml versie? Onduidelijke zin omdat ook de uit te wisselen bestanden xml zijn. Ik neem aan dat hier XSD schema's en schematron validatieregels bedoeld zijn.		0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	2.1, blz 11	Aspecten OW instrument	547	Het informele deel begint niet pas bij participatie en vooroverleg. Al intern bij het opstellen/pre opstellen van een OW-besluit start een proces bij het BG.. Vaak met een interne startnotitie om intern te bepalen of en zo ja een OW-besluit zal worden gaan genomen. Daarna komen er vaak diverse interne versie van een OW-besluit.. Pas daar start de "informele vrijgave" naar de buitenwereld		0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	2.4, blz 13	Publicatieproces	548	het misschien beter om te spreken van instelling ipv vaststelling. Dit om verwarring met het aparte vaststellingsbesluit te voorkomen.		0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	4.2.2	Presenteren/verbeelden	549	presentatie annotaties voor de kenbaarheid zouden verplicht moeten zijn en daarmee in hetzelfde mandje als de BKW annotaties moeten vallen. OW annotaties lijken namelijk facultatief te worden.		-

provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.2.1.2	Tekst en tekststructuur	550	rol van de bijlage mist.. Dit is essentieel voor informatieobjecten, maar ook de complete wijzigingen zullen in bijlagen gaan komen. Iets over opschrijven hier. Bij de delen 1 en 3 doe je het wel (maar daar heeft de bijlage duidelijk een andere niet juridische bindende rol).			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.2.1.3	Tekst en tekststructuur	551	Ik zou toch beginnen met algemene toelichting omdat die voor de artikelsgewijze toelichting komt.			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.2.2	Aspecten OW instrument	552	Goed dat vaststellingsdocumenten hier bij motivering staat. Beter is het om vaststellingsdocument te gebruiken ipv vaststellingsbesluit. Dit om verwarring met besluit (OW-besluit) te voorkomen. Voer dit consequent door.			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.4	Aspecten OW instrument	553	de motivering maak wel degelijk deel uit van het OW-besluit.. Alleen niet meer van de geconsolideerde regeling (als dat bedoeld is met OW-besluit..)			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.5	Informatiemodellen	554	Ik ben er achter gekomen dat in IMOP ook in een besluit de <regeling> tags gebruikt worden. Dit is verwarrend.			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.6	Aspecten OW instrument	555	Het IMOP tekstmodel komt niet overeen met de praktijk bij provincie hoe instellingsbesluiten nu werken.			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.6	Aspecten OW instrument	556	Wat is klare taal?			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.6	Aspecten OW instrument	557	één of meerdere OW-besluiten wijzigt = alleen omgevingsplan			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.6.2	Aspecten OW instrument	558	alleen de geconsolideerde versie is te weinig.. Ook het wijzigingsbesluit zal zeer belangrijk zijn om dit leesbaar te krijgen.			>0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.1.2	Aspecten OW instrument	559	Ik mis hier de (beschrijving van de) relatie met het informatieobject.			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.3	Aspecten OW instrument	560	deze paragraaf beschrijft geen oplossing voor werkingsgebieden (locaties?) in woorden. Is het introduceren van een object BenoemdeLocatie een oplossing.. Deze benoemde kan dan later via een informatieproduct ingevuld worden.			-
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.8.1.1	Aspecten OW instrument	561	Wij willen voor de begrippen vanuit H1 graag doorverwijzen naar de bijlage. Mag dat?			0.98
provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.8.7.1	Aspecten OW instrument	562	Ik denk dat wij als provincie ook beperkingengebieden gaan aanwijzen, dus niet alleen "bij of krachtens de wet"			>0.98
provincie	22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97		Technische eisen	563	Het is alleen nodig om validatieregels te hebben. Hoe je tot valide uitwisselingsberichten komt is aan BG. Conformiteit "aanwijzingen" kan daarbij helpen, maar moet geen onderdeel zijn van de STOP/TP.			?
provincie	22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97		Gebruik informatieobjecten	564	software moet informatieobjecten bewaren.. Denk ik niet is maar een voorbeeld hoop ik. Informatieobjecten worden door LVBB beschikbaar gehouden.			?
provincie	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97		Werkingsgebieden/locaties/geo	565	Bron (bij een locatie): Dit kan ook een andere bron zijn dan een basisregistratie. Bijv zelf inwinnen met gps of zelf tekenen.. Bron is iets anders als referentieachtergrond(kaart)			0.98
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97		Aspecten OW instrument	566	Alleen het Rijk is formeel gebonden aan de aanwijzingen van de regelgeving. Dit uitgangspunt voor de standaarden moet inhoudelijk/bestuurlijk ook afgestemd met de decentrale overheden			-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97		Technische eisen	567	Conformiteit- en validatie: het is niet noodzakelijk software of gedrag van software te onderzoeken. Het gaat om de output en alleen maar om de output (de informatie die in de software ontstaat) De rest is de verantwoordelijkheid van de gebruiker van de software.			-
provincie	5. Beschrijving mechanismen v0.97		Inhoud waardelijsten	568	Het waardelijstmechanisme is niet nodig en onnodig belastend voor alle BG's (en decentrale software) als je dit al centraal kan oplossen.			-
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	1	Anders	569	leeswijzer: Maatwerksoftware moet maaksoftware zijn			0.98
leverancier	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97		Anders	570	1. Inconsistentie/complexiteit/omvang van documentatie en open einden Toelichting •De hoeveelheid pagina's in de STOP-TPOD-versie 0.97 is imposant: circa 1100 pagina's. De documenten doorlezend kom je regelmatig inconsistenties tegen. Wij vragen ons af of er bij de PRO4 ook collega's zijn die alle documenten in samenhang doorlezen vóór publicatie van een versie van de standaard, juist gericht op het voorkomen van deze inconsistenties. •Verder is het zorgelijk dat in deze fase van de ontwikkeling, er op het laatst nog belangrijke documenten bijgekomen zijn (CIM-OW en CIM-OP) én dat een aantal fundamentele beslissingen nog niet genomen zijn. Zie de beslisnotities rond doeluitwerking, annoteren en presenteren. •Wij hebben niet het gevoel dat er complexiteits-reductie is/wordt toegepast ook op de standaarden, zoals wel eerder bepleit is in het BIT-advies https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2017/10/06/definitief-bit-advies-voor-programma-digitaal-stelsel-omgevingsweg	•Haal inconsistenties uit de documenten voordat ze in consultatie worden gebracht; •Neem beslissingen over zaken die nog open staan. •Kijk eens heel kritisch naar wat er nog "wegverzonnen" kan worden aan eisen en beschrijvingen, i.p.v. blijven "bijverzinnen".		0.98

leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Annoteren	571	<p>2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend</p> <ul style="list-style-type: none"> •Inmiddels zijn er 17 (!) waardelijsten. Kijkend naar de wijze waarop inhoudelijke geannoteerd kan worden praten we over maar liefst 12 (6x2) waardelijsten: - Activiteiten(groep) - Beperkingengebied (groep) - Functie(groep) - Omgevingsnorm(groep) - Omgevingswaarde(groep) - Onderwerp(groep) 	<ul style="list-style-type: none"> •Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. •Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). •Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en de bijbehorende definities van die waarden. Eenheid van taal beperkt daarbij op geen enkele wijze de beleidsvrijheid van bevoegde gezagen...toch? 		-
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Annoteren	572	<p>2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend</p> <ul style="list-style-type: none"> •Er lijkt geen logische relatie te zijn tussen een groeps-classificatie en de daaronder liggende classificaties. (Voorbeeld: De activiteitengroep "bodemactiviteit" uit de waardelijst Activiteitengroep lijkt geen corresponderende waarden te hebben in de waardelijst "Activiteit") 	<ul style="list-style-type: none"> •Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. •Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). •Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en de bijbehorende definities van die waarden. Eenheid van taal beperkt daarbij op geen enkele wijze de beleidsvrijheid van bevoegde gezagen...toch? 		-
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Annoteren	573	<p>2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend</p> <ul style="list-style-type: none"> •Er zijn nodeloos veel vrijheidsgraden in de waardelijsten. Waarom "uitbreidbare" lijsten toestaan? Waarom categorie "overig" toestaan in limitatieve lijsten. Wat zijn vervolgens de vrijheden bij de te hanteren definities/omschrijvingen van genoemde waarden? Of is hier ook "elke omschrijving goed"? 	<ul style="list-style-type: none"> •Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. •Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). •Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en de bijbehorende definities van die waarden. Eenheid van taal beperkt daarbij op geen enkele wijze de beleidsvrijheid van bevoegde gezagen...toch? 		-
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Annoteren	574	<p>2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend</p> <ul style="list-style-type: none"> •Wellicht wordt met STOP-TPOD de éénheid van taal en daarmee vergelijkbaarheid binnen één specifiek Omgevingsplan voor één gemeente bereikt, maar op deze wijze zeker niet voor de BV Nederland (!). 	<ul style="list-style-type: none"> •Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. •Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). •Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en de bijbehorende definities van die waarden. Eenheid van taal beperkt daarbij op geen enkele wijze de beleidsvrijheid van bevoegde gezagen...toch? 		-
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Annoteren	575	<p>2. Annoteren te complex, te uitgebreid, te vrijblijvend</p> <ul style="list-style-type: none"> •NedGraphics neemt deel aan praktijkproeven Omgevingsplan van de VNG. Daarnaast waren wij aanwezig bij een recente Provero-bijeenkomst/workshop over het Omgevingsplan. Onze observatie t.a.v. annoteren is: dat gemeenten het te ingewikkeld en te vrijblijvend vinden en ook de toegevoegde waarde (nog?) niet zien ten opzichte van de huidige IMRO-standaarden. 	<ul style="list-style-type: none"> •Saneer drastisch in de inhoudelijk te hanteren waardelijsten. •Laat één waarde altijd éénduidig behoren tot de daarbijbehorende groep. Oftewel een groep bestaat uit één of meer benoemde waarden (n:1). •Kies voor éénheid van taal in de waarde-namen en de bijbehorende definities van die waarden. Eenheid van taal beperkt daarbij op geen enkele wijze de beleidsvrijheid van bevoegde gezagen...toch? 		0.98
leverancier	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Anders	576	<p>4. Consistente, representatieve voorbeeldbestanden / plus checklist voor developer</p> <p>Toelichting</p> <ul style="list-style-type: none"> •Huidige voorbeeldbestanden zijn niet volledig, niet consistent en niet representatief •Zorg ook voor bijbehorende, ondubbelzinnige xsd's •Verminder de puzzel voor een leverancier/developer door duidelijker aan te geven wat de harde eisen zijn die door een plannenapplicatie ondersteund dienen te worden. En welke (delen van die) documenten dit betreft. Duidelijke leeswijzer voor de developer dus. (maar ook een duidelijke leeswijzer voor andere stakeholders, als de bevoegde gezagen) 			0.98
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	577	<p>Er staat een foutje in de waardelijst bij waardelijst Bron: basisregistratie topografie. Dit moet zijn: Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT)</p>			0.98

leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	578	Waarden voor alle Omgevingswetbesluiten op één hoop. Zo wordt niet duidelijk wat nu bij elkaar hoort. Wij zien graag een waardelijst bij elk rechtsfiguur. Dan weten wij ook wat we waar in de plansoftware kunnen inbouwen.			-
leverancier	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	579	Er zit geen mutatie mechanisme aan vast. Hoe gaat dat straks als men een open waardelijst wil aanvullen? Dat is nergens terug te vinden.			-
leverancier	16. TPOD Generiek v0.97	2.3	Gebruik informatieobjecten	580	Informatieobject: In elke TPOD (paragraaf 2.3) wordt er gesproken over informatieobjecten. De definitie van een informatieobject is echter niet duidelijk opgeschreven. Er staat nu: "Informatieobjecten In omgevingsdocumenten kan informatie worden opgenomen die niet in tekstuele vorm op een voor de mens leesbare manier weergegeven kan worden. Deze informatie wordt onderdeel van het OW-besluit door het in een informatieobject op te nemen: machineleesbare informatie die met algemeen beschikbare software voor de mens leesbaar gemaakt kan worden." Buiten een niet kloppende zinsopbouw, staat er ook niet duidelijk gedefinieerd wat een informatieobject is. Zulke tekst is voor de lezer uiterst verwarrend. Als in de tekst een regel staat die aangeeft waar een activiteit is toegestaan dan wordt de regel opgenomen in iets dat we de "tpod:activiteittoedeling" hebben genoemd. Dit is volgens CIM OP een DataCollectie en volgens CIM OW een informatieobject. Deze vergelijking is ook nergens terug te vinden. Er wordt binnen de Standaarden veel gebruik gemaakt van de termen informatieobject en DataCollectie, maar nergens staat duidelijk dat het eigenlijk hetzelfde is. Hooguit in de vertaaltabellen.			0.98
leverancier	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.1	Gebruik informatieobjecten	581	Daarbij komt nog de term geo-informatieobject, en de verwarring is compleet. Deze term komt in elke TPOD in paragraaf 5.7 uit de lucht vallen. Een korte uitleg van het begrip is wel gewenst. Desnoods met een verwijzing naar het presentatiemodel incl. paragraaf.			0.98
leverancier	9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [.xls]		Presenteren/verbeelden	582	De volgende complexe voorbeelden worden wel genoemd in de omschrijving maar komen NIET voor in de symbolenbibliotheek: (zie wordbestand). De lijnen en vlakvulling in de symbolenbibliotheek zijn veel eenvoudiger. Kunnen deze complexere voorbeelden ook opgenomen worden?			0.98
leverancier	23. Praktijkrichtlijnen v0.971		Anders	583	Waar is de online omgeving die eerder getoond is?			-
leverancier	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97		Anders	584	Het grootste punt is dat termen uit CIM OP en CIM OW door elkaar lopen wat veel verwarring veroorzaakt. Wanneer gebruik je een (geo)DataCollectie en wanneer een (geo)informatieobject. Je hebt een masterclass nodig om het te begrijpen.			0.98
leverancier	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97		Anders	585	Verder nog: <input type="checkbox"/> Teveel vertaaltabellen <input type="checkbox"/> Veel onduidelijke plaatjes <input type="checkbox"/> Er mist een totaalplaatje/architectuurplaat			0.98
leverancier	1. STOPTH v.097		Xml codering	586	Er zijn pas 4 mutatiescenario's beschikbaar. Het aan softwareleveranciers beloofde 5de scenario, namelijk complexe teksten, was in januari beloofd en is nog steeds niet opgeleverd. Nog geen bericht van gekregen wat de status is.			>0.98
leverancier	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Anders	587	Geen consistent voorbeeldbestand voor omgevingsplan (alleen voor simpelere omgevingsverordening maar we opereren niet op de provinciale markt).			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	4.1, Algemeen	Annoteren	588	Vanuit de gemeente Almere zouden wij graag zien dat er meer verplichtingen gaan gelden ten aanzien van het annoteren en de structuur van het omgevingsplan. Het vrij laten van structuur en keuze om wel of niet te annoteren, betekent dat iedere gemeente zelf wielen zal moeten gaan uitvinden over welke structuur het handigst is en wat er wel en niet moet worden geannoteerd. Dit is erg arbeidsintensief. Het betekent ook dat er veel behoefte is aan voorbeelden en 'plussen en minnen' ten aanzien van de verschillende mogelijkheden. Een ander nadeel van het niet verplicht vastleggen van structuur en annoteren is dat omgevingsplannen er overal anders uit gaan zien. Dit is onwenselijk voor het raadplegen door belanghebbenden.	Meer verplichtingen ten aanzien van de structuur van een omgevingsplan en verplichtingen ten aanzien van het annoteren.		X
provincie	1. STOPTH v.097	pagina 48, regel 1	Werkingsgebieden/locaties/geo	589	De volgende zin is zo lang, dat ik niet meer begrijp wat ermee bedoeld wordt. Taaltechnisch klopt ie volgens mij ook niet: Als het werkingsgebied in de tekst wordt omschreven met een geografische term ("het park") of een geografische term deel uitmaakt van het werkingsgebied, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied en mag in STOP geen werkingsgebied aan de regeltekst gekoppeld zijn. Hoezo kan een geografische term deel uitmaken van een (groter) werkingsgebied? Wat wordt hier nou bedoeld? Als de geografische term, die dus in feite een juridische werking heeft, niet overeenkomt met het beoogde werkingsgebied, dan mag er geen werkingsgebied worden gedefinieerd in het geografisch informatieobject. Begrijp ik het zo goed?			0.98

provincie	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.1.2, blz 26	Werkingsgebieden/locaties/geo	590	<p>Bron: de bron die is gebruikt voor, dan wel de wijze van inwinning van de geometrie. Bron wordt gekozen uit een limitatieve waardelijst.</p> <p>In de waardelijst staat nu alleen BRT, BRK en BGT. De versie van die 3 BR zijn niet opgenomen in de waardelijst. Elders in de standaard staat naast de bron expliciet benoemd dat ook de versie van de bron per werkingsgebied/locatie moet worden opgegeven. Het ontbreken van deze eis op deze plek in de tekst zorgt voor verwarring. Wanneer moet de versie nou vermeld worden?</p>	Graag consistent omgaan met eisen in verschillende documenten.		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	pagina 20, paragraaf	Werkingsgebieden/locaties/geo	591	<p>Het is verplicht in het besluit vast te leggen welke basisregistratie en de bijbehorende versie(datum) is gebruikt om de werkingsgebieden te begrenzen en vast te stellen.</p> <p>Deze zin schept verwarring. Elders in de standaard wordt gesproken over het opnemen van bronversies per locatie. Hier staat dat in ieder geval voor elk besluit moet worden aangegeven welke versie van de BR is gebruikt. Dat dit zelfs per locatie binnen dat besluit moet, staat er niet. Juist dat schept verwarring. Moet het nou poer besluit of voor elke locatie apart binnen dat besluit?</p>	Graag consistentie van eisen door alle documenten heen.		0.98
provincie	1. STOPTH v.097	pagina 72, blauwe	Werkingsgebieden/locaties/geo	592	<p>bronactualiteit</p> <p>Hier staat ondubbelzinnig dat voor elke locatie de bronactualiteit moet worden aangegeven. Dit is wezenlijk anders dan bij IMRO, waar dat alleen op planniveau hoeft. Deze eis vraagt van de GEO-afdeling bijna het onmogelijke. Immers, begrenzingen groeien en wijzigen door de jaren heen. Bijvoorbeeld: ik kan nu niet met zekerheid vaststellen welke grens uit onze NNN afkomstig is uit welke versie van de BRT. Deze eis vraagt dus dat we bij elke wijziging van bijvoorbeeld de NNN het gehele werkingsgebied/locatie moeten herbegrenzen op basis van de op dat moment geldende BRT. Of zijn er andere interpretaties mogelijk van deze eis?</p>			-
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	pagina 49, tabel	Werkingsgebieden/locaties/geo	593	<p>bron:</p> <p>Wat ik ook hier weer mis, is de vermelding dat de versie van de bron ook vereist wordt.</p> <p>Daarnaast mis ik een beschrijving van hoe er praktisch omgegaan zou kunnen worden met deze eis, zodat het werkbaar blijft en de beheerlast niet te groot wordt.</p> <p>Vraag: hoe kan de RvS overigens controleren dat we de juiste BR meesturen bij een Reactieve Aanwijzing. Is er zoiets als een releasekalender van het Kadaster? Waar is die te vinden op internet van bijvoorbeeld de afgelopen 4 jaar?</p> <p>De nieuwste versie van de BRT heet op de site van het kadaster "release februari 2019". Is dat het niveau waarop we de bronversie moeten opnemen in de locatie aanduiding?</p>	Graag voorbeeld beschrijven in consistente lijn met overige documenten.		0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.7.1.2, blz 24	Werkingsgebieden/locaties/geo	594	<p>Een Geometrie mag alleen een vlak of multivlak zijn.</p> <p>In de praktijk zal dit betekenen dat we voor elk besluit van de Omgevingsvisie het ambtsgebied zullen aanhouden.</p> <p>In eerdere versies van de standaard konden ook punten en lijnen worden gebruikt als geometrie. Wat is de reden dat hier nu van wordt afgeweken?</p>		Graag documenten meer in lijn consistent maken. Al lezende is te merken dat verschillende schrijvers er aan gewerkt hebben. Ook een begrippenlijst zou verhelderend kunnen werken. Zeker als de begrippen die	0.98

provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Pagina 16	Informatiemodellen	595	Objecttype Juridische regel: Er staat: Als er sprake is van een (informatiekundige, als object bijgehouden) omgevingsnorm of omgevingswaarde, dan zijn de (informatiekundige) normwaarden altijd buiten de tekst opgenomen. Vanuit de tekst wordt daar dan naar verwezen. In dit CIM komt dit overeen met een relatie naar het objecttype normwaarde of omgevingsnorm. Waar staat normwaarde wordt omgevingswaarde bedoeld.			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Pagina 20	Naamgevingsconventies	596	Relatieklasse Relatie kwalificatie: Er staat: De manier waarop de gerelateerde regeltekst zich juridisch verhoudt tot deze regeltekst, waarmee duidelijk gemaakt wordt hoe de regelteksten zich juridisch tot elkaar verhouden, en daarmee eveneens de regels die opgenomen zijn in deze regelteksten. Dit moet precies omgekeerd zijn.	Tekstvoorstel: De manier waarop deze regeltekst zich juridisch verhoudt tot de gerelateerde regeltekst, waarmee duidelijk gemaakt wordt hoe de regelteksten zich juridisch tot elkaar verhouden, en daarmee eveneens de regels die opgenomen zijn in deze regelteksten.		-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Klassediagram Regels op locatie	Informatiemodellen	597	Klassediagram Regels op locatie: <<Gestructureerd datatype>> WaardeEenheid ontbreekt			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Pagina 25	Informatiemodellen	598	Attribuutsoorten van Objecttype Activiteit: Attribuutsoort kwalificatieActRegel ontbreekt. Dit lijkt echter om een associatieklasse te vragen tussen Activiteit, Juridische regel en Locatie.	Maak een objectdiagram en verhelder aan de hand daarvan het klassediagram en de beschrijvingen.		0.98
provincie	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	1.3 Pagina 10	Anders	599	Detail: Hoofdstuk 0 moet hoofdstuk 7 zijn.			0.98
provincie	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	2.3 pagina 12	Annoteren	600	Kenmerken: Er staat: Het gaat hier om het toevoegen van markeringen die ervoor zorgen dat het werkingsgebied van regeltekst over activiteit, functie, omgevingswaarde, omgevingsnorm, beperkingengebied en regeltekst met een bepaald onderwerp op een kaart weergegeven kunnen worden en dat duidelijk is dat die weergave op de kaart als zodanig geïnterpreteerd moet worden. Zie hiervoor de onderdelen van paragraaf 5.8 die gaan over het annoteren van Activiteit, Functie, Omgevingswaarde, Omgevingsnorm, Beperkingengebied en Onderwerp. Verderop in het document staat dat Omgevingswaarde niet van toepassing is voor Waterschapsverordening.			0.98
provincie	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.2, blz 16	Aspecten OW instrument	601	Procedurestatus: Er staat: 'in voorbereiding1 ' ontwerp ' geheel in werking. In uitzonderlijke situatie kan er ook beroep mogelijk zijn. Komt er dan niet een andere status bij kijken?			>0.98
provincie	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.7.1, blz 31	Aspecten OW instrument	602	Procedurestatus: Er staat: Een Locatie duidt de geometrische afbakening aan van enkele inhoudelijke annotaties, zoals Activiteit, Functie, Onderwerp, Omgevingswaarde en Omgevingsnorm (zie paragraaf 5.8 voor een toelichting op deze annotaties). Verderop in het document staat dat Omgevingswaarde niet van toepassing is voor Waterschapsverordening.			0.98
	10. TPOD AMvB en MR v0.97	1.3 pagina 10	Anders	603	Er staat hoofdstuk 0, moet hoofdstuk 2 zijn.			0.98
provincie	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Paragraaf 5.3 pag	Aspecten OW instrument	604	Detail: Inhoud van 5.3 overlapt met 5.2.2. 5.2.2 en 5.3 hebben dezelfde koptekst.			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	94	Anders	605	Plaatje bronhouderskoppelvlak LVBB niet leesbaar			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	101	Anders	606	Abeelding niet leesbaar			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	102	Anders	607	Abeelding niet leesbaar			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	103	Anders	608	Abeelding niet leesbaar			0.98
gemeente	5. Beschrijving mechanismen v0.97	2	Anders	609	Muteren van vrije teksten wordt niet ondersteund, alleen eenvoudige consolidatiescenario's worden ondersteund. "Dit" wordt in de volgende versie toegevoegd; wat wordt precies toegevoegd?			0.98
gemeente	5. Beschrijving mechanismen v0.97	3	Anders	610	Validatie is geen onderdeel van 0.97, wanneer komt er wel informatie beschikbaar over het validatiemechanisme?			0.98
gemeente	6. Beschrijving annotaties v0.97	15	Annoteren	611	De beschrijving annotaties houdt nog geen rekening met de beslismemo annoteren? Zie bij veel eigenschappen minimum 1 staan terwijl ze niet verplicht gaan worden? Lijkt tegenstrijdig.			0.98
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	32	Anders	612	Informatieobject kan onder verantwoordelijkheid van een ander bevoegd gezag vallen. Bij genoemde voorbeeld moet bij nieuwe publicatie van het informatieobject dient het werkingsgebied van de regeltekst van het andere bevoegd gezag automatisch aangepast te worden. Ik zie niet terug hoe dat dan moet werken.			0.98
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Algemeen	Anders	613	Waarom staat de volledige inhoud van dit document in het STOPTH document? Documentvulling? Overbodig om dit dubbel op te nemen.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	2.1, blz 12	Anders	614	TPOD Omgevingsplan: "In de LVBB worden alleen ontwerp- en vastgestelde besluiten gepubliceerd respectievelijk bekendgemaakt. Op dit moment is nog onduidelijk of, en zo ja waar, zal worden voorzien in een omgeving waarin ook de OW-besluiten met niet-formele status beschikbaar gesteld en geraadpleegd kunnen worden." Wanneer komt daar wel meer duidelijkheid over?			?
gemeente	22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97	2	Werkingsgebieden/locaties/geo	615	Het staat nog open aan welke standaarden de codering van geometrie moet voldoen.			0.98

gemeente	22b. Validatieregels DSO-LV - OZON v0.97	Algemeen	Anders	616	Hoe worden de fouten terug gecommuniceerd? Is dat een melding tijdens upload, of een mail naar uploader, wat is de inhoud van de melding, etc.			?
gemeente	22c. Validatieregels LVBB v0.97	13	Anders	617	Zijn genoemde validaties actueel? Ik zie bv validatie op dat functie en activiteit voorkomt in omgevingsplan maar dat staat haaks op de beslismemo annoteren.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	4.2	Annoteren	618	In de beslisnotitie is de scope van verplicht annoteren, Alleen de annotaties die nodig zijn op grond van de Bekendmakingswet en die zonder welke omgevingswetbesluiten niet via de LVBB in DSO-LV kunnen worden getoond worden verplicht gesteld. Daarbij wordt verwezen naar de bijlage. Iets als 'functie' en 'activiteit' kom ik daar niet in tegen. Mijn conclusie is dan dat deze geen onderdeel uitmaken van het minimum niveau van verplicht annoteren. Verder wordt toegelicht waarom functionele annotaties niet verplicht worden gesteld. Dat is helder. Waarbij mijn enige vraag is (ik veronderstel van wel) of met functionele annotaties, hetzelfde wordt bedoeld als Omgevingswet-annotaties en Service-annotaties zoals deze in par. 4.2.2 van de TPOD Omgevingsplan staan genoemd. Dan loop ik tegen tegenstrijdigheid met de standaard (v0.97) aan: In het toepassingsprofiel zie ik dat de klasse functie optioneel staat, maar de eigenschap functie is verplicht. In de Praktijkrichtlijnen staat (p.60): 'De omgevingswet-annotaties zijn optioneel indien ze niet vereist zijn op grond van de Bekendmakingswet of voor het tonen van een OW-besluit via LVBB in DSO-LV. Hierbij ligt de keuze bij het bevoegd gezag.' En een paar regels verderop, nadat voorbeelden van omgevingswet-annotaties zijn genoemd die 'onder voorwaarden' verplicht zijn (p.61): 'Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie 'omgevingswet-annotaties', deze is altijd verplicht.' Ik vind het zeer verwarrend, blijkbaar zijn sommige annotaties van de categorie omgevingswet-annotaties wel, en andere onder omstandigheden verplicht, maar hoe zit het dan met iets als functie en activiteit? Rest dus de vraag: Onder welke omstandigheid zijn omgevingswet-annotaties wél verplicht?			0.98
gemeente	26. Beslisnotitie annoteren	algemeen	Annoteren	619	In de beslisnotitie is de scope van verplicht annoteren, Alleen de annotaties die nodig zijn op grond van de Bekendmakingswet en die zonder welke omgevingswetbesluiten niet via de LVBB in DSO-LV kunnen worden getoond worden verplicht gesteld. Daarbij wordt verwezen naar de bijlage. Iets als 'functie' en 'activiteit' kom ik daar niet in tegen. Mijn conclusie is dan dat deze geen onderdeel uitmaken van het minimum niveau van verplicht annoteren. Verder wordt toegelicht waarom functionele annotaties niet verplicht worden gesteld. Dat is helder. Waarbij mijn enige vraag is (ik veronderstel van wel) of met functionele annotaties, hetzelfde wordt bedoeld als Omgevingswet-annotaties en Service-annotaties zoals deze in par. 4.2.2 van de TPOD Omgevingsplan staan genoemd. Dan loop ik tegen tegenstrijdigheid met de standaard (v0.97) aan: In het toepassingsprofiel zie ik dat de klasse functie optioneel staat, maar de eigenschap functie is verplicht. In de Praktijkrichtlijnen staat (p.60): 'De omgevingswet-annotaties zijn optioneel indien ze niet vereist zijn op grond van de Bekendmakingswet of voor het tonen van een OW-besluit via LVBB in DSO-LV. Hierbij ligt de keuze bij het bevoegd gezag.' En een paar regels verderop, nadat voorbeelden van omgevingswet-annotaties zijn genoemd die 'onder voorwaarden' verplicht zijn (p.61): 'Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie 'omgevingswet-annotaties', deze is altijd verplicht.' Ik vind het zeer verwarrend, blijkbaar zijn sommige annotaties van de categorie omgevingswet-annotaties wel, en andere onder omstandigheden verplicht, maar hoe zit het dan met iets als functie en activiteit? Rest dus de vraag: Onder welke omstandigheid zijn omgevingswet-annotaties wél verplicht?			0.98

gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	Algemeen	Annoteren	620	<p>In de beslisnotitie is de scope van verplicht annoteren, Alleen de annotaties die nodig zijn op grond van de Bekendmakingswet en die zonder welke omgevingswetbesluiten niet via de LVBB in DSO-LV kunnen worden getoond worden verplicht gesteld. Daarbij wordt verwezen naar de bijlage. Iets als &#145;functie&#146; en &#145;activiteit&#146; kom ik daar niet in tegen. Mijn conclusie is dan dat deze geen onderdeel uitmaken van het minimum niveau van verplicht annoteren. Verder wordt toegelicht waarom functionele annotaties niet verplicht worden gesteld. Dat is helder. Waarbij mijn enige vraag is (ik veronderstel van wel) of met functionele annotaties, hetzelfde wordt bedoeld als Omgevingswet-annotaties en Service-annotaties zoals deze in par. 4.2.2 van de TPOD Omgevingsplan staan genoemd.</p> <p>Dan loop ik tegen tegenstrijdigheid met de standaard (v0.97) aan: In het toepassingsprofiel zie ik dat de klasse functie optioneel staat, maar de eigenschap functie is verplicht.</p> <p>In de Praktijkrichtlijnen staat (p.60): &#147;De omgevingswet-annotaties zijn optioneel indien ze niet vereist zijn op grond van de Bekendmakingswet of voor het tonen van een OW-besluit via LVBB in DSO-LV. Hierbij ligt de keuze bij het bevoegd gezag.&#148; En een paar regels verderop, nadat voorbeelden van omgevingswet-annotaties zijn genoemd die &#145;onder voorwaarden&#146;verplicht zijn (p.61): &#147;Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie &#145;omgevingswet-annotaties&#146;; deze is altijd verplicht.&#148; Ik vind het zeer verwarrend, blijkbaar zijn sommige annotaties van de categorie omgevingswet-annotaties wel, en andere onder omstandigheden verplicht, maar hoe zit het dan met iets als functie en activiteit?</p> <p>Rest dus de vraag: Onder welke omstandigheid zijn omgevingswet-annotaties wél verplicht?</p>			0.98
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	0	Anders	621	<p>Algemene opmerking: Het is niet handig dat op verschillende momenten tijdens de consultatieperiode nieuwe versies van stukken werden geplaatst. 25 januari nieuwe versies van enkele documenten, 20 februari nieuwe versies van voorbeelddocumenten.</p>	Bij start van een consultatie svp documenten bevriezen		-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	0	Anders	622	<p>Algemene opmerking: Erg vervelend dat niet in de documenten zelf is gemarkeerd wat er is veranderd; je moet nu zelf op zoek naar wat veranderingen zijn tov vorige versies (het staat alleen globaal aangegeven wat is toegevoegd) met als gevolg dat je de documenten bijna geheel opnieuw moet doornemen.</p>	Handig als bij een volgende versie wordt gemarkeerd waar de wijzigingen zitten.		-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	1	Anders	623	Er komt een website voor praktijkrichtlijnen. Wanneer staat dat gepland?			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	17	Anders	624	Er staat nogal wat zaken in die nog niet worden ondersteund, zonder dat vermeld is of en wanneer het dan wel ondersteund gaat worden. Voorbeeld is de drie gele blokken op p.17 waarin wordt aangegeven dat het er nog niet in zit, maar er komen zeer veel blokken voor waarin aangegeven wordt dat het nog niet ondersteund wordt of geen onderdeel is. Open is of het dan wel in de volgende versie van de standaard zit.			>0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	19	Anders	625	"In principe ondersteunt STOP dit proces waarbij het besluit en de geconsolideerde regeling apart worden aangeleverd. Dat is voornamelijk niet uitgewerkt omdat Omgevingswetbesluiten het geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren gebruiken," niet duidelijk wat en waarom het dan niet is uitgewerkt.			>0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	20	Publicatieproces	626	"Het kan daarom niet zo zijn dat kwaliteitseisen die aan de geconsolideerde regeling gesteld worden de bekendmaking van een besluit in de weg staan" betekent dit dan dat bekendmakingen gedaan kunnen worden die achteraf gecorrigeerd moeten worden omdat ze niet van tevoren worden gecontroleerd? In de volgende alinea wordt aangegeven dat het tot onwenselijke situatie kan leiden, waarom wordt daar dan toch voor gekozen.			-
gemeente	1. STOPTH v.097	Algemeen	Anders	627	"Een vervanging is nog niet mogelijk in de huidige versie van IMOP". Houdt dit in dat bij een wijziging sowieso altijd een versie geheel vervangen moet worden?			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	48	Werkingsgebieden/locaties/geo	628	"Als het werkingsgebied in de tekst wordt omschreven met een geografische term ("het park") of een geografische term deel uitmaakt van het werkingsgebied, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied en mag in STOP geen werkingsgebied aan de regeltekst gekoppeld zijn." Onduidelijk wat bedoeld wordt. Lijkt tegenstrijdig; als in de tekst het werkingsgebied staat mag er geen werkingsgebied gekoppeld zijn? Wordt dat bedoeld?			-
gemeente	1. STOPTH v.097	52	Gebruik informatieobjecten	629	p52: "juridisch telt wat er in de tekst staat, niet de informatie in het dataobject." Betekent dit concreet dat het informatieobject juridisch geen betekenis heeft? Wel als ernaar verwezen wordt: zie bv p.54.			-
gemeente	1. STOPTH v.097	52	Gebruik informatieobjecten	630	Als een datacollectie wordt gebruikt voor vastleggen van informatieobject dan wordt geen juridische bron vastgelegd maar in de verwijzing de versie van het informatieobject. Maar dan is er dus geen verwijzing naar juridische betekenis?			-
gemeente	1. STOPTH v.097	52	Presenteren/verbeelden	631	Presentatie van datacollecties: wat voegt het toe om in de STOP op te nemen dat het niet voor de hand ligt een eindgebruiker te laten kiezen voor het tonen van een parameter. Dat lijkt me een inrichtingsvraagstuk voor bijvoorbeeld het opzetten van een kaart of viewer.			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	53	Anders	632	Bij de bepaling van een toestand door de LVBB zijn er drie mogelijkheden, maar er staan er maar 2 genoemd.			0.98

gemeente	1. STOPTH v.097	56	Werkingsgebieden/locaties/gero	633	Als een bron voor geografische begrenzing wijzigt, is het dan niet per definitie nodig om de geografie aan te passen? Dit naar aanleiding van het voorbeeld over de sloot waarbij het ogenschijnlijk zo is dat alleen nodig is te kunnen reconstrueren hoe de geografie ooit bepaald is geweest.			-
gemeente	1. STOPTH v.097	58	Anders	634	Waarom is IMOP geen apart document?			-
gemeente	1. STOPTH v.097	60	Anders	635	Wat is de bedoeling van het opnemen van het voorbeeld van de omgevingsverordening in het document; zou dat niet naar de voorbeeldbestanden moeten?			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	64	Anders	636	De tekst over IMOP lijkt niet lekker gestructureerd. Zo staat er halverwege p64 ineens een introductie over tekststructuur terwijl dat begin p.63 ook al staat beschreven.			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	65	Anders	637	Als artikelen kunnen worden verdeeld in leden, dan is toch niet artikel het laagste niveau van de regeling?			-
gemeente	1. STOPTH v.097	83	Anders	638	IMTP blijft buiten deze consultatie, maar hoe wordt de aanpassing daarop dan wel getoetst?			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	91	Anders	639	Afbeelding niet leesbaar en daardoor zinloos			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	8.2, bijlage 2, Tabel	Annoteren	640	Het zou behulpzaam zijn als er per klasse een bestaand voorbeeld wordt gegeven uit een bestaande verordening (dus hoe vertaal je een huidige regel in deze klassen).			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	4.3 blz. 23	Annoteren	641	Kan hier aangegeven worden wat de link is met TP Omgevingsplan? Zijn de activiteiten in TP Omgevingsverordening hetzelfde als in TP Omgevingsplan?	Aangeven wat de overeenkomsten zijn tussen TP Omgevingsverordening en TP Omgevingsplan kan de brug tussen provincie en gemeente helpen slaan. De activiteiten spelen een cruciale rol bij het maken van toepasbare regels. Het zou helpen bij het gezamenlijk optrekken in het maken van toepasbare regels tussen gemeenten en provincie.		>0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.4, blz. 21	Anders	642	Komt er ook een Praktijkrichtlijn Stop Tpod Omgevingsverordening, of is deze er al? waar vind ik deze?			-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	Algemeen	Anders	643	Het kan zijn dat sommige van de onderstaande punten in de standaarden zelf al wel beantwoord worden, maar de leesbaarheid van het gehele pakket liet nog wel wat te wensen over, dus het kan maar zo dat we iets hebben gemist. In elk geval zullen de standaarden naast de meest actuele versie van wetgeving gelegd moeten worden, want die is bij (of door de moties) bij de vaststelling van de Invoeringswet door de Tweede Kamer weer gewijzigd. Ik lees daarnaast in de STOPTH dat er begin 2019 nog een onderzoek plaatsvindt over de manier waarop de informatie uitgewisseld wordt. Hoe wij eea moeten gaan aanleveren, ligt dus op dit moment nog niet 100%vast. Ook de aangenomen motie van kamerlid Ronnes kan in dit licht nog voor verrassingen gaan zorgen. Kort gezegd zal het BIT (Bureau ICT-Toetsing) mogelijk in december 2019 een update uitvoeren naar de voorgang en stand van zaken van het DSO en daar de Kamer over informeren. Wat als daaruit blijkt dat het DSO toch niet zo ver ontwikkeld is als iedereen ons nu probeert te doen geloven? Krijgen we dan uitstel van de inwerkingtreding?!?		Deze reactie is ingediend namens de 7 gezamenlijke Regio Achterhoek-gemeenten (Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk, aangevuld met	X
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	Algemeen	Anders	644	In het algemeen vinden we te veel nog onduidelijk op dit moment. Voor een versie 0.97 hadden we die duidelijkheid op zijn minst wel verwacht, dus vragen we ons af in hoeverre het versienummer correspondeert met de werkelijke status van de standaarden. We vragen ons af hoe een softwareleverancier op basis hiervan een compleet pakket kan opleveren. En voor zover ze dat wel doen, vragen we ons af wat de onduidelijkheid in de standaarden voor een effect gaat hebben op de kwaliteit van die software. Er moeten echt nog stappen worden gemaakt.			-
gemeente	9b. Symbolisatiebibliotheek STOP v0.97 [xls]	algemeen	Presenteren/verbeelden	645	Goed om te zien dat de symbolisatiesystematiek goed aansluit bij RO Standaarden qua kleurstellingen.	n.v.t.		-
gemeente	9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97 [xls]	algemeen	Presenteren/verbeelden	646	idem	n.v.t.		-
gemeente	9d. SLD Symbolenbibliotheek STOP v0.97 [xls]	algemeen	Presenteren/verbeelden	647	idem	n.v.t.		-
gemeente	27. Beslisnotitie presenteren	algemeen	Presenteren/verbeelden	648	Hier wordt de vraag gesteld of de bronhouder ruimte in presentatie (bijv. kleurstelling functies) moet krijgen en de gebruiker van de LV kiezen voor standaardpresentatie of presentatie bronhouder? Verschil in presentatie juridisch vastgesteld besluit en LV is verwarrend. Twee presentaties naast elkaar ook. Leidt anders tot verwarring en doet afbreuk aan uniformiteit (o.a. doel RO Standaarden). Eén uniforme presentatie en weergave is het beste. Hoe verhoudt zich dit tot het Presentatiemodel (9a) en de Symbolisatiebibliotheek (9b/9c/9d)?	een uniforme presentatie verplichten en toepassen		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.6	Tekst en tekststructuur	649	Het IMOP-tekstmodel in paragraaf 5.6 benoemt tekstobjecten en beschrijft de structuur waarin die tekstobjecten toegepast kunnen worden. Dit is wat ons betreft te vrijblijvend. Omwille van uniformiteit zou de structuur gestandaardiseerd en verplichtgesteld moeten worden. Dit helpt ook bij een juiste routing vanuit de vragenboom. In TPOD Omgevingsplan v0.85 was in par. 2.5 een standaardopzet opgenomen die helder en bruikbaar lijkt. Deze zien we niet meer terug in v0.97. Wij vragen ons af waarom? Dit zou betekenen dat dit nu helemaal vrij wordt gelaten. Dat lijkt ons geen goede zaak.	Een standaardstructuur opstellen en verplichten		-

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.2.2	Publicatieproces	650	Hier staat: "Onderzocht moet worden of het mogelijk is dat in sommige gevallen het vervallen van voorbeschermingsregels na afloop van de periode van een jaar en zes maanden automatisch in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan wordt verwerkt. In andere gevallen zal daarvoor een bericht van het bevoegd gezag nodig zijn." Dat lijkt ons een hele zinvolle functie die er zeker in zou moeten komen.	dit onderzoeken en toepassen		?
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	activiteiten	Inhoud waardelijsten	651	We missen de volgende activiteiten die in landelijk gebied vaak voorkomen: 1. aanbrengen van houtgewas 2. ophoging, egalisering van gronden en afgraven van de bodem 3. aanleggen en dempen van watergangen, sloten en andere waterpartijen; 4. overige werken en werkzaamheden die de waterhuishouding beïnvloeden, zoals bemalen, draineren, onderbemalen en het slaan van putten; 5. aanbrengen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur; 6. aanleggen en verharden van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; 7. het aanbrengen van teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde bouwwerken; 8. diepploegen; 9. het scheuren van grasland; 10. het wijzigen van het verkavelingspatroon; 11. het verwijderen van onverharde wegen en paden;	de waardenlijst aanvullen		0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	functies	Inhoud waardelijsten	652	Waar brengen we de huidige dubbelbestemmingen onder? 'Leiding' en 'Waterstaat' zijn wel als functie opgenomen, maar waarom 'Waarde' niet? Waar blijven we dan met Archeologie? Of wordt dat onderdeel van 'Cultuur' en/of 'Monument'? Is 'Landschap' ook een functie om op te nemen? Ons advies is aansluiten bij RO Standaarden. Is een goed beproefd systeem waarin we veel kwijt kunnen. Lijkt in het DOS veel beperkter. Hoe gaan we bijv. huidige bouwaanduidingen 'vrijstaand' [vrij] regelen? Als specificering van 'Wonen' of komen daar annotatie voor?	helderheid verschaffen over het gebruik		0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	functies	Inhoud waardelijsten	653	De huidige IMRO-functieaanduidingen (functielijst SVBP) geven veel activiteiten en een grotere detaillering weer dan de hier genoemde activiteiten. Die komen we niet meer tegen. Is dat een bewuste keuze? Waar kunnen we deze straks onderbrengen?	helderheid verschaffen over het gebruik		0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	pagina 95	Publicatieproces	654	Hier staat "De LVBB is géén samenwerkingsruimte." Hoe de standaarden dan wel ondersteunen bij samenwerking en participatie blijft in het midden. Dat is jammer en een gemiste kans wat mij betreft. Ook wordt niet aangegeven binnen de scope van welk programma dit dan wel wordt opgepakt. Participatie en interbestuurlijke samenwerking zijn belangrijke onderdelen van de OW. Dit faciliteren zal toch ergens vorm moeten krijgen. Het kunnen bekendmaken en tonen van concepten en voorontwerpen op de LVBB zou een goed hulpmiddel kunnen zijn bij participatie. Hoewel u aangeeft dat dit buiten de scope valt, pleiten wij toch voor een samenwerkingsruimte met overheden en de mogelijkheid voor (burger)participatie als integraal onderdeel van de LVBB.	In de LVBB de mogelijkheid van samenwerkingsruimte en participatie integreren		X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	paragraaf 5.4.3	Publicatieproces	655	idem	idem		-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	Algemeen Principe van consolidatie	Publicatieproces	656	Principe van consolidatie Uit de standaarden blijkt nog niet heel duidelijk hoe een en ander straks in onze dagelijkse praktijk zal gaan werken. Hoe wordt bijvoorbeeld de geconsolideerde versie getoond straks? Deze bestaat uit de regels (evt. met bijlagen) van de wijzigingen. Daarnaast is ook de (facultatieve!) artikelsgewijze en algemene toelichting via het DSO te raadplegen. Dit geldt ook voor de besluiten die hebben geleid tot de wijziging met de daarbij behorende motivering. De tekst in de diverse documenten lijken elkaar soms tegen te spreken en zetten de lezer op het verkeerde been. Het lijkt op twee gedachten te hinken. De ene keer lijkt het er op dat de bronhouder enkel de mutaties doorgeeft en de andere keer de geconsolideerde versie en daarvoor verantwoordelijk is. Hieronder benoemen we diverse onderdelen uit de documenten waar we tegenaan lopen.	Ons lijkt dat de bronhouder de wijzigingen doorgeeft en de LVBB voor de geconsolideerde versie zorgt.		-
gemeente	1. STOPTH v.097	pagina 18 e.v.	Publicatieproces	657	Hier staat "Er is gekozen voor een geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren, wat inhoudt dat de geconsolideerde versie 'ontstaat' door de mutaties die de bronhouder aanlevert en officieel bekendmaakt."	idem		-

gemeente	1. STOPTH v.097	pagina 20	Publicatieproces	658	Hier staat echter: "Hoewel het geïntegreerde proces in veel gevallen handmatige consolidatie als apart proces overbodig maakt, biedt het geen mechanisme voor een volledig geautomatiseerde consolidatie. De manier waarop de informatie gemodelleerd is maakt het mogelijk de geconsolideerde regeling samen te stellen en te signaleren als er consolidatievragen zijn, maar biedt geen aanknopingspunten de consolidatievragen geautomatiseerd te beantwoorden. Dat is bewust: de verantwoordelijkheid voor de consolidatie berust bij het bevoegd gezag, daar moeten de consolidatievragen dus beantwoord worden. Het is aan het bevoegd gezag om daar een invulling aan te geven, al dan niet met hulp van verdere automatisering. De STOP standaard biedt slechts een model om gegevens uit te wisselen, en is dus beperkt tot het signaleren van openstaande vragen en het communiceren van de antwoorden."	idem		-
gemeente	1. STOPTH v.097	pagina 22	Publicatieproces	659	Hier staat dan weer: "Juridisch ontstaat een geconsolideerde regeling als resultaat van (wijzigings)besluiten. In STOP wordt de regeling zo gemodelleerd dat een versie van de regeling ook al in het besluitvormingsproces gehanteerd kan worden, waarbij een besluit gemodelleerd wordt als een mutatie van de regeling."	idem		-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	paragraaf 5.2	Publicatieproces	660	"Muter en consolideren betreft het geautomatiseerd samenstellen van de toestanden van geconsolideerde regelingen op basis van consolidatie informatie die in een besluit of mutatie ligt besloten. Bij het aanpassen en/of wijzigen van OW-besluiten wordt er gesproken over muteren. Het consolideren is het daadwerkelijk vastleggen van een OW-besluit."	idem		-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	paragraaf 5.2.1	Publicatieproces	661	"De software bepaalt het verschil tussen het oude en het nieuwe (gewijzigde) besluit. Het verschil gaat als bericht naar de LVBB voor bekendmaking waar de wijzigingen vervolgens ook opgenomen worden. De LVBB verwerkt het verschil tussen de twee besluiten en maakt een nieuwe geconsolideerde versie van het OW-besluit." "Als onderdeel van de validatie van een besluit zal de LVBB de geconsolideerde regeling samenstellen. De LVBB voert geen consolidatie uit maar gebruikt de informatie uit de mutatie om de versie van de regeling samen te stellen."	idem		-
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	algemeen	Presenteren/verbeelden	662	Op dit moment lijkt het erop dat we een soort handleiding naar de LVBB moeten sturen waarmee het Kadaster (want het via de landelijke voorziening beschikbaar stellen van omgevingsplannen is vooralsnog de verantwoordelijkheid van het Kadaster; zie ook artikel 14.4, lid a Ob) zelf de mutaties doorvoert in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Het wijzigingsbesluit via STOP kent geen wijzigingsinstructies, maar geeft de verschillen aan. Het besluit bevat de te wijzigen objecten/tekstonderdelen, en ook expliciet welke tekst is gewijzigd. De verschillen worden hiermee meegeleverd. Bijvoorbeeld: "De maximum bouwhoogte is <oud>10m/u</oud> <nieuw>12m</nieuw>. Voor wijzigingen in geometrie zijn er nog 3 scenario's denkbaar. Hoe 't ook zij, bij wijzigingen draait het ook om functionele presentatie. Inzichtelijk moet zijn wat gewijzigd wordt, bijvoorbeeld rood voor verwijderde teksten en groen voor nieuwe teksten. Dit begrip zit ook in de beslisnotitie, maar wordt daar anders uitgelegd. Hoe een wijzigingsplan vervolgens getoond wordt in het DSO-LV op een wijze dat de functies helder zijn, maar ook dat de wijzigingen helder worden, is ons nog niet geheel duidelijk. Lijkt ons echt een uitdaging.			>0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	algemeen	Presenteren/verbeelden	663	Hoe gaan we om met de situatie dat er meerdere functies over elkaar heen liggen en waar ter plaatse van de combinatie een unieke set regels gelden die afwijken van de afzonderlijke functies? De waardelijst relatiekwalificatie is limitatief en voorziet in de opties; 'is aanvulling op', 'is afwijking op' en 'is uitzondering op'. De optie 'is combinatie met' ontbreekt echter. Is dat bewust?			>0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Omgevingsnormgroep	Inhoud waardelijsten	664	In de Waardelijst Omgevingsnormgroep staat 'etc'. Dit lijkt ons nog een onderwerp van nadere uitwerking?			-
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	categorie Overig	Inhoud waardelijsten	665	In de Waardelijst Onderwerp (die uitbreidbaar is) staat ook overig. Indien de waardelijst uitbreidbaar is, snappen we de toevoeging van overig niet. Die is niet noodzakelijk, want de lijst is toch vrij uitbreidbaar? Dat 'overig' genoemd wordt bij de limitatieve waardenlijsten, snappen we. Dat lijkt ons ook een noodzakelijke toevoeging, gelet op de ervaringen met digitale RO.			-

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2	Publicatieproces	666	Bij het omgevingsplan vast te leggen procedure-informatie bevat nu ook datum inwerkingtreding/onherroepelijk. In de huidige RO-online situatie moet een plan eerst offline worden gehaald voordat een vaststellingsdatum aangepast kan worden (daarna weer aanbieden). Mocht dit ook bij de nieuwe omgeving zo werken dan moeten geldende plannen bepaalde tijd offline worden gehaald om bijvoorbeeld inwerkingtreding in te kunnen vullen. Of wordt een inhoudelijk plan voldoende gescheiden van de procesinformatie (plan versus manifest)? De scheiding wordt uit de standaarden niet geheel duidelijk. Dit is onzes inziens het grote manco van de standaarden nu. Er is nog teveel onduidelijk en vaag. Wij vinden het dan ook geen versie 0.97. Zoals wij het interpreteren, is er sprake van een gescheiden wereld; de wijzigingsplannen worden gescheiden tot ze 'in werking' zijn en dan verwerkt in het geconsolideerde plan. Maar we zien liever zaken helder en expliciet opgeschreven in de standaarden dan dat het allemaal overgelaten wordt aan onze individuele interpretatie.			>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.2.1	Publicatieproces	667	Meervoudig bronhouderschap: Bij meervoudig bronhouderschap levert het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aan dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Praktisch bezien betekent dit dat elk bestuursorgaan zelfstandig een mutatiebericht aan dient te leveren. O.g.v. artikel 2.4 Ow dient de gemeenteraad het omgevingsplan vast te stellen (dit is te delegeren aan het college o.g.v. 2.8 Ow). De systematiek waarbij elk ander bevoegd gezag kan ingrijpen op de inhoud van 'ons' omgevingsplan lijkt ons niet werkbaar in de praktijk. Want dat betekent dat wij uit het DSO-LV moeten gaan afleiden wat de juiste geconsolideerde versie is bij wijzigingen. Wellicht zou dit te ondervangen zijn door alle mutaties via de gemeente te laten verlopen? Dan behouden wij in elk geval het overzicht iets makkelijker. Het gebrek aan uniformiteit binnen de standaarden op dit moment, levert elke overheid bij het toepassen van het meervoudig bronhouderschap ook praktisch meerwerk op omdat elke gemeente het omgevingsplan (nu nog!) op geheel eigen wijze kan opbouwen. Dit is ook een argument om de standaarden nog verder te gaan uniformeren.			>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2	Publicatieproces	668	Mogelijke statussen objecten geconsolideerde versie omgevingsplan: kan dat ook 'deels onherroepelijk in werking zijn'? De standaarden bieden op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid tussen plan(dossier), planversie en de losse objecten daarbinnen. Indien een wijzigingsplan deels in werking is getreden, moet de status van het plan haast per object gelabeld worden. Hoe weet het DSO-LV anders welk deel in werking is getreden? En is de situatie ook voor te stellen dat een deel van een object in werking kan treden? Hoe gaat dat in de standaarden?			0.98
gemeente	26. Beslisnotitie annoteren	algemeen	Annoteren	669	Inzetten op een verplicht minimum niveau voor annoteren is echt een gemiste kans. Dat functionele annotaties niet verplicht wordt gesteld, vinden wij onbegrijpelijk. Hierdoor is het maar de vraag of het DSO-LV qua functionaliteit volledig gaat werken. En dat alles onder het mom van 'minder keuzemogelijkheden voor bevoegde overheden'. Op basis van de ervaring met de Rsro; die standaarden waren vrij streng, maar daar hebben de keuzemogelijkheden niet onder geleden! De 'hogere werklust' die meer annoteren met zich mee zou brengen (zoals aangegeven in de beslisnotitie), lijkt ons (nu nog) geen argument om de ambitie op dit punt te verlagen in deze fase van het opstellen van standaarden.			X
gemeente	27. Beslisnotitie presenteren	algemeen	Presenteren/verbeelden	670	Dit vinden wij echt een stap terug t.a.v. de RO Standaarden zoals we die nu kennen. Het nadenken over uniformeren van de inhoud lijkt te laat te zijn begonnen. Dat is uiteraard een flinke taak is, maar het uitvoeren van die taak levert echt een meerwaarde voor de gebruikers! Het verbeelden / presenteren van een omgevingsplan is iets is waar nog een goed over nagedacht moet worden om te voorkomen dat de gebruiker door de bomen het bos niet meer ziet. Wij zijn er van overtuigd dat, als je functioneel wil presenteren, je bijna vraaggestuurd moet gaan werken. En omdat goed te kunnen, moet je uitgebreider gaan annoteren dan hetgeen minimaal verplicht is.			X
gemeente	27. Beslisnotitie presenteren	algemeen	Presenteren/verbeelden	671	Deze notitie is op zichzelf al wel bijzonder. Er wordt uitgegaan van van een functionele presentatie, maar hoe verhoudt zich dat tot de minimale annotatie die in de Beslisnota Annoteren wordt toegelicht? Er wordt een bepaalde weergave uniform binnen het DSO, maar tegelijk wordt aangegeven dat overheden wellicht zouden moeten kunnen afwijken van de uniforme weergave omdat anders de kaart de facto onleesbaar wordt. Dat laatste is geen risico, maar een feit. Een feit doordat er in een omgevingsplan een ontzettende hoeveelheid informatie vastgelegd moet worden.			X
gemeente	27. Beslisnotitie presenteren	algemeen	Presenteren/verbeelden	672	In een tegenargument mbt functioneel presenteren in de DSO-LV wordt aangegeven dat het beeld wat gebruiker als eerste ziet komt niet overeen met het beeld zoals dat juridisch is vastgesteld door bevoegd gezag. Maar het bevoegd gezag stelt toch een wijziging van het omgevingsplan vast? In ieder geval is er geen beeld dat juridisch wordt vastgesteld. Dit argument is ook zonder meer van toepassing op de huidige praktijk van digitale RO.			-

gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	4.1	Annoteren	674	In de TPOD's en waardelijst worden diverse annotatietypen genoemd. Het volgt uit de Omgevingswet dat het onderscheid tussen al die verschillende annotaties niet op voorhand duidelijk is. Ook na het bestuderen van de TPOD's blijft het te maken onderscheid tussen enkele annotatietypen onduidelijk.	In de waardelijst zijn enkele aanvullingen opgenomen die dit ook illustreren. Waarom worden sommige Activiteitgroepen wel genoemd en andere niet? De achtergrond van de keuzes voor de genoemde onderwerpen en thema 's vraagt in ieder geval verheldering. De lijsten kunnen weliswaar worden uitgebreid. Bij aanvulling van de lijsten ontstaat de neiging in de lijsten exacte dezelfde zaken te vermelden. Is het een optie de lijsten samen te voegen en in ieder geval allebei op kaart raadpleegbaar te maken. Het verschil waarom de ene lijst wel op kaart kan worden weergegeven en de andere lijst niet, vraagt om een toelichting.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP	Aspecten OW instrument	676	Iedere gemeente zal één hoofdstructuur van het omgevingsplan krijgen. Die structuur bepaalt waar welke aspecten van de fysieke leefomgeving worden geregeld. De TPOD laat vrij of zaken via activiteiten, functies, omgevingswaarden, thema's en dergelijke worden geregeld. Gemeenten kunnen dit naar eigen inzicht inrichten. Adviesbureaus kunnen of zullen in ieder geval hierbij betrokken worden.	Om te bereiken dat ieder efficiënt kan werken - dat is voor gemeenten en adviesbureaus van belang - heeft Kennislab het voornemen een bijeenkomst te beleggen om het idee te bespreken of werkafspraken voor de praktijk zijn te maken. In ieder geval is onderlinge uitwisseling van de achtergronden voor de modellen voor een omgevingsplan nuttig. Graag nodigen we Geonovum uit. We zullen ook de VNG hiervoor uitnodigen. Het is nuttig de opties te verkennen het maken van werkafspraken te combineren met de grote diversiteit aan mogelijkheden voor de opzet van een omgevingsplan. Daar kunnen alle betrokken partijen baat bij hebben.	De diversiteit aan omgevingsplannen kan groot zijn. Het is goed om in dit stadium die vrijheid te bieden. Tegelijkertijd kan het voor de praktijk nuttig zijn werkafspraken te maken gericht op het samenstellen van enkele modellen voor omgevingsplannen. Dit kan voor de praktijk de uniformiteit	-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2	Aspecten OW instrument	677	In tabel 2 is opgenomen dat vanuit het omgevingsplan beleidsregels moeten kunnen worden geraadpleegd. Waar vindt deze raadpleging plaats, ook in het DSO?	Tekst aanvullen.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2	Aspecten OW instrument	678	In tabel 4 is opgenomen dat omgevingswaarden worden vastgesteld in programma's met een programmatische aanpak. Dat is niet juist. Omgevingswaarden worden vastgesteld door opname in het Omgevingsplan (art. 2.11 lid 1 OW). In een programma (eventueel met programmatische aanpak) wordt slechts invulling gegeven aan de wijze waarop de omgevingswaarde bereikt zou kunnen worden. Een invulling is een beoordelingskader voor omgevingsplanactiviteiten dat vervolgens moet worden doorvertaald in het Omgevingsplan.	Tekst aanpassen.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.6.2.2	Tekst en tekststructuur	679	Gevraagd wordt meer ruimte te bieden voor subs-subparagrafen en wellicht nog een grotere differentiatie hiervan. Dat is gelijk aan het verzoek van de Rijksoverheid. Het omgevingsplan wordt opgesteld voor de gehele gemeente. Daarin worden tal van zaken toegelicht en beschreven. Een gemeente kan kiezen voor een veelomvattend omgevingsplan. Dan kan de tekst daardoor omvangrijk worden. Het opsplitsen van tekstfragmenten in steeds kleiner worden deelparagrafen heeft als voordeel dat elders in de tekst en bij vanuit de regels preciezer naar kleinere tekstfragmenten kan worden verwezen. Dit komt de raadpleegbaarheid van de achtergronden van de regels ten goede.	Meer deelparagrafen mogelijk maken.		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8	Aspecten OW instrument	680	Het moet mogelijk zijn 'lagen' aan het omgevingsplan van rechtswege toe te voegen. Lagen kunnen zijn: thematisch/onderwerpgericht, aangepaste bruidsschatregels, verordeningregels, etc. Dit omdat het ondoenlijk is voor gemeenten om het omgevingsplan in een keer helemaal volledig of gebiedsgericht op te stellen. Daarvoor is de complexiteit te groot. De vraag is of het nieuwe systeem voorziet in deze lagensystematiek.	Het systeem zo inrichten dat wordt voorzien in het opnemen van verschillende lagen.		X

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8	Inhoud waardelijsten	681	De waardelijst is nog onvolledig. Onder 7 is opgenomen dat aanvulling gewenst is.	<p>Op een eerder verzoek voor het opnemen van de groep Oosterschelde-estuarium is opgemerkt dat dit nogal regionaal is. Dat is echter een misverstand. Er zijn grote open wateren waar meerdere gemeenten bij betrokken zijn. Vanuit de gemeentelijke optiek bezien is het kunnen onderscheiden van een groot open water net zo belangrijk als een woongebied. Gepleit wordt voor een afzonderlijke functiegroep 'Groot open water'. Daarin kunnen vervolgens allerlei functies als scheepvaart, natuur, recreatie enzovoort worden samengebracht en via een integrale manier van regelen. De functiegroep Water is hiervoor niet reperentatief omdat dat alleen het bestanddeel water weergeeft. Opties zoals functiegroepen Estuarium, Deltawateren of 'Nationaal Park' is nog beter.</p> <p>Bij de functies kunnen vervolgens de belangrijkste wateren als afzonderlijke functies worden toegevoegd. Dit stimuleert een integrale benadering én regeling voor zo'n gebied, het maakt het in ieder geval specifiek mogelijk. Voor die wateren is dit namelijk extra van belang. Er zijn ook voldoende redenen geweest voor bijvoorbeeld de aanwijzing van gebieden als Nationaal Park of National landschap. Bij het maken van omgevingsplannen is het wenselijk daarop direct op te kunnen aansluiten. Het is dan zelfs denkbaar dat regeling die in het kader van de aanwijzing van Nationaal Park op een nader uit te werken manier deel gaan uitmaken van het omgevingsplan, voor zover dit de fysieke leefomgeving betreft.</p>	Voor de waardelijst zijn suggesties gedaan in een afzonderlijk document. Deze aanvullingen zijn mede gebaseerd op de ervaringen die op dit moment in de praktijk worden opgedaan met het opstellen van Chw-plannen en het opnemen van de gemeentelijke verordeningss in het omgevingsplan. Daarnaast zijn aanvullingen gedaan vanuit de onderwerpen/begrippen waarop de instructieregels uit het Bkl zien.	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.5	Aspecten OW instrument	682	Het is niet duidelijk waarom onderscheid wordt gemaakt tussen de waardelijsten voor Omgevingsnormgroep en Omgevingswaardegroep. Bovendien zijn beide lijsten verre van compleet-om daarmee in de praktijk voldoende uit de voeten te kunnen. Dit klemt des te meer omdat dit limitatieve lijsten zijn.	<p>Bekijken of samenvoeging van lijsten een optie is. Of dat dezelfde onderwerpen bij verschillende annotatietypes kunnen worden gehanteerd. Hiermee verdwijnt dan het onderscheid. Dat sluit niet aan op het pleidooi het onderscheid te verduidelijken. Dat wordt onderkend.</p> <p>Een uitgebreidere studie naar de invulling van de waardelijst is een optie. Zie hiervoor de uitnodiging voor een bespreking.</p>		-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.8	Werkingsgebieden/locaties/gero	683	<p>Bij Thema worden onderwerpen genoemd zoals gezondheid, externe veiligheid en water. Klimaat hoort daar ook bij.</p> <p>Het is niet geheel duidelijk wat het verschil is tussen Thema en Onderwerp en voorts is het opmerkelijk dat Thema niet op kaart kan worden weergegeven (5.8.8.1.). In 5.8.9.1 staat dat Onderwerp wel op kaart kan worden getoond. Dat hierin verschil wordt gemaakt vergt aanpassing of een nadere toelichting.</p> <p>Het is zelfs denkbaar dat een belangrijk deel van de regels worden opgesteld vanuit de belangen van die thema's. Een gemeente kan ervoor kiezen dat bijvoorbeeld gezondheid en klimaat de actuele en toekomstgericht sturingsprincipes zijn. Het kunnen regelen van de fysieke leefomgeving vanuit die principes is dan logisch. Het draagt ook bij aan het opstellen van daadwerkelijk vernieuwende omgevingsplannen.</p>	<p>Nadere onderbouwing van het onderscheid tussen Thema en Onderwerp. Graag meer duidelijkheid over het belang van het onderscheid hiertussen. En daarnaast het mogelijk maken van het op kaart weergeven van Thema.</p> <p>Bespreking van het noemen van een grootdiverse zelfde onderwerpen bij de verschillende annotatietypes of verduidelijking van het onderscheid van de annotatietypes, inclusief aanvulling.</p>		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8	Inhoud waardelijsten	684	In de waardelijst wordt een aansluiting gemist van de staalkaarten op de TPOD Omgevingsplan en andersom. Een eerste brug tussen de twee projecten is het opnemen van de verschillende gebiedstypen waar de staalkaarten op gaan zien, in de waardelijst. Dit kan onder Thema of Onderwerp. Het gaat erom dat een gemeente – afhankelijk van het type gebied – een bepaalde set regels zal willen hanteren die zowel zal zien op bepaalde activiteiten als functies, om daarmee een bepaalde omgevingskwaliteit te borgen/toe te staan. Het typeren van gebieden op basis van gebiedstypen vormt daarmee een motivering voor bepaalde keuzes in deze omgevingskwaliteit die mogelijk reeds in de omgevingvisie/programma's zijn gemaakt. Het toepassen van gebiedstypering ondersteunt dientengevolge het beleidscyclisch werken. Dit is in lijn met het gedachtegoed achter de Omgevingswet.	Toevoegen van de voorstellen vanuit de staalkaarten aan de waardelijst.		-

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.11.1	Tekst en tekststructuur	685	In paragraaf 5.8.11.1 is opgenomen dat een wijziging van een document waarnaar wordt verwezen in het omgevingsplan onbedoeld zou kunnen leiden tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Dat is echter wat een dynamische verwijzing inhoudt en meerwaarde kan bieden om een flexibel Omgevingsplan te creëren! Zie: Stb, 2018, 290, p. 101-103, Wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, Kamerstukken II, 2017/18, 34986, nr. 3 (MvT); Stb. 2018, 290, p. 72. Het is ook niet nieuw. In de huidige praktijk wordt dit reeds gedaan met het verwijzen naar de Parkeernota in het kader van de normering van voldoende parkeergelegenheid in het bestemmingsplan. Het verzoek is dit anders te formuleren.	Tekstaanpassing.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.12.1	Annoteren	686	In paragraaf 5.8.12.1 is opgenomen dat je de soorten regels in het omgevingsplan kunt annoteren met een regelkwalificatie. Daarbij wordt aangegeven dat de instructieregel een regelkwalificatie is. Dit voorbeeld werkt verwarrend aangezien instructieregels niet in het Omgevingsplan zijn opgenomen.	Tekstaanpassing.		0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP	Annoteren	687	Vraag 2 Voorbescherming: het lijkt ons wenselijk voorbeschermingsregels te annoteren. Dan zijn ze makkelijker vindbaar (en dus ook te verwijderen als ze zijn vervallen als dat niet automatisch kan, wat uiteraard de voorkeur verdient!).	Voorbescherming toevoegen aan annotatietypes.		>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	7.OP	Annoteren	688	Vraag 5 Bouwvlak: dit is nog moeilijk te overzien maar het lijkt afdoende om een annotatie Bouwactiviteit met Locatie te hebben.	Bouwvlak niet opnemen.		0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	6.4	Inhoud waardelijsten	689	Omgevingsvisies kunnen bij uitstek worden opgesteld vanuit de sturingsprincipes zoals gezondheid en klimaat. Deze thema's zijn niet opgenomen bij Onderwerp in de waardelijst. Uitbreiding van die lijst is een vereiste om een omgevingsvisie te kunnen opstellen vanuit de onderwerpen die staan genoemd in artikel 2.1 van de Omgevingswet. De indruk bestaat dat regels vanuit die thema's niet op kaart kunnen worden weergegeven, maar alleen de Onderwerpen. Wellicht berust dit op een misverstand. Verduidelijking kan dit verhelpen.	Bespreking van de opties voor de opzet van de waardelijst; zie hiervoor.		0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	6.4	Aspecten OW instrument	690	Tabel 5 lijkt weer te geven dat in de omgevingsvisie alleen gebruik kan worden gemaakt van de annotatie Onderwerp. In de waardelijst staat een zeer beperkt aantal onderwerpen genoemd, ondanks dat die lijst uitbreidbaar is. Onduidelijk is immers hoe onderwerpen zoals gezondheid, klimaat en hiermee vergelijkbare onderwerpen moeten worden geannoteerd. Er staan zaken bij functies, thema's en activiteiten genoemd die in een omgevingsvisie zeker ook als een afzonderlijk werkingsgebied moeten kunnen worden opgenomen. Uiteindelijk is het de vraag of de lijsten van functies, beperkingengebied en dergelijke ook voor de omgevingsvisie beschikbaar moeten zijn. Daar lijkt het wel op.	Bespreking van de opties voor de opzet van de waardelijst; zie hiervoor.		0.98
gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	1_Algemeen	Tekst en tekststructuur	691	Het komt de leesbaarheid van de TPOD's ten goede als tekstdelen beginnen met de vermelding hoe iets goed werkt of wel bedoeld is. De tekstdelen die beginnen met 'hoe iets niet kan, iets niet is bedoeld en in ieder geval verkeerd zal werken' zet de lezer eerst op het verkeerde been. De materie is al complex.	Door het vertrouwen dat het goed gaat - de essentie van de Omgevingswet - wordt het voor de lezer eenvoudiger het nieuwe systeem te doorgronden. Alleen als het echt noodzakelijk is te vermelden dat het ook verkeerd kan gaan.		0.98
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Algemeen	Inhoud waardelijsten	692		Zie aanvulling waardelijsten in bestand.		0.98
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	algemeen	Anders	693	Allereest bewondering voor het tijdig opleveren van de 0.97 versie van de standaarden. Het was een mega grote klus, en moest onder grote tijdsdruk gedaan worden. Verder staat de provincie Gelderland in zn geheel achter de algemene IPO-reactie die separaat wordt opgestuurd. Hieronder mijn deelopmerkingen per document, en de resultaten van onze praktijkproef met Annoteren van onze (gehele) Omgevingsverordening			-
provincie	1. STOPTH v.097	55	Annoteren	694	De noemer kan de naam van een informatie-object zijn, maar het kan ook tegelijkertijd een begrip zijn (en dus zo geannoteerd moeten worden. Is hierin voorzien?			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097	56	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	695	kunnen de vaststellende verwijzingen ook op één plek voor alle gebieden gedaan worden in bijv. artikel 1.1 (aanwijzing gebieden)?			-
provincie	1. STOPTH v.097	62,tabel	Tekst en tekststructuur	696	mis ik hier niet imop:Lid?			-
provincie	1. STOPTH v.097	63	Tekst en tekststructuur	697	vrije tekststructuur geldt toch voor méér dan alleen Bijlage en Toelichting? Omgevingsvisie, deel Projektbesluit, Programma, etc. Verderop op p 64 staat imop:Tekst er ineens wel bij??			0.98
provincie	1. STOPTH v.097	63, structurelementen	Tekst en tekststructuur	698	imop:Artikel nodig voor het ordenen van imop:Artikel? imop:Lid staat er niet bij omdat het geen structurelement is? Kleinste eenheid van wijzigen is in ieder geval Artikel.			-
provincie	1. STOPTH v.097	64, Introductie	Tekst en tekststructuur	699	Hier staat wel imop:Tekst (in tegenstelling tot zelfde opsomming op p. 63) ?			0.98

provincie	1. STOPTH v.097	70, laatste alinea boven Datacollecties	Werkingsgebieden/locaties/geo	700	Als je direct een geometrie wil koppelen aan een regeltekst gebruik je het Locatieobject direct als dataobject, en gebruik je niet de verwijzing naar een Locatieobject? Graag voorbeeld van geven			-
provincie	1. STOPTH v.097	76, laatste alinea boven Verwijder	Werkingsgebieden/locaties/geo	701	Dus toch de geometrie van het verschil mee geven? ik dacht dat je alleen de lod van de was meegeeft en de (gehele)geometrie van de wordt?			-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	10	Werkingsgebieden/locaties/geo	702	Regeltekst is artikel of lid. Als een artikel geen leden heeft dan koppel je het werkingsgebied aan het artikel, maar als een artikel 7 leden heeft moet je voor elk lid apart het werkingsgebied aangeven? Klopt dit?			-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	11, bovenaan	Werkingsgebieden/locaties/geo	703	locaties (van activiteit, functie omgevingswaarde etc). moeten altijd binnen het werkingsgebied van de regeltekst vallen. Maar geldt dit dan op het niveau van artikel of ook op het niveau van lid?			-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	16	Annoteren	704	Normadressaat toch alleen gebruiken indien Instructieregel voor instrument = uitoefening taak of bevoegdheid?? staat in TPOD-Verordening. Waarom staat dat hier dan niet ook?			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	19	Annoteren	705	<i>Alle juridische regels in dezelfde Regeltekst hebben in principe dezelfde regelkwalificatie.</i> Betekent dit 'in principe' dat je toch afwijkende regelkwalificatie kunt hebben in leden of het artikel. Heb ergens ook gelezen dat Regelkwalificatie alleen aan Artikel wordt gehangen en niet aan leden? Verder: als je een Regelkwalificatie hebt geannoteerd bij een Regeltekst, en het is een direct werkende regel met een Activiteit-annotatie, waarbij je ook de KwalificatieActiviteitsregel moet annoteren, dan is dat eigenlijk dezelfde annotatie als Regelkwalificatie. Moet je hier dan zelf een keuze maken voor een van de 2 annotaties? En wat te doen als ze van elkaar afwijken?			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	19	Werkingsgebieden/locaties/geo	706	<i>Als het werkingsgebied niet zoals voorgaand vastgesteld kan worden, omdat er geen locaties zijn aangegeven, dan is het werkingsgebied van een Regeltekst gelijk aan het gebied waarvoor het bevoegde gezag, als opsteller van de Regeltekst, bevoegd is. Dit is het grondgebied van het bevoegde gezag.</i> Betekent dit dat je voor regels die voor je gehele grondgebied ~BG gelden het werkingsgebied niet hoeft (!) aan te geven? Hoe werkt dit dan?			-
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	40	Annoteren	707	<i>In principe heeft elke afzonderlijke juridische regel een regelkwalificatie.</i> Maar wat als je ook KwalificatieActiviteit Regel moet aangeven, want je hebt een Activiteit geannoteerd, moet je dan ook nog Regelkwalificatie annoteren?			0.98
provincie	7b. CIM Omgevingswet v0.97	40	Annoteren	708	<i>als er sprake is van een lid, en de regelkwalificatie is opgenomen bij het lid, dan geldt dat de regeltekst in het lid deze regelkwalificatie heeft, alsmede de regels in het lid c.q. de juridische regels in de regeltekst.</i> Vooral na alsmede snap ik het niet meer. En klopt dit wel met wat hierboven is opgemerkt?			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Entiteiten voor wet- en regelgeving	Publicatieproces	709	<i>Het STOP model voor een besluit en een (geconsolideerde) regeling bevat ook informatie die gewijzigd kan worden zonder dat daar een besluit voor nodig is.</i> Dus ik kan in mijn eentje achter mijn PC de machine-leesbaarheid van onze verordening wijzigen? moet wel beveiligd zijn denk ik, in software, of achter een wachtwoord?			-
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Was- wordt mutatie van een component	Werkingsgebieden/locaties/geo	710	soms kan een informatieobject niet gewijzigd worden? voorbeeld? als je een (deel van) een landelijk beheerde locatie gebruikt bijvoorbeeld?			?
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Werkingsgebied van regeltekst	Werkingsgebieden/locaties/geo	711	Het staat gebruikers van de STOP standaard vrij om ook het werkingsgebied van het artikel te laten zien, als optelsom van de werkingsgebieden van de leden, maar dat wordt in STOP niet gemodelleerd. Wat wordt hier nu mee bedoeld en is dit goed of juist niet?			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Datacollecties als regelinterpretatie	Werkingsgebieden/locaties/geo	712	Moeilijk concept datacollecties! Kun je wat meer voorbeelden geven?			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Datacollecties en (geo-)informatieobjecten	Werkingsgebieden/locaties/geo	713	<i>de inhoud van een geo-informatieobject is ook als datacollectie gemodelleerd, maar daarin is het gebruik van verwijzingen naar andere informatieobjecten niet toegestaan. Ook is het alleen toegestaan naar informatieobjecten te verwijzen en niet naar andere datacollecties.</i> Graag begrijpelijker formuleren en voorbeelden			0.98

provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Ontstaan van (toestanden van) de geconsolideerde regeling	Publicatieproces	714	2 stadia van het bepalen van de toestanden van geconsolideerde regeling door LVBB waarom? wat is het principe hierachter, en wat is precies 'via de LVBB publiek worden'? En gaat dit allemaal wel goed met Identifies die dan gewijzigd worden bij die omzetting?			?
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Bepaling van de inhoud van een toestand	Publicatieproces	715	Er zijn dan drie mogelijkheden: de opsomming klopt niet; worden maar 2 mogelijkheden gegeven			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	algemeen	Informatiemodellen	716	Op heel veel plaatsen staat: zit nog niet in STOP. Dan kun je toch niet zeggen dat de 0.97 versie een stabiele versie is waarop gebouwd kan worden door softwareleanciers?			0.98
provincie	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Juridische producten en serviceproducten	Publicatieproces	717	Daar waar in het begin steeds in DSO gezegd is dat de geconsolideerde regeling het juridische stuk is, itt tot de wro, is nu toch ook weer (net als in wro) de geconsolideerde regeling een serviceproduct en geldt toch nog steeds het initiële document + alle mutatiebesluiten daarbovenop als de juridische documenten? Alleen wel nu met de kwaliteitseis dat de mutatiebesluiten correct in de geconsolideerde regeling zijn opgenomen. Klopt dit?			-
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	tabel op p 3 en 4	Presenteren/verbeelden	718	Ik mis in deze tabel Onderwerpgroep om goed te kunnen verbeelden van Omgevingsvisie en Omgevingsverordening			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]		Presenteren/verbeelden	719	Ik mis in deze tabel Onderwerpgroep om goed te kunnen verbeelden van Omgevingsvisie en Omgevingsverordening			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	algemeen	Informatiemodellen	720	Erg jammer dat deze vertaaltabellen nodig zijn. Splitsing in CIM OW en CIM OP met allebei hun eigen taal en werkingsprincipes maakt het allemaal veel moeilijker te begrijpen			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	Regelkwalificatie	Annoteren	721	<i>Vertaling. In CIMOW heeft elke afzonderlijke juridische regel een regelkwalificatie. In TPOD is voor het gemak van de schrijver van een regeltekst (artikel of lid of ...) gekozen dat de schrijver de regelkwalificatie maar 1 keer hoeft op te nemen en dat deze dan geldt voor alle regels in de regeltekst. In TPOD hoeft/kan de regelkwalificatie alleen opgenomen worden op regeltekst niveau.</i> <i>Vertaling. In CIMOW kan voor de regelkwalificatie gekozen worden uit twee waardelijsten, in TPOD zit WaardelijstRegelkwalificatie wel in regelkwalificatie, maar WaardelijstRegelActiviteitKwalificatie zit in tpod:Activiteit. Vertaling is als volgt: als in CIMOW sprake is van de waardelijst Regelkwalificatie dan is er in TPOD sprake van een annotatie op een Regeltekst (Artikel of lid), met WaardelijstRegelkwalificatie. als in CIMOW sprake is van de waardelijst RegelActiviteitKwalificatie dan is er in TPOD sprake van een annotatie op de tpod:Activiteit, met eigenschap regelactiviteitkwalificatie en WaardelijstRegelActiviteitKwalificatie. Zo moeilijk kun je het dus maken..en dan nog de waardelijsten zo maken dat het ook nog allemaal klopt (en dat is dus niet het geval nog)</i>			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	Normadressaat	Annoteren	722	Vertaling. In CIMOW kan elke afzonderlijke juridische regel optioneel een normadressaat hebben. In TPOD is voor het gemak van de schrijver van een regeltekst (artikel of lid of ...) gekozen dat de schrijver het normadressaat kan opnemen bij een regelkwalificatie en dit maar 1 keer hoeft op te nemen, op regeltekst niveau, waarmee deze dan geldt voor alle regels in de regeltekst. Dit klopt volgens mij niet. Normadressaat wordt alleen ingevuld bij Instructieregel ~ Uitvoering handeling of bevoegdheid			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	geldt voor werkingsgebied	Werkingsgebieden/locaties/gerelateerd	723	staat nu onder Regeltekst, moet dit niet onder het kopje Juridische regel staan? Regeltekstniveau is Artikel en Lid; Op Lidniveau kunnen allemaal verschillende werkingsgebieden hangen, maar ook Locaties van OW-annotaties. Is alles bij elkaar opgeteld nu het werkingsgebied van het Artikel (dus werkingsgebieden van de Leden + de Locaties van de OW_annotaties), of alleen de werkingsgebieden van de Leden opgeteld? En: een OW-annotatie kun je in je Datacollectie toch hangen (middels verwijzen) aan een informatieobject dat een werkingsgebied is?			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	juridisch gerelateerd	Annoteren	724	waarom staat die niet onder het kopje Juridische regel?			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	relatiekwalificatie	Annoteren	725	waarom staat die niet onder het kopje Juridische regel?			0.98

provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	geldt voor (bij Activiteit, Functie, Norm, etc)	Werkingsgebieden/locaties/geo	726	voor Locatie wordt in de Datacollectie verwezen naar het een geo-informatieobject. Klopt dit? En wordt deze Locatie opgeteld om tot het werkingsgebied van het Artikel te komen? En mag deze Locatie eigenlijk dus niet groter zijn dan het (bedoelde) werkingsgebied van het artikel?			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	Vlak of Multivlak	Werkingsgebieden/locaties/geo	727	Vertaling (inperking). CIMOW geeft aan dat de geometrie van een Gebied alleen een vlak of een multivlak mag zijn. TPOD heeft een breder geometrie type gekozen, waar ook andere geometrie typen in passen, maar waarbij is daangegeven dat deze niet zijn toegestaan wanneer de geometrie t.b.v. een cimow:Gebied is. maar wanneer kun je dan een punt of lijn gebruiken; welk cimow: geldt daarvoor?			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	tabblad TPOD	Annoteren	728	is Idealisatie niet verplicht? In beslisnotitie Annoteren genoemd als verplicht?)			0.98
provincie	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]		Werkingsgebieden/locaties/geo	729	geometrie is altijd een vlak; ik mis hier punt of lijn (voor Omgevingsvisies bijvoorbeeld)			0.98
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	7	Werkingsgebieden/locaties/geo	730	Aanname: die wordt niet meegeleverd maar die staat straks ergens centraal, en is af te leiden van de "eigenaar" van de regeling. Is er al meer bekend over deze aanname? Wel belangrijk om dit snel te weten			-
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	7	Werkingsgebieden/locaties/geo	731	Als er wel een werkingsgebied is gemodelleerd, dan bestaat die uit een lijst van verwijzingen naar geo-informatieobjecten. Dit kunnen statische of dynamische verwijzingen zijn, en naar informatieobjecten die binnen de regeling zijn vastgesteld of die uit andere regelingen komen. Hoe kun je straks een werkingsgebied uit een ander OD of een BR? aan je Artikel/Lid hangen? met welk element? En krijg je dan een seintje als dat werkingegebeid wijzigt? zodat je het werkingsgebied in jouw OD dan vervolgens ook kunt wijzigen?			-
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	8	Werkingsgebieden/locaties/geo	732	Als een van de versies van de informatieobjecten nul dataobjecten kent, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied. Anders is het werkingsgebied de vereniging van alle geometrieën uit alle informatieobjecten. Deze vereniging is de Locatie in CIM OW, die dus niet als zodanig is terug te vinden in CIM OP. Dit is wel erg onduidelijk opgeschreven; en wordt hier nou bedoeld: als je een Artikel met Leden hebt, moeten voor elk Lid het werkingsgebied worden vastgelegd, en de optelsom van de WG'n van alle leden is het WG van het Artikel. Ik begreep verder (in werkatelier voorbeeldplannen) dat de Locaties van de OW-annotaties (Activiteitgroep, Functiegroep, Omgevingswaarde-normgroep, Beperkingengebiedgroep, en Onderwerp(groep?)) ook tot deze optelsom behoren. Klopt dit laatste?			-
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	9, schema	Annoteren	733	Ik mis in dit schema de annotatie -Onderwerp -en wens: Onderwerpgroep -LocatieOnderwerp			0.98
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	10	Werkingsgebieden/locaties/geo	734	De relatie "Beschrijft een..." in CIM OW wordt afgeleid van de juridische bron dat onderdeel is van een dataobject in IMOP en dat verwijst naar 1 of meer regelteksten via de AKN IRI van de regeltekst. Als er bij het schrijven van het besluit voor gekozen is om de hele datacollectie in een informatieobject onder te brengen, dan hebben de dataobjecten geen juridische bron maar wordt de regeltekst genomen waarin de versie van het informatieobject (en daarmee de datacollectie) is vastgesteld. Onduidelijke zin, ben de weg helemaal kwijt hier			-
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.3	Annoteren	735	is het zo dat in een visietekst ook altijd de noemer in je lopende tekst moet opnemen als je deze tekst wil koppelen aan een geo-informatieobject?			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.5.2	Werkingsgebieden/locaties/geo	736	wordt hier met 'inhoudelijke waarden' de OW-annotaties bedoeld? OW-annotaties hangen aan een Locatie (wat een geo-informatie-object kan (of moet?) zijn) Maw: Is elke Locatie voor OW-annotatie per definitie onderdeel van een werkingsgebied?			0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.6	Presenteren/verbeelden	737	Opsomming: Onderwerp heeft ook eigen Locatie dus! Maar dit staat nog niet overal op deze manier opgenomen in de 0.97 documenten (zie mijn andere omerkingen hierover). Is trouwens wel raar dat Onderwerp een vrij uitbreidbare waardelijst heeft; dit is niet goed te verenigen met een eenduidig kaartbeeld. Voor een goede presentatie is daarom ook Onderwerp-groep nodig, en deze mis ik dus			0.98

provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9	Informatiemodellen	738	Voor uitgebreide informatie over de systematiek van wijzigingen wordt verwezen naar de STOP documentatie . Welk document?		0.98
provincie	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3.2	Werkingsgebieden/locaties/geo	739	dus bij geheel vervangen van een geo-informatieobject worden niet de verschillen met het oude GeolInfoObj getoond; alleen de gehele oude en de gehele nieuwe GeolInfoObj		0.98
provincie	9c. Symbolisatietabellen presentatie-entiteiten STOP v0.97 [xls]	tab symb onderwerp	Presenteren/verbeelden	740	symbolisatie moet op basis van (vaste waardelijst) Onderwerp-groep (als nieuw element toevoegen) Helemaal mee eens!		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2, blz 14, Tabel 1	Publicatieproces	741	Inwerkingtreding op achtste dag na dag van bekendmaking of op in besluit aangegeven andere datum waar komt deze bepaling vandaan dat het de 8e dag na bekendmaking moet zijn? en anders een andere datum noemen in het besluit; dus wat wij hebben normaal staan: de dag na bekendmaking in provinciaal blad, mag dan niet meer?		-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.12.2	Inhoud waardelijsten	742	In de waardelijst voor Instructieregel voorInstrument staan 'degene die de activiteit uitvoert' en 'eenieder' . Dit zijn waarden van Normadressaat die niet thuis horen bij een Instructieregel.		0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.8.12.2	Annoteren	743	zinsnede: 'mag alleen in dat geval gebruikt worden' is toch in tegenspraak met vertaaltabel CIMOW-TPOD? Daar staat dat Normadressaat overal ingevuld kan worden		0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	3.3.1, Tabel 4	Aspecten OW instrument	744	programma een juridisch instrument?		-
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.7.1.2, blz 24	Annoteren	745	De noemer is een tekstuele beschrijving van de locatie die de verbinding legt tussen de aanduiding in de tekst van een locatie en de verwijzing naar het informatie-object in de bijlage bij de regels . In een Visie heb je toch geen bijlage bij de regels? En ben je in je visie tekst ook steeds verplicht een 'noemer' in je lopende tekst op te nemen? Dat wil je soms helemaal niet..		0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	6.4.5	Presenteren/verbeelden	746	uitbreidbare waardelijst voor Onderwerp is eigenlijk tegenstrijdig met goede weergave op kaart Ik pleit voor Onderwerpgroep als structurerend element voor Onderwerp. En aan Onderwerpgroep kan dan een symboolcode meegegeven worden	Reactie EB: Ik ben wel voor een structurerend element. Maar of	0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	7.Ovi	Aspecten OW instrument	747	VOORBEELDEN EN FIGUREN: hier bedoel je toch Omgevingsvisie? Ipv Omgverordening		0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	7.Ovi	Aspecten OW instrument	748	WAARDELIJSTEN AANVULLEN: wordt hier iets voor georganiseerd?		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]	algemeen	Inhoud waardelijsten	750	de annotaties en de bijbehorende waardelijsten hebben wij in Gelderland uitgebreid gereviseerd dmv het intern houden van een praktijkproef annoteren van onze (gehele) Omgevingsverordening. Algemene vragen die naar boven kwamen zie hieronder		-
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]	algemene vragen:	Inhoud waardelijsten	751	wat te doen met artikelen die meerdere ontwerpen, normadressaat of thema's bevatten?		-
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]		Inhoud waardelijsten	752	Wat te doen met procedurevoorschriften? Deze hebben we gekwalificeerd als: 'verstrekken gegevens en bescheiden', maar ook als 'directe regel'. Je bent dan verplicht om ook het stukje over 'activiteiten' in te vullen. Maar kijkend naar de definitie van activiteit, zijnde: menselijk handelen wat verandering of effect op de fysieke leefomgeving heeft'. Is er geen activiteit die hierbij past, behalve dan iets als 'meldingsformulier indienen'. Maar dat wijzigd feitelijk niets in de fysieke leefomgeving		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]		Annoteren	753	De regelkwalificatie bij 'kan-bepalingen' met betrekking tot bestemmingplannen levert veel discussie op. Dit gaat om situaties als bijv: "Een bestemmingsplan voor gronden die geheel omsloten worden door het Gelders natuurnetwerk kan uitbreiding van bestaande functies mogelijk maken als in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat:..." De vraag die speelt: is dit een instructieregel, afwijkregel of een uitzonderingsregel(= juridisch niet gelijksoortig..) ? Wij hebben er nu voor gekozen om deze soort regels te annoteren als een instructieregel, zijnde een facultatieve instructie		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]		Inhoud waardelijsten	754	We hebben ook de optie 'verplicht of onverplicht' opgenomen. De regels in de verordening zijn vaak een uitwerking van een wettelijke verplichting. Bijvoorbeeld dat we de verplichting hebben het grondwater te beschermen. We hebben echter niet de verplichting dat op een bepaalde (voorgeschreven) manier te doen. Zijn dan de regels hieromtrent verplicht of onverplicht?		-
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]		Inhoud waardelijsten	755	Is de term flora-en faunaactiviteit nog actueel en valt jagen daaronder?		-
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [xls]		Aspecten OW instrument	756	Is begrenzing zorggebieden van wildbeheereenheden relevant voor DSO? Zo ja, dan toevoegen als informatieproduct?		X

provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	757	Wat is het onderwerp van procedurele artikelen? In onze verordening staan een groot aantal procedurele artikelen opgenomen (bijvoorbeeld algemene regels over het verkrijgen van ontheffingen). Hiervoor lijkt geen relevant onderwerp te bestaan. Voorstel zou kunnen zijn, onderwerp: procedures		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	758	Het is onduidelijk wat het verschil is tussen 'procedureregels', 'vertrekken bescheiden en gegevens' en 'informatieplicht'. Dat leidt er toe dat deze veelvuldig door elkaar heen worden gebruikt. Het zou helpen hier wat concrete voorbeelden bij te krijgen.		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Onderwerp	Inhoud waardelijsten	761	overbodig: geluid, houtopstanden? (evt. onder natuur), recreatiewoning (specifiek Gelders en kan onder recreatie?)		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Onderwerp	Inhoud waardelijsten	762	mist: windenergie werklocaties water wegen vergunningen stortplaats regionale woonagenda ontgrondingen natuur houtopstanden glastuinbouw geluid financien detailhandel bedrijventerreinen procedures		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Thema	Inhoud waardelijsten	763	overbodig: infrastructuur overlapt met ruimtelijke ordening?, water is dubbel		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Thema	Inhoud waardelijsten	764	mist: glastuinbouw landbouw tuinbouw grondwaterbescherming milieu water wonen vergunningen ruimtelijke ordening ontgrondingen		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Relatiekwalificatie:	Inhoud waardelijsten	765	mist: zolang niet is voldaan aan van overeenkomstige toepassing zoals vastgelegd in voor zover voldoet aan is in overeenstemming met houdt rekening met artikel		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Regelkwalificatie	Inhoud waardelijsten	766	mist: verbod planverplichting overgangsrecht ontheffing gebod		0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	Activiteit	Inhoud waardelijsten	767	mist: alle handelingen/ activiteiten werken tot stand brengen gebruiksactiviteit handelingen verrichten ontgrondingenactiviteit nazorg herbeplanting		0.98

provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.2	Gebruik informatieobjecten	768	de waarden van de normen in de verschillende werkingsgebieden zijn dus geen annotaties, maar behoren tot de informatie-objecten?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.2 OV	Tekst en tekststructuur	769	een verplicht hoofdstuk 1 Algemene Bepalingen, staat dit ook in de TPOD OV?			-
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.2	Annoteren	770	dus ook al heeft de annotatie dezelfde Locatie als het werkingsgebied van de regeltekst waarin hij voorkomt, moet je toch de Locatie aangeeft?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3	Tekst en tekststructuur	771	<i>ieder tekstelement</i> is bij een Artikel met leden - elk Lid?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3 tabel	Werkingsgebieden/locaties/geo	772	<i>Geometrie mag alleen vlak of multivlak zijn.</i> Geldt dit ook voor Omgevingsvisie? of andere vormvrije plannen Programma bijvoorbeeld. Mis dan de mogelijkheid voor punten en lijnen			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971		Annoteren	773	<i>Noemer</i> : moet in elke regeltekst voorkomen als je naar een Locatie /werkingsgebied wil verwijzen? dus ook in een vormvrij plan zoals Omgevingsvisie. Is soms niet wenselijk			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.51	Presenteren/verbeelden	774	<i>De standaard stelt geen beperkingen aan de stapeling: niet in aantal en niet in type.</i> Kan heel onoverzichtelijk worden!			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.60, groene tabel	Annoteren	775	In de annotaties-beslisnotitie staat werkingsgebied als verplichte annotatie (onderaan in de tabel). Deze mis ik in dit overzicht?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.60	Annoteren	776	<i>Omgevingswet-annotaties hebben hun herkomst in de TPOD's. Ze zijn onderdeel van het OW-besluit en kunnen derhalve alleen door een besluit van het bevoegd gezag worden gewijzigd. Het gebruik van omgevingswet-annotaties is onder voorwaarden verplicht, namelijk wanneer de informatie niet in de regeltekst is opgenomen. Daarmee wordt bedoeld dat het bevoegd gezag ervoor kan kiezen om het werkingsgebied van een bepaalde regel te specificeren door middel van coördinaten.</i> Cryptisch omschreven! Dus toch werkingsgebied verplicht? Of wat?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.60	Annoteren	777	<i>'Omgevingswet-annotaties' maken het mogelijk dat het DSO op de beoogde wijze kan functioneren, ze worden in het DSO programma ook nog weleens aangeduid als "functionele annotaties". Voorbeelden zijn het annoteren van activiteit, functie en omgevingswaarde.</i> Ik mis in deze opsomming ONDERWERP, dat is ook een belangrijke annotatie waarop gezocht (en verbeeld) moet worden?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.61	Annoteren	778	<i>Het annoteren van een functie hoort ook tot de categorie 'omgevingswet-annotaties', deze is altijd verplicht.</i> Klopt deze zin wel? En bijv. activiteit dan?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.61 service annotaties	Annoteren	779	op Onderwerp wordt verbeeld; dus hoort dan toch eigenlijk bij (verplichte) Omgevingswet-annotaties en niet bij Service-annotaties? Mis overigens dan wel Onderwerp-groep			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.68	Presenteren/verbeelden	780	<i>Het toepassingsprofiel van OW-besluit bepaalt welke werkingsgebieden er van toepassing zijn in dat type OW-besluit en regelt op basis van welke eigenschappen van deze objecten gepresenteerd kunnen worden in een kaart of viewer.</i> Z in loopt niet goed, waardoor meerdere interpretaties mogelijk zijn			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.68	Werkingsgebieden/locaties/geo	781	<i>De locatie kan ook een locatiegroep zijn, waaronder een set werkingsgebieden of andere groepen vallen.</i> Wat wordt hier bedoeld met 'of andere groepen vallen' ? andere locatiegroepen? maar 'nesten' kan toch niet meer in 0.97?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.70, 4.4	Presenteren/verbeelden	782	dus de presentatie (symbool) van een geoinformatie-object wordt bepaald door de inhoudelijke waarde, bijv. Functie, Onderwerp (hier wordt ONDERWERP wel genoemd), Norm. (ik mis hier Activiteit, Beperkingengebied?); maar wat nou als je alleen een geo-informatie-object hangt aan een regeltekst, zonder deze inhoudelijke waarden? Dat kan toch ook? Wat gebruik je dan voor de presentatie?			0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.70, 4.4	Presenteren/verbeelden	783	<i>In een TPOD van de OW-besluiten wordt bepaald welke inhoudelijke waarden van toepassing zijn in dat type besluit.</i> In Tpod OV Onderwerp (de meeste regels), Activiteit en Norm (deze laatste 2 alleen voor direct werkende regels!) in Tpod OVI Onderwerp In Tpod PB? Ik mis Tpod Programma			>0.98
provincie	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	p.74	Presenteren/verbeelden	784	Onderwerpgroep hier al toegevoegd aan het rijtje, maar staat nog niet in de andere Standaarden-documenten..			0.98
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Anders	785	Niet alle standaarden worden in deze set geconsulteerd. De standaard aanvragen en melden (STAM) en de standaard toepasbare regels (STTR) ontbreken bijvoorbeeld. Het verdient aanbeveling om in de volgende consultatieronde de complete set aan standaarden te consulteren, zodat het geheel ook in (de in de vorige paragraaf beschreven) samenhang kan worden gezien.			-

gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Anders	786	Kies– in navolging op hetgeen daarover in de architectuurkaders staat – voor een modulaire opbouw van de standaard, zodat de standaard ook stapsgewijs kan worden geïmplementeerd en verbeterd. Kies daarbij bovendien per module nu alleen voor het noodzakelijke per 1-1-2021. Wellicht is het bijvoorbeeld nog niet nodig om alle geschetste mutatiescenario's te ondersteunen.			0.98
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Anders	787	Maak de standaard robuust (beperk de STOP standaard tot regels, werkingsgebieden en waarden) en vermijd te gedetailleerde inhoudelijke keuzen (in de toepassingsprofielen).			-
gemeente	1. STOPTH v.097	zie document meegestuurd in de mail	Informatiemodellen	788	Het lijkt er op dat het generieke deel (dat ook geschikt moet zijn voor publicaties buiten het domein van de Omgevingswet) en het specifieke deel voor het Omgevingswet-domein nog te veel met elkaar zijn vervlochten. Dat heeft twee consequenties: 1.Het generieke deel (STOP en CIM-OP) is daardoor niet goed bruikbaar buiten het domein van de Omgevingswet 2.Achter de schermen van de landelijke voorzieningen vinden conversies van de bestanden plaats. De bestanden worden uitpakkt bij de LVBB en doorgestuurd en herverpakt bij OZON voor het DSO-lv.	Voor ons is het daarbij van belang: •dat er één éénduidig aanleverpunt is voor gemeentelijke omgevingsbesluiten: omgevingsvisie, omgevingsplan, etc, •dat er geen "licht" zit tussen de objectgerichte informatie in de LVBB en de informatie waar het Omgevingsloket (DSO-LV) voor haar services gebruik van maakt. Wat ons betreft is er geen aanleiding om voor het juridisch deel documentgericht te werken in plaats van objectgericht.		0.98
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Informatiemodellen	789	Het lijkt er op dat het generieke deel (dat ook geschikt moet zijn voor publicaties buiten het domein van de Omgevingswet) en het specifieke deel voor het Omgevingswet-domein nog te veel met elkaar zijn vervlochten. Dat heeft twee consequenties: 1.Het generieke deel (STOP en CIM-OP) is daardoor niet goed bruikbaar buiten het domein van de Omgevingswet 2.Achter de schermen van de landelijke voorzieningen vinden conversies van de bestanden plaats. De bestanden worden uitpakkt bij de LVBB en doorgestuurd en herverpakt bij OZON voor het DSO-lv.	Voor ons is het daarbij van belang: •dat er één éénduidig aanleverpunt is voor gemeentelijke omgevingsbesluiten: omgevingsvisie, omgevingsplan, etc, •dat er geen "licht" zit tussen de objectgerichte informatie in de LVBB en de informatie waar het Omgevingsloket (DSO-LV) voor haar services gebruik van maakt. Wat ons betreft is er geen aanleiding om voor het juridisch deel documentgericht te werken in plaats van objectgericht.		0.98
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Anders	790	Het is een omvrijg pakket aan documenten. het is lastig hier structuur en samenhang in te vinden. Uit oogpunt van toegankelijkheid, beheerbaarheid en juridische doorwerking bevelen wij aan om in de volgende versie van de standaard de onderdelen daarvan te groeperen naar de doelgroepen waarvoor die onderdelen bedoeld zijn en een overzicht van de structuur te geven waarbij telkens de relatie gelegd wordt naar de doelgroep. Een optie is om het hoofdgedeelte te richten op de standaarden die straks via ministeriële regeling worden voorgeschreven. De overige delen kunnen dan in bijlagen worden opgenomen			-
gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	1_Algemeen	Anders	791	De beschrijvingen van de toepassingsprofielen voor de verschillende bevoegde gezagen zijn voor het grootste deel identiek. Mede met het oog op de beheerlasten (bij wijzigingen) verdient het aanbeveling om deze verschillende toepassingsprofielen te integreren tot één toepassingsprofiel decentrale regels.			-
gemeente	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]	zie document meegestuurd in de mail	Inhoud waardelijsten	792	De toegevoegde waarde van de huidige waardelijst is ons inziens dan ook nog beperkt. Aan het correct krijgen van de waardelijsten lijkt nog veel (specialistisch) werk verbonden. Wij willen hier graag bij helpen. Wij stellen voor om te overwegen om de waardelijsten uit de standaarden te halen en de verdere uitwerking van de waardelijsten te organiseren van uit de (handreikingen en collectieve voorstellen voor de) kerninstrumenten zoals die nu door de koepels worden ontwikkeld.	Het is de vraag of het vaststellen van de waardelijsten dezelfde timing moet hebben als de besluitvorming over de technische standaard. De technische standaard moet snel beschikbaar komen om de vereiste software ontwikkeling mogelijk te maken.		0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Presenteren/verbeelden	793	Presentatiestandaarden; deze ons inziens te veel leunen op de verbeelding van de werkingsgebieden van functies. Met die keuze wordt het ontwerp van het omgevingsplan impliciet door de opzet van de presentatiestandaarden beïnvloed.	Wij stellen voor om bij de nadere uitwerking van de presentatiestandaarden de verbeelding van de werkingsgebieden van activiteiten(groepen) ofwel leidend te laten zijn, ofwel als volwaardig alternatief voor de verbeelding van de werkingsgebieden van functies vorm te geven.		0.98
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	zie document meegestuurd in de mail	Anders	794	Niet op alle onderwerpen zijn al deze specificaties consequent uitgewerkt. En terminologie wordt door elkaar gebruikt.	Te overwegen is, in lijn met het gestelde onder 'modulaire en gefaseerde aanpak', de standaard strikt te beperken tot het hoogstnoodzakelijke per 1-1-2021. Dit beperkt ons inziens zowel omvang als complexiteit.		0.98
gemeente	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]	zie document meegestuurd in de mail	Anders	795	Onderdeel van de documenten zijn voorbeeldbestanden. Voorbeeldberichten hebben wij evenwel niet aangetroffen. Deze zijn noodzakelijk voor leveranciers om hun software te kunnen ontwikkelen.			0.98

waterschap	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97		Anders	796	Informatiemodellen beter op elkaar afstemmen ipv vertaling.			-
waterschap	1. STOPTH v.097		Anders	797	Inconsistenties in gebruik van begrippen.			0.98
waterschap	16. TPOD Generiek v0.97	1. Algemeen	Anders	798	Inconsistenties in gebruik van begrippen.			0.98
waterschap	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	799	Bekendmaken en consolideren: hoe moet worden aangeleverd en hoe wordt onveranderlijkheid en beschikbaarheid van besluiten gegarandeerd?			0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	1. Algemeen	Anders	800	Aangezien de structuur van de standaard voor officiële publicaties met name tekstgericht lijkt te zijn, kan de werkwijze zoals die momenteel bij de waterschapsverordening gehanteerd wordt niet gefaciliteerd worden.			-
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.6.2	Tekst en tekststructuur	801	Het is op basis van het ontwerp niet toegestaan gebruik te maken van subleden. Ivm leesbaarheid en het aanbrengen van een duidelijke structuur in de waterschapsverordening is er juist wel behoefte om in de juridische tekst gebruik te kunnen maken van subleden.			-
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	1. Algemeen	Publicatieproces	802	Voorts is het zo dat de waterschapsverordening zowel de juridische tekst bevat als de geografische gebieden, waarop de juridische tekst betrekking heeft. Het gevolg hiervan is dat de bestanden erg groot en complex worden. Bij wijzigingen wordt dit versterkt omdat dan zowel de oude toestand, als de nieuwe toe-stand moet worden aangeleverd. Als gevolg van verstrekte vergunningen kan het aantal wijzigingen hoog zijn. Doordat de bestanden omvangrijk zijn en tegelijkertijd het aantal wijzigingen fors, wordt de beheer-baarheid lager en neemt de kans op fouten toe. Hierdoor bestaat de kans dat niet meer gegarandeerd kan worden dat de juiste informatie in de geconsolideerde versie van de waterschapsverordening wordt gepubliceerd.			-
waterschap	1. STOPTH v.097		Anders	803	De Standaard voor officiële publicaties is op veel plaatsen onduidelijk en inconsistent. Terminologie is niet consistent en soms onjuist gebruikt wordt en dat verwijzingen ontbreken of dat er verkeerd gewezen wordt. Daarnaast wordt de Standaard voor officiële publicaties als zeer tech-nisch ervaren en het ontbreken van praktijkgerichte voorbeelden met duidelijke toelichtingen doet afbreuk aan de toegankelijkheid en de begrijpbaarheid van de Standaard voor officiële publicaties.			>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	2.3	Gebruik informatieobjecten	804	Par. 2.3: 'kenmerken die Locaties betekenis geven' zijn onderdeel van de informatieobjecten en daarmee onderdeel van de regels. Dat lijkt een onverstandige keuze. Het is ook onduidelijk waarom het zich beperkt tot activiteit, functie, omgevingswaarde, omgevingsnorm, beperkingengebied en regeltekst met een bepaald onderwerp en niet van toepassing is op alle regels van het omgevingsplan.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.1	Aspecten OW instrument	805	Par. 3.3.1: In Bijlage 4 is een uitgebreider overzicht opgenomen van regels en onderwerpen die het omgevingsplan moet, respectievelijk kan, bevatten. De wetgever kiest er voor om hierover in meer algemene zin regels te stellen in art. 2.1 van het Omgevingsbesluit. De bijlage biedt wel verduidelijking. Het lijkt echter niet nodig om via een toepassingsprofiel hier een uitwerking van te geven. Wellicht kan dit beter in de door Bzk/EB op te stellen handreiking voor het integreren van verordeningen in het omgevingsplan worden opgenomen.			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.2.2	Aspecten OW instrument	806	Par. 3.3.2.2: Onderzocht moet worden of het mogelijk is dat in sommige gevallen het vervallen van voorbeschermingsregels na afloop van de periode van een jaar en zes maanden automatisch in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan wordt verwerkt. Wij kunnen wellicht helpen bij dat onderzoek.			?
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	4.1	Annoteren	807	Par. 4.1 bevat een verwijzing naar een overzicht van alle mogelijke annotaties in bijlage 3B.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	4.2	Annoteren	808	Par. 4.2 drie type annotaties. Omgevingswet-annotaties zijn verplichte annotaties om de DSO-services te laten functioneren. Dit roept de vraag op wat de status is van Ow-annotaties. Het lijkt een verplichting in een serviceproduct. Dat werkt verwarrend.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	4.3	Inhoud waardelijsten	809	Par. 4.3 limitatieve waardelijsten. Wordt in par. 5.8 uitgewerkt.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.6	Tekst en tekststructuur	810	Par. 5.6 Tekststructuur van het omgevingsplan. In praktijkproef begrippen kan worden getest of het IMOP-tekstmodel werkbaar is.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.6.4	Tekst en tekststructuur	811	ar. 5.6.4.2 Meet en rekenbepalingen worden in het casco voorgesteld in hoofdstuk 5 en niet in hoofdstuk 1. Meet- en rekenbepalingen. Op p. 43 wordt aangegeven dat de meet- en rekenbepalingen uitsluitend in hoofdstuk 1 mogen worden opgenomen. In het casco van de VNG (pagina 17) wordt daarentegen aangegeven de meet- en rekenbepalingen bij de activiteiten waarop deze bepalingen betrekking hebben, te plaatsen. (zie ook punt 3 en 4, Vragen en issues pagina 72 STOP/TPOD).			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	812	Par. 5.7.1.1 De Locatie die aan een inhoudelijke annotatie is gekoppeld, wordt Locatie genoemd en niet Werkingsgebied. Het verschil tussen locaties en werkingsgebied is onduidelijk			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.7.3	Werkingsgebieden/locaties/geo	813	Par. 5.7.3 Bij een beschrijving van het gebied in woorden kan een kaartviewer deze niet op de kaart tonen omdat zo'n gebied doorgaans niet bekend is in de kaart. Er is behoefte aan een dienstverlenende kaartlaag naast het omgevingsplan. Tekst kan daar op aangepast worden.			X

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.1	Tekst en tekststructuur	814	Par. 5.8.1.2 begripsbepalingen worden uitsluitend opgenomen in het artikel Begripsbepalingen in hoofdstuk 1. Het is wenselijk om ook de mogelijkheid te hebben om dit in de bijlage op te nemen. In de Omgevingswet is ervoor gekozen om de begripsbepalingen te bundelen in een bijlage bij artikel 1.1 van de wet. De achtergrond hiervan is dat de gebruiker anders door een bladzijdenlange opsomming van begrippen heen moet (vgl. de huidige Wet milieubeheer) voordat hij bij de eerste inhoudelijke bepaling aankomt." Wij zien geen aanleiding om die keuze niet mogelijk te maken bij het omgevingsplan. IMOP-systematiek Begrippenlijst.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.2	Tekst en tekststructuur	815	Par. 5.8.2.1 Argumentatie voor op één plek zetten van meet- en rekenbepalingen wijkt af van in casco opgenomen argumentatie om het per paragraaf in hoofdstuk 5 op te nemen. "Begrripsbepalingen worden alleen opgenomen als dat nodig is. Als een begrip in het normale spraakgebruik een voldoende duidelijke betekenis heeft, is een begripsbepaling niet nodig. Een begripsbepaling wordt alleen opgenomen als een begrip zonder begripsomschrijving onvoldoende helder is (inhoudelijk criterium) en als het begrip op meerdere plaatsen in het omgevingsplan voorkomt (wettstechnisch criterium). Zie voor meer uitleg de toelichting bij hoofdstuk 1 van het document 'Het omgevingsplan. Een structuur voor gemeenten'.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.2	Tekst en tekststructuur	816	Par. 5.8.2.2 Zelfde reactie als bij par. 5.8.1.2			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.3	Tekst en tekststructuur	817	Par. 5.8.3 bij uitwerking casco denken wij aan voorstellen voor uniformering van de activiteiten onder de omgevingsplanactiviteit Gebruiksactiviteit. Daarmee wordt de aansluiting op het Bal niet gestimuleerd. Het voorbeeld van de dubbele activiteit bij de beperkingengebiedactiviteit geldt toch ook bij de (binnenplanse) omgevingsplanactiviteit? Tekstueel: beoordelingsregels zijn geen rechtstreeks werkende regels KwalificatieActiviteitsregel: werkt dat?			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.6	Tekst en tekststructuur	818	Par. 5.8.6 omgevingsnorm. Rechtstreeks werkende regels is daar niet de goede term. Geldt ook voor beoordelingsregels.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.7	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	819	Par. 5.8.7 Is het beperkingengebied relevant voor het toepassingsprofiel omgevingsplan? Wat maakt een beperkingengebied anders dan een regulier werkingsgebied?			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.8	Tekst en tekststructuur	820	Par. 5.8.8 Thema, wordt hier niet het motief bedoeld?			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.9	Tekst en tekststructuur	821	Par. 5.8.9 Onderwerp, onderscheid met en toegevoegde waarde ten opzichte van motief/thema is niet duidelijk.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.10	Annoteren	822	Par. 5.8.10: voorgeschreven redactie "In afwijking van artikel x.x lid y (van [naam regeling])..." nodig en wenselijk? Het sluit andere verhoudingen uit. Qua redactie sluit het ook niet aan bij de aanwijzingen voor de regelgeving. En verder voegt het niet veel toe als het als zodanig geannoteerd wordt. Annotatie is belangrijker. Dat komt daarna ook aan de orde. Wat mij betreft kan dit worden geschrapt.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.11	Annoteren	823	Par. 5.8.11, verwijzing, verwijzing van een begrip in een regel naar de begripsbepaling gaat alleen via annotaties. Par. 5.8.11.2, waarom is een verwijzing geen vorm van annoteren?			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.12	Tekst en tekststructuur	824	Par. 5.8.12, regelkwalificatie, werkt zo'n limitatieve waardelijst voor norm-adressaat? "Dit zorgt er voor dat bij het bevragen van het omgevingsplan in DSO-LV de gebruiker die wil weten of er een vergunningplicht geldt voor een bepaalde activiteit ook de regels over de bevoegdheid van B&W om maatwerkvoorschriften te stellen gepresenteerd krijgt." Waarom?			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.9	Tekst en tekststructuur	825	Par. 5.9 Standaardfrase als verbinding tussen regeltekst, werkingsgebied en waarden: de ter plaatse van het werkingsgebied 'maximum bouwhoogte woning' bepaalde waarde			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4.2	Inhoud waardelijsten	826	Par. 6.4.2, functie bedrijf categorie 2 wordt straks niet meer geadviseerd via de geactualiseerde richtlijn bedrijven en milieuzonering. Bijlage 4 schrappen en evt opnemen in handreiking omgevingsplan Bijlage 5 actualiseren obv wetsvoorstel Aanvullingswet grondeigendom			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	827	Overig: punten en lijnen (buiten de eigen gemeente) Het moet ook mogelijk zijn om punten en lijnen buiten de eigen gemeente op te nemen als die betrekking hebben op regels die grondeigenaren binnen de gemeente binden. Bijv bedrijf x mag y dB geluid veroorzaken binnen een punt in de buurgemeente. Dit betreft een algemeen verbindend voorschrift gericht op een eigenaar binnen de gemeente waarbij het toetspunt in de buurgemeente ligt. Dat punt speelt ook bij andere milieuthema's als geur, externe veiligheid en stikstofdepositie. Het is onduidelijk of de nu voorliggende standaarden hieraan in de weg staan.			0.98

gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	2.1, 5.6, 5.7	Anders	828	<p>De VNG onderschrijft de tussenresultaten van de in (par. 1.2.1 van) het toepassingsprofiel genoemde werkgroep omgevingsvisie. Wij zijn graag bereid om nader met u en de werkgroep van gedachten te wisselen over een modulaire opbouw van het toepassingsprofiel omgevingsvisie. Wij stellen ons dit als volgt voor.</p> <p>De in paragraaf 2.1 van het toepassingsprofiel beschreven vormvrije fase kan de basis vormen voor deze modulaire opbouw. In art. 3.2 van de Omgevingswet is vastgelegd wat een omgevingsvisie minimaal moet bevatten. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> •hoofddlijnen kwaliteit fysieke leefomgeving •hoofddlijnen voorgenomen ontwikkeling van het grondgebied •hoofddlijnen van het gebruik van het grondgebied •hoofddlijnen van het beheer van het grondgebied •hoofddlijnen van de bescherming van het grondgebied •hoofddlijnen van het behoud van het grondgebied •hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid <p>Daarbij wordt rekening gehouden met de volgende beginselen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •het voorzorgsbeginsel, •het beginsel van preventief handelen •het beginsel dat milieuaantasting bij voorrang aan de bron wordt bestreden en •het beginsel dat de vervuiler betaalt <p>Het toepassingsprofiel zou zo moeten worden opgebouwd dat het bevoegd gezag zelf een medium kan kiezen: een document, een website, een film etc. Als het bevoegd gezag kiest voor een medium waarbij sprake is van een tekststructuur kan de in par. 5.6 van het profiel de 'VrijeTekstStructuur' worden voorgeschreven. Nu gaat het toepassingsprofiel er nog van uit dat er altijd een tekststructuur is. Datzelfde geldt voor kaarten. Als het bevoegd gezag kiest om één of meerdere kaarten op te nemen als onderdeel van de omgevingsvisie dan zou daarvoor het in par. 5.7 van het toepassingsprofiel omgevingsvisie geschetste kader voor 'locaties en werkingsgebieden' moeten gelden. Aanvullend daarop moeten dan de door de werkgroep geschetste varianten nog worden uitgewerkt. Nu lijkt het toepassingsprofiel er van uit te gaan dat de omgevingsvisie altijd een kaart (werkingsgebied of locatie) bevat. Daarbij geldt overigens dat moet kunnen worden gewerkt met 'indicatieve kaartbeelden', waarbij niet tot op de meter nauwkeurig hoeft te worden aangegeven hoe de begrenzing van een locatie geïnterpreteerd moet worden. Wij adviseren om par. 5.7.1.2 hier op aan te passen.</p>		Reactie EB: EB en POW staan welwillend tegenover een modulaire opbouw van de omgevingsvisie, mits de vormvrije structuur behouden blijft.	0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	2.1	Aspecten OW instrument	829	<p>Par. 2.1: "Het proces begint met een informeel deel dat bestaat uit participatie en (voor)overleg. Daarbij legt het bevoegde gezag dan wel een initiatiefnemer een voorstel, voornemen of een vraagstuk voor aan externe partijen, zoals bewoners en bedrijven uit de betreffende omgeving en andere bevoegde gezagen. Deze informele fase is vormvrij. Het bevoegd gezag (en de initiatiefnemer) kan zelf een medium kiezen voor participatie en/of overleg: een document, een website, een film etc. In het informele deel van het proces kan een informele versie van het OW-besluit gebruikt worden. De STOP- en TPOD-standaarden maken dat mogelijk door ook een conceptversie van OW-besluiten aan te bieden." Dit vormvrije deel kan de basis zijn voor het toepassingsprofiel.</p>			0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	2.2	Tekst en tekststructuur	830	<p>Par. 2.2, waarom is een tekststructuur nodig?</p>			-
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	2.3	Tekst en tekststructuur	831	<p>Par. 2.3, een omgevingsvisie hoeft niet per se tekst te bevatten. Tabel 2, idem VrijeTekstStructuur Voorstel: als tekst wordt gebruikt geldt een vrijetekststructuur cf. par. 5.6.</p>			0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.5	Anders	832	<p>Par. 5.5, eerste zin tekstueel: 'omgevingsplan' moet zijn 'omgevingsvisie' Een omgevingsvisie bevat geen regels.</p>			0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	833	<p>Par. 5.7 gaat uit van een locatie of werkingsgebied. Een omgevingsvisie hoeft die niet per se te bevatten. Voorstel: als een locatie of werkingsgebied wordt gebruikt geldt het in par. 5.7 geschetste kader. Zie ook opmerkingen bij het toepassingsprofiel omgevingsplan. De in par. 5.7.1.1 gebruikte voorbeelden betreffen het omgevingsplan.</p>			0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/geo	834	<p>Par. 5.7.1.2 er moet ook kunnen worden gewerkt met indicatieve kaartbeelden waarbij niet tot in de meter nauwkeurig hoeft te worden aangegeven hoe de begrenzing van een locatie geïnterpreteerd moet worden. Het is niet nodig om de marge in meters aan te geven.</p>			0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.8.8	Tekst en tekststructuur	835	<p>Par. 5.8.8 en 5.8.9, het onderscheid tussen thema en onderwerp is niet helder. Is dit nodig?</p>			0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	-	Anders	836	<p>-Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.. Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.-</p>	Deze elementen toevoegen. N.B. op pag 21 staat wat in deze versie is gewijzigd, zet dit onder versiebeheer	Minor	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.1		837	<p>De opdracht dient volgens het digikoppeling ebMS 2.0 protocol aangeleverd te worden aan de LVBB, volgens osb-rm-s profiel. Dit is een non-functional die nergens in de architectuur staat beschreven. Er is een impliciete keuze voor een zeker beveiligingsregime. Dit profiel is niet bedoeld voor encryptie van wijzigingsberichten tussen BG en LVBB. Berichten kennen daardoor niet het zwaarste regime. Is deze non functional afgestemd met de VNG IBD?</p>	Vraag beantwoorden	Micro	X

gemeente	1. STOPTH v.097	1.1	Annoteren	838	De STOP-TPOD standaard maakt het mogelijk om achteraf annotaties toe te voegen aan een reeds vastgesteld besluit, zonder dat het nodig is opnieuw bekend te maken of een nieuwe vaststellingsprocedure te doorlopen. Vraag: ik begrijp deze passage misschien niet goed, maar volgens mij kan als ik het goed begrepen heb met het annoteren een juridische aanpassing van het omgevingsplan tot stand worden gebracht. Daarvan uitgaande is het toch juridisch niet correct om in een geconsolideerde versie van het omgevingsplan, aanpassingen aan te brengen. Waarschijnlijk is hier bedoeld aan te geven dat bij latere aanpassingen van het omgevingsplan nieuwe annotaties kunnen worden toegevoegd die bij eerdere aanpassingen van het omgevingsplan nog niet waren opgenomen. Zoals het thans is geformuleerd is het m.i. wel verwarrend.-	Vraag beantwoorden	Micro	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.3.2.1		839	Schema hoofdlijnen creatie en publicatieproces. De uitdaging is dat er eenduidigheid is tussen datgene wat het BG wenst te publiceren (het besluit), de vertaling ervan in de LVBB en via publiceren en attenderen, naar de DSO-LV publiceert (met inachtnaam van document vertaling CIM-OP naar CIM-OW). Het BG bouwt tenslotte weer voort op datgene wat in de plansoftware staat lijkt me. Zit hier niet een risico van het uit elkaar lopen van versies?Zie #33.		Major	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.3.3		840	De bekendmaking heeft prioriteit boven het samenstellen en publiceren van de geconsolideerde regeling.Heeft hogere prioriteit ook consequenties voor planning realisatie? -	Vraag beantwoorden	Micro	X
gemeente	1. STOPTH v.097	1.4.3.4.2		841	Als er geen werkingsgebied is aangegeven bij een regeltekst, dan is het werkingsgebied het ambtsgebied.Is strijdig met met een van de kaders uit PR04: STOP-008 Werkingsgebieden zijn overerfbaarEen tekst of regel heeft een direct gekoppelde werkingsgebied als dit een ander werkingsgebied is dan het werkingsgebied van de voorafgaande tekst of regel. Indien dit niet het geval is heeft de tekst of regel een indirect gekoppeld werkingsgebied, namelijk hetzelfde als de voorafgaande tekst of regel, deze wordt geërfd. Voor het overerven van het werkingsgebied wordt naar de eerst tekst of regel met een werkingsgebied teruggezocht. Wordt deze niet gevonden dan eindigt de zoektocht op publicatieniveau en geldt het werkingsgebied dat gekoppeld is aan de publicatie.		Major	-
gemeente	1. STOPTH v.097	1.4.3.4.2		842	de term ambtsgebied wordt gebruikt voor het gebied waar het bevoegd gezag bevoegd is Waar worden deze geometrien van ambtsgebieden bijgehouden? Kan dit niet als default worden ingevuld zodat een regeltekst altijd expliciet met een werkingsgebied wordt geassocieerd?-		Micro	X
gemeente	1. STOPTH v.097	1.4.4		843	Inhoud van een waardelijstEr wordt over waardelijsten en business rules gesproken, dat wordt verder niet uitgewerktToelichten waarom alleen de IMOP-dataspecificatie wordt uitgewerkt		Minor	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.5.6		844	Ondersteunde en niet ondersteunde mutatiescenario'sWat is de betekenis hiervan. Worden niet ondersteunde mutatiescenario's wel in versie 1.0 ondersteund of op basis van vraagsturing ergens in de tijd?-	Vraag beantwoorden	Micro	>0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.6.4		845	Voor het toepassen van dit naamgevingsconventies zijn de volgende termen gedefinieerdVoor het toepassen van deze naamgevingsconventies zijn de volgende termen gedefinieerd-	tekstcorrectie die in deze	Minor	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.7.1		846	Figuur 'Gloabaal Schema'IMTP.xsd is het toetsingskader. Daarnaast zijn er 'modules' en schematronen die nadere toetsingsregels bevattenHet is niet duidelijk waarop wordt getoetst. De toetsingsregels hier zijn niet duidelijk.	Verwijzen naar de toetsingsregels (waar kan ik die lezen?)	Minor	-
gemeente	1. STOPTH v.097	1.7.1		847	Figuur 'Gloabaal Schema'Het schema is een uitwerking van de GAS LVBB. Het is lastig leesbaar. Niet duidelijk is welk onderdeel bij wat hoort. Schijnbaar is de gevalidatie niet meegenomen in het figuur. Hoe zijn IMTP.xsd, de modules en schematronen te relateren aan de service s 'valideren geometrie' en 'valideren besluit volgens validatieplan'?	Het validatie proces verduidelijken en relateren aan GAS LVBB kader.	Minor	0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.8.2		848	7. Synchronisatie door systemen van (mede-)bronhouders. De versies van regelingen zijn op te halen via de raadpleegservice op het bronhouderskoppelvlak. Dit maakt het voor systemen van een bevoegd gezag mogelijk om: a. in geval van meervoudig bronhouderschap de (bekendgemaakte) toestanden van andere bronhouders op te halen; b. in geval van verlies van data deze data weer te herstellen.De a). is niet conform applicatieservice doelstelling 'synchroniseren gegevens' uit GAS LVBB v1.45. De service is alleen bedoeld voor bullit 1: 'Als het Systeem van bevoegd gezag om wat voor reden dan ook niet meer dezelfde juridische toestanden bevat als de LVBB, kan deze de synchronisatieservice gebruiken om de eigen informatie weer in dezelfde staat te brengen als de informatie in de LVBB.' Keuze a). Loopt op een andere wijze via API op OZON.	Keuze a). Verwijderen.	Major	>0.98
gemeente	1. STOPTH v.097	1.8.2		849	De lvbb gaat er vooralsnog vanuit dat de organisatie die besluiten namens een bevoegd gezag mag aanleveren ook alle besluiten van het bevoegd gezag mag aanleveren. Is dit houdbaar in een uitbouw van de lvbb?-	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	1. STOPTH v.097	1.8.2		850	Voor vastgestelde besluiten maakt de LVBB ook de juridisch authentieke bekendmaking in de vorm van een PDF, conform de Bekendmakingswet. Deze bevat een onveranderlijke weergave van een bekendmaking die voldoet aan strenge eisen van onveranderlijkheid en duurzaamheid. Deze weergave dient om te borgen dat ook in de verre toekomst na te gaan is wat besloten is door het bevoegd gezag en vult daarmee een juridische eis in.Dit is niet conform visie en doelarchitectuur Ow. 1).Deze kaders gaan uit van 3D in 2024. Hoe is een PDF (2D) te maken van een 3D omgevingswetbesluit; 2). Het wijzigingsbesluit is authentiek. Niet het daarvan afgeleide door het LVBB gemaakt controle PDF; 3). Alle processen voldoen aan DUTO-scan eisen. 4). Visuele nacontrole is overbodig. -	Tekst verwijderen	Major	X

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	1.1.2		851	Digitaal Stelsel Omgevingswet: De paragraaf spreekt over de kenmerken van de landelijke voorziening en niet over het gehele digitale stelsel omgevingswet. De doelarchitectuur spreekt van DSO en DSO-LV. Gebruik DSO-LV voor deze paragraaf.	Tekstcorrectie	Minor	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	1.2		852	De Standaard Officiële Publicaties (STOP) bestaat in de basis uit drie modellen: Berichten-model, Presentatiemodel en Informatiemodel.Deze indeling in deze 3 modellen is niet (direct) in STOP terug te vinden.-	De tekst in de 2 documenten met elkaar in overeenstemming brengen	Major	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	1.2		853	De structuur van het IMOP bestaat uit drie met elkaar samenhangende componenten.Deze indeling komt niet over een met de modellen uit CIM OP (document 7c CIM OP) en het IMOP.xsd (document 3 IMOP Vocabulaire). De indeling hoort toe aan het TPOD.Omdat de allinea gaat over de IMOP: In die twee documenten staat het wel juist beschreven	Indeling aanpassen aan IMOP.	Minor	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	2.1		854	Proces van tot standkoming (...). Op dit moment is nog onduidelijk of, en zo ja waar, zal worden voorzien in een omgeving waarin ook de OW-besluiten mer een niet-formele status beschikbaar gesteld en geraadpleegd worden.Deze duidelijkheid is er inmiddels wel meer. De relatie met het BG maakproces baseren op de uitwerking van hand van de GAS PR30, GAS PR03 Samenwerken, GAS PR31 en de interactiepatronen uit de DA en DSO-CG. Het ontbreekt op onderdelen aan een aantal zinnen over hoe het concept wordt gedeeld tussen BG's (via het DSO-LV) en hoe het 'ponsen' samenvalt met vigerende bestemmingsplan en het IHR.	Tekst verduidelijken.	Major	?
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2		855	Tabel 1: Het TPOD Omgevingsplan geldt ook voor concept besluiten. Hoewel niet juridisch, is dit wel binnen het digitale stelsel zo. Juristen kunnen documentversies 'concept' met 'de in voorbereiding' status, dus niet vormvrij concepten opstellen. De maaksoftware kan hier niet mee overweg. Hiermee waarborgt de architectuur dat concepten onderling zijn te delen bij het samenwerken aan besluiten.	Tekst verduidelijken (niet in voetnoot 2 en 3)	Major	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.1		856	Tabel 4: Vaststelling van omgevingswaarden. De omschrijving is anders dan de definitie bij het Objecttype Omgevingswaarde uit CIM OW. Hier worden drie categoriën normen genoemd: staat, kwaliteit en effectnormen (begrenzing belasting door activiteiten). Deze laatste categorie is alleen in het CIM OP toegevoegd.	Omschrijving controleren met CIM OW definitie.	Major	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.1		857	Tabel 4art. 13.12 Ow, via Aanvullingswet grondeigendom)Haakje	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.2.2		858	T.a.v. voorbeschermingsregels n.a.v. een voorbereidingsbesluit van de gemeente geldt dat deze vervallen: a. na een jaar en zes maanden, dus van rechtswege , of b. als binnen een jaar en zes maanden het besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan waarvan de voorbeschermingsregels deel uitmaken is bekendgemaakt: op het tijdstip waarop dat besluit in werking treedt of is vernietigd.Ik vind het opmerkelijk dat er verwezen wordt naar het tijdstip van in werking treden van het besluit (tot vaststelling omgevingsplan). In de huidige Wro, maar volgens mij ook in de Omgevingswet gaat er vanaf het moment van het ter inzage leggen van een ontwerp bestemmingsplan/omgevingsplan ook een voorbeschermende werking uit. De redactie zoals hierboven opgenomen doet veronderstellen dat er geen voorbescherming meer geldt indien er binnen 1.5 jaar weliswaar wel een ontwerp omgevingsplan ter inzage is gelegd, maar de bekendmaking van de vaststelling van de vaststelling op dat moment nog niet aan de orde is. Dit kan volgens mij niet de bedoeling zijn. Ps Indien dit wordt aangepast moet overeenkomstig de huidige wetgeving wel een bepaling worden toegevoegd dat het ontwerp omgevingsplan binnen een bepaalde tijd moet worden vastgesteld/bekendgemaakt/in werking treedt.-		Major	-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.5		859	De geconsolideerde versie vormt de basis voor de weergave van de regeling in de LVBB en van het omgevingsplan dat in het DSO te raadplegen isDSO-LV te raadplegen isDSO-LV	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.7.1.2		860	Per locatie kan de crs verschillenWSG84 ontbreektZie #29	Vraag beantwoorden	Micro	X
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.1.2		861	Begripsbepalingen worden uitsluitend opgenomen in het artikel Begripsbepaling in hoofdstuk 1.Het Casco Omgevingsplan van de VNG plaatst begrippen in een bijlage of in hoofdstuk 1. Het TPOD en het IMOP zijn nu niet in overeenstemming met het Casco. Wat zijn de consequenties en hoe groot zijn de risico's op validatieafwijzingen?	Vraag beantwoorden	Micro	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.3.1		862	Op voorhand is niet te zeggen over hoeveel en welke activiteiten in de verschillende OW-besluiten regels gesteld zullen worden (...).Hoe verhouden de activiteiten zich tot AIM (de oude IVB categoriën) in de uitbreidbare waardelijst?-	Vraag beantwoorden	Micro	0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.3.1		863	GebruiksactiviteitDe Brandweer onderkent gebruiksactiviteiten onder een andere definitie, maar wel gekoppeld aan het bouwbesluit. Is de definitie afgestemd met een jurist?	Vraag beantwoorden	Micro	0.98

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	2.4		864	Omgevingsplannen, (...) en omgevingsvisies moeten in geconsolideerde vorm beschikbaar gesteld worden Dit belooft wat. Eerder is gesteld dat omgevingsvisies vorm vrij zijn. Er zij daardoor geen technische consolidatie regels op te stellen, wellicht wat conformatieafspraken. Hoe gaat het LVBB de doorwerking van regels consolideren op vormvrije omgevingsvisie van het Rijk, de Provincie en Gemeenten?	Vraag beantwoorden	Micro	0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	4.2	Annoteren	865	Zie uitleg drie categorieen annotaties: 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 Daar de bekendmakingswet- annotaties noodzakelijk worden geacht voor het bekendmaken en consolideren van besluiten e.a. en besloten is dit als een juridisch minimum te hanteren, zijn de overige twee categorieen annotaties eveneens noodzakelijk. De keuze om overige annotaties wel of niet te hanteren wordt door bevoegd gezag besloten. Het annoteren van o.a. omgevingswaarden is een minimale vereisten in het kader van OW besluit Omgevingsvisie en zal ongeacht ambitie van het bevoegd gezag benodigd zijn.		Major Reactie EB: Omgevingswaard e is geen verplichte annotatie.	0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.8.11.1		866	Een wijziging in het andere document zou onbedoeld kunnen leiden tot wijziging van de omgevingsvisie zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Een oplossing daarvoor kan liggen in het expliciet verwijzen naar een bepaalde versie van dat andere document, of meer algemeen naar de versie die geldig is op het moment van terinzageleggen van het ontwerp-besluit tot vaststelling of wijziging van de omgevingsvisie dan wel het moment van inwerkingtreden van dat besluit. Er worden twee mogelijke oplossingen aangedragen, daar een formulering van een verwijzing nauw luistert, gaarne een specifieke mogelijkheid aandragen en in nader overleg vaststellen.-		Minor	-
gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	5.1		867	Verwijzingsbron niet gevonden--	Tekstcorrectie	Micro	-
gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	5.7.1		868	Verwijzingsbron niet gevonden--	Tekstcorrectie	Micro	-
gemeente	22c. Validatieregels LVBB v0.97	-		869	Uitvoeren validatieplan (...) ten behoeve van simple gml features Ook hier betreft het 2D validaties. Dit strookt niet met het gPvE (ROD05). Het 'GM_solid' kent de validatieregels niet. Dit validatieschema strookt ook niet met teskt over 3D uit de praktijkrichtlijnen op p.39 'Volume is de maat voor een 3D geometrie. 3D is onderdeel van het STOP-TPOD model. 3D kan daarmee gestandaardiseerd worden uitgewisseld. Zie onderstaande figuur voor een schematische weergave.'. Als dit zo is moet je dit ook terug zien in de validatieregels. Nu vallen alle '3D omgevingsplannen' uit de gratie.		Major	X
gemeente	22c. Validatieregels LVBB v0.97	-		870	Uitvoeren validatieplan (...) ten behoeve van simple gml features Ook hier betreft het 2D validaties. Dit strookt niet met het gPvE (ROD05). Het 'GM_solid' kent de validatieregels niet. Dit validatieschema strookt ook niet met teskt over 3D uit de praktijkrichtlijnen op p.39 'Volume is de maat voor een 3D geometrie. 3D is onderdeel van het STOP-TPOD model. 3D kan daarmee gestandaardiseerd worden uitgewisseld. Zie onderstaande figuur voor een schematische weergave.'. Als dit zo is moet je dit ook terug zien in de validatieregels. Nu vallen alle '3D omgevingsplannen' uit de gratie.		Major	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.1		871	Er is inmiddels door KOOP (...)De afkorting KOOP is niet toegelicht. Dit vindt pas voor het eerst plaats in paragraaf 2.2-	KOOP vultuit schrijven.	Micro	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.2		872	De standaard bestaat uit drie modellen voor het standaardiseren van het gegevensverkeer. Dit is onjuist. Het is uiteraard en sterk versimpelde weergave van deze complexe standaard, maar de standaard is niet bedoeld voor het sec gegevensverkeer. Het informatiemodel is ook de garantie dat alle (omgevingswet)besluiten op een eenduidige wijze zijn samengesteld. Graag de tekst baseren op de bedoeling van STOP: interoperabiliteit én eenduidigheid.		Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.3		873	De TPOD beschrijft de regels en richtlijnen voor toepassen van het Informatiemodel van Officiële Publicaties (IMOP) (...)Het Informatiemodel Toepassingsprofiel is vergeten. Dit model was in versie 0.85 en ook in de kaderstellende documenten uit de Doelarchitectuur bij PR04 genoemd als uitgangspunt voor TPOD. De tekst 'link STOP' verwijst naar document 1 'STOPTP v097.pdf'. Daar is het IMTP wel genoemd in paragraaf 1.6 op pagina 82. Genoemd is dat het moeilijk is. Dat iets ingewikkeld is, maar wel een centrale rol speelt, betekent nog niet dat het uit de praktijkrichtlijnen moet verdwijnen. -	IMTP terug in tekst praktijkrichtlijnen.	Major	>0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.2		874	Film Modellen Digitale Werkelijkheid In film wordt nog verwezen naar het ROD.-	Moet OZON zijn.	Minor	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.2		875	Film Modellen Digitale Werkelijkheid De raadpleegbaarheid is niet alleen via het Omgevingsloket, maar ook via systemen van derden of BG-systemen.-	Nuanceren	Minor	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.7.1		876	Het uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan en daarbij het mutatiebericht aanlevert aan het DSO, wat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Ten aanzien van uitspraken van de bestuursrechter geldt dat de gemeente de gevolgen van die uitspraak in het omgevingsplan verwerkt. In welke mate wordt er met betrekking tot berichtgevingen over mutatie e.a. rekening gehouden met de VNG lobby om Samenwerkingsruimte binnen DSO LV te faciliteren? -	Vraag beantwoorden	Micro	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.7.5		877	Hoewel de Omgevingswet geen doorwerking kent van de omgevingsvisie van een hoger bestuursorgaan naar de omgevingsvisie van een ander bestuursorgaan (...) Er is daarmee geen geconsolideerd beeld samen te stellen door de LVBB en OZON. Dit raakt de kwaliteit van de online dienstverlening van het DSO-LV. Welke consequenties heeft het gebrek aan doorwerking voor de betrouwbaarheid van informatie in de Viewer Regels en Kaart? Neem de lezer kort mee in de consequenties	Vraag beantwoorden	Minor	0.98

gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	2.7.5		878	Hoewel de Omgevingswet geen doorwerking kent van de omgevingsvisie van een hoger bestuursorgaan naar de omgevingsvisie van een ander bestuursorgaan spelen de visie wel een rol bij de beleidsvorming Dit echt te eng gesteld. Ook initiatiefnemers / een ieder hebben behoefte aan inzicht in de regels uit de visies. Visie zijn in te zien in het omgevingsloket. Een omgevingsvisie is niet alleen voor de amtelijke beleidsvorming bedoeld	Tekst uitbreiden met rol van initiatiefnemer.	Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.2		879	De beschrijving van de tekstelementen en de regels daarvoor gelden op dit moment alleen voor de geconsolideerde versie Dit wijkt af van de architectuur. Het gaat om wijzigingsbesluiten voor de onderdelen motivatie en artikelgewijze toelichting als onderdeel van het OW-besluit. In de kaderstellende documenten over STOP en de doelarchitectuur DSO-LV is er geen uitzondering gemaakt voor een afwijkende wijzigingsbesluiten. Het is daarom niet juist om te suggereren dat er ruimte is om van de STOP af te wijken. -		Major	>0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.2		880	Er is nog te weinig inzicht in de manier waarop wijzigingsbesluiten moeten worden opgesteld om uitspraken over de daarin te gebruiken tekstelementen te kunnen doen. Met betrekking op wijzigingsbesluiten is men voornemens een Vrije Tekststructuur te hanteren. Wordt dit in volgende versie(s) wel nader gedefinieerd? Met oog op uitwisseling tussen de ketenpartners is deze Vrije Tekststructuur minder wenselijk.		Minor	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.2		881	Om de gemeente de mogelijk te bieden het omgevingsplan naar eigen inzicht in te delen wordt slechts een zeer beperkte vorm van standaardsinhoudsopgave voorgeschreven. Let op. De codering van de juridische tekst volgen de kaders uit #1 STOPTH v0.97. Hierbij gaat het om de toepassing van de internationale standaard Akoso Ntomo (tabel 'element_ref') voor het coderen van regeltekst. Dit beperkt ook de inhoudsopgave. Gemeenten hebben niet de vrijheid om eigen 'element_referenties' te definiëren voor de inhoudsopgave in het Casco. De indeling moet dus herkenbaar blijven voor codering. Het Casco is nog niet afgestemd met Akoso Ntomo. De mogelijkheid reikt zover het doel van STOP dit toestaat. De mogelijkheid afbakenen en de nuance aangeven.	Tekst verduidelijken.	Major	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.1		882	Fout! Gebruik het tabblad Start om Colofon omgevingswetbesluit toe te passen op de tekst die u hier wilt weergevenspreken voor zich, komt meerdere malen voor-	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.3.2		883	In Artikelen en Leden kunnen Lijsten voorkomen. Er gelden regels voor het maximum aantal niveaus in Lijsten en de nummering van Lijsten. Welke regels voor het maximaal aantal niveaus en nummering wordt hiermee bedoeld? -	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.2		884	Fout! Verwijzingsbron niet gevonden spreekt voor zich-	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		885	In principe wordt bij ieder tekstelement expliciet een Werkingsgebied aangegeven. Indien er geen Werkingsgebied is gekoppeld aan een tekstelement, geldt hiervoor het volledige Werkingsgebied van het besluit tot vaststelling of wijziging of van het hele OW-besluit. Kan er door de hele standaard consistent gewerkt worden met termen op dit vlak. (ambstgebied, volledig werkingsgebied etc.) Zie ook #103	Constentie aanbrengen	Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		886	Dat betekent dat eenzelfde Locatie verschillende idealisatie kan hebben, afhankelijk van welk tekstelement of tekstfragment wordt bevestigd. Elders in de standaarden wordt voor deze situatie aangegeven dat er sprake is van meerdere keren dezelfde locatie, waarbij aan een locatie 1 idealisatie hangt. Is dit niet vergelijkbaar te verwoorden? Het is vooral juridisch van belang dat er ondanks dezelfde geometrie sprake is van verschillende locaties. Zie de tekst uit document 7b - CIMOW op p14. "Dit kan gewenst zijn. Zo ja, dan is het meervoudig gebruiken van deze locatie als werkingsgebied een goede manier van werken. Maar het kan ook ongewenst zijn. Het is daarom ook mogelijk om juist aparte locaties te gebruiken die een gelijke geometrische afbakening kennen. Dit kan nodig zijn wanneer de geometrische afbakening van een regel juist niet mee mag veranderen als de locatie hiervan moet wijzigen vanuit een andere regel. Zo kunnen er bijvoorbeeld 10 verschillende regels tegelijkertijd geldig zijn, op evenzoveel geometrisch afgebakende locaties, waarbij de locaties exact dezelfde geometrie hebben, en geïnspireerd zijn op exact dezelfde fysieke locatie. Toch is er dan juridisch gezien sprake van 10 verschillende locaties." -	Altijd aparte locaties opnemen, dan kunnen ze ook onafhankelijk van elkaar wijzigen.	Major	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		887	De standaard ondersteunt de volgende CRS-en: EPSG:28992 (=RD) en EPSG: 4258 (=ETRS89) De OGAS spreekt nog steeds over een derde referentiestelsel, het WSG84, als onderdeel van de API-strategie. Hoewel door het PMT (30 april 2018, 'Ontwikkeling API's voor Transformatie en Bestuurlijke grenzen') is vastgesteld dat ETRS89 gelijk wordt gesteld met WSG84, blijft het onduidelijk wat te doen met dit CRS in de API-strategie ('CRS-negotiation'). Wat is de status van WSG84? -	Vraag beantwoorden	Micro	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		888	Een geometrie mag alleen een vlak of multivlak zijn De DA3.08 en gPVE (ROD05) stellen dat de standaard geschikt is om geometrie 3D (x,y, en z) uit te wisselen bij de start van het basisniveau. Met de GM_surface gaat dat niet lukken, want die is 2D. VNG heeft dit bij Review van STOP v0.96(b) ook al ingebracht onder # 8 en #12.-	Zie #8 en #12	Major	X

gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.4		889	CirkelbogenUitermate moeilijk te begrijpen. Als het bedoeld is voor softwareleveranciers dan duidelijk zijn over de verwijzing naar de beschrijving van de methode van verstroken, die al door Geonovum met het geo-werkveld is beschreven. Nu blijft dat vaag, zeker ook als een aandachtspunt is dat deze methode niet altijd goed toepast.-	Tekst verduidelijken	Micro	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		890	In de eerste fase ondersteunt DSO-LV 3D echter nog niet. Daarom is 2D in eerste instantie de verplichte geometrie. Eenvoudige 3D volumes kunnen worden toegevoegd, maar dan alleen als extra informatie zonder juridische betekenis, bijvoorbeeld in een toelichtende bijlage bij het besluit. Complexe 3D volumes worden nu nog niet ondersteund.Welke eenvoudige en complexe 3D volumes worden hier geduid? Hier ontbreekt de eerdere 3D ambitie. De 3D eis in het globaal programma van eisen DSO-LV, eis ROD05, onderdeel van het basisniveau en een principe in de DA DSO-LV is in deze eerste fase te niet gedaan.		Major	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.3		891	In eerste instantie ondersteunt DSO-LV 3D echter nog niet.Dit strookt niet met de DA 3.08 en gPvE ROD05STOP aanpassen.	Zie ook #15	Major	X
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.4		892	De methode van verstroking is eerder door Geonovum in samenwerking met het Kadaster en andere organisaties in het geo-werkveld beschrevenWiskundige methode van verstroking bij weergave van cirkels en cirkelbogen.Is dit opgenomen in de verbeeldingstandaard en juridisch afgestemd?	Vraag beantwoorden	Micro	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.6		893	Toepassen van verschillende functies en/of gebruiksactiviteiten in één gebiedVanuit Gis-optiek begrijp ik deze methoden wel, maar maakt dit het genereren van berichten niet erg complex? Waarom niet alleen methode 4? Zeker bij wijzigingen minder kans op fouten of onoverzichtelijke situaties. Denk ook aan het meegeven van verschillende idealisaties.Dat een software-leverancier deze technieken toepast lijkt me prima, zodat een gebruiker snel wijzigingen over meerdere locaties kan aanbrengen. Maar moet de standaard niet zo eenvoudig mogelijk blijven?	Vraag beantwoorden	Micro	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.8		894	Het bevoegd gezag is hier verantwoordelijk voor, maar kan hiervoor gebruik maken van de landelijke voorzieningen in het kader van de basisregistraties. Hoewel er geen directe online beschikbaarheid is, is de historie wel in de registraties geborgd.Te beperkt. Het gaat ook om referenties die niet uit basisregistraties komen zoals de formule die hoort bij de berekening van een gebied-		Minor	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.5.3		895	Limitatief en uitbreidbaarElders in de standaarden wordt gesproken over open en gesloten. Wordt daar hetzelfde mee bedoeld? Zo ja, kan er dan voor 1 terminologie gekozen worden? Mijn voorkeur gaat uit naar limitatief en uitbreidbaar.-	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.5.4		896	Hiermee wordt de verbondenheid tussen regels en werkingsbied groter--	Hiermee wordt de verbondenheid tussen regels en werkingsbied specifiek en preciezer	Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	4.3.4		897	De presentatie van de geometrie in de viewer moet wel correct zijn maar is illustratief en is géén formeel onderdeel van het besluit. De ondergrond die gebruikt wordt om het geo-informatieobject te kunnen interpreteren kan een actuele ondergrond zijn.Het wel- en niet formele onderdeel van een besluit is duidelijk. Vanwaar de keuze voor het illustratief weergeven van de presentatie van de geometrie? Met oog op gelijke informatiepositie is een meer precieze duiding gewenst.		Major	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	6.1		898	Aanleverende software dient in aanvulling op eventuele archief eisen vanaf het moment van aanbieden van een besluit ter vaststelling tot het ontvangen van een besvestiging dat de bekendmaking goed is verlopen, een aantoonbaar ongewijzigde versie van de bijgevoegde informatieobjecten te bewaren. Die versie moet op verzoek van de beheerder van de LVBB uitgeleverd kunnen worden. Dit is een onzige tekst. Het gaat over extra eisen aan het maakproces bij gemeenten om de onderanderlijkheid van geo informatie te waarborgen (bv. bij storingen). Gemeenten dienen te voldoen aan de STOP. STOP is er juist voor is bedoeld om in een onveranderlijk besluit (incl. geo grafische infromatie objecten) te voorzien. Het IUIVO-i maakproces bij het BG voldoet aan STOP en aan archiefvereisten (DUTO's). Het heeft daarom geen zin om apart geo informatieobjecten te bewaren, want zijn maken reeds deel uit van het onveranderlijke deel van het wijzigingsbesluit.-	Conformiteitseis schrappen	Major	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	6.1		899	Conformiteitsregels m.b.t. viewer functionaliteConformiteitsregels m.b.t. viewer functionaliteit?Tekst ontbreekt op de vraag. -	Tekstcorrectie	Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	6.1		900	d.Alleen geometriën volgens Simple Features profiel 3.2.1 (...) zijn toegestaanEerder ook opgemerkt dat dit niet strookt met ROD05 basisniveau en het principe uit de doelarchitectuur.-	Conformiteitseis schrappen	Major	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.1		901	De Landelijke voorziening Bekendmaken en Besluiten (LVBB), waaronder het Register Omgevingsdocumenten (...)Dit is de oude benaming van OZON en betreft het ROD. OZON is geen onderdel van de LVBB. Dit register OD is niet te conform doelarchitectuur, OGAS en GAS PR30-	Zinsnede verwijderen.	Minor	0.98

gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.2.1		902	FiguurHet figuur geeft het stappen plan aan. Het figuur geeft aan dat gemeenten bij de start allereerst het geconsolideerde plan ophalen uit de LVBB. Dit strookt niet met het interactiepatroon uit de doelarchitectuur en de DSO-CG architectuur. De rol van OZON ontbreekt. De LVBB heeft een verkeerde positie in het figuur. Gemeenten halen het geconsolideerde beeld op bij OZON conform CIM OW. De gemeenten leveren wijzigingsberichten aan. OZON geeft inzicht in alle regels binnen het werkinggebied en speelt een rol bij het opstellen van een wijzigingsbesluit. Dit sluit aan bij het gemeentelijke maakproces. Tevens neemt OZON gemeenten werk uit handen door informatie uit de LVBB voor alle overheden object gericht aan te leveren. Dit scheelt ons 355x decentrale consolidatie monemten en is daarmee robuster. Synchronisatie van het besluit is daardoor alleen nodig indien dit niet anders kan.	Figuur corrigeren	Major	>0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	6.3	Annoteren	903	Technische validatieDe technische validaties zijn niet aangepast aan het separaat aanleveren van annotaties. De validatie vraagt het BG nu om een besluit met de bij het besluit behorende meta data, terwijl het om een annotatie gaat ('servicespoor'). Dit zou betekenen dat voor vele aanvullingen op de vragenbomen (voor de online dienstverlening) een echt besluit van de Raad / B&W is vereist. Zo werkt de praktijk niet.De architectuur spreekt over het separaat aanleveren van aanduidingen 'over het besluit'. Zie 'DSO - Architectuur - STOP - Aanduidingen over regels - v0.5', stop-202.	De technische validatie aanpassen aan STOP kaders.	Major	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.2.2		904	Als dit niet mogelijk is, of als de geconsolideerde regeling niet aan de gestelde eisen voldoet (zoals vermeld in de STOP standaard en in het toepassingsprofiel voor de regeling), dan wordt het besluit als niet valide beschouwd en kan het niet bekendgemaakt worden.Hoe gaat het verder met niet bekend gemaakte besluiten? Verdwijnt het bericht? Wordt de situatie bij het bevoegd gezag tergggedraaid? -	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.2.3		905	Plaatje over consolidatie besluit 1 en 2Moet het bevoegd gezag niet altijd zelf de besluiten samen voegen alvorens te consolideren? En anders de besluiten 1 voor 1 consolideren? De verantwoordelijkheid tot samenvoegen lijkt me bij het bevoegd gezag liggen en niet de LVBB-	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.4		906	Er worden ook een aantal scenario's nog niet ondersteund met STOP/TP-versie 0.97: nr. 5 tm 16Welke scenario's worden in een latere versie wel uitgewerkt? Nadere toelichting ontbreekt.-	Vraag beantwoorden	Micro	>0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	5.5		907	Er is geen handmatige upload of download van berichten of leveringen. Mogelijk komt er een uploadportaal.Wanneer is hier uitsluitel over mogelijk? Worden deze besluiten genomen tijdens de uitrol van de beheerfase DSO- LV?-	Vraag beantwoorden	Micro	?
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	7.1		908	Huis van de STOP TPOD standaardenDus CIM OP is een funderingssloof. Wat zijn funderingssloven?Veel gemeentelijke lezers (juristen, projectleiders) en informatiedeskundigen zijn geen bouwkundig ingenieurs. Het model is daardoor ongelukkig gekozen omdat het vereist dat je een ander jargon snapt.	Model aanpassen aan model uit de STOP architectuurkaders	Minor	0.98
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	Alle figuren		909	KleurgebruikEr worden kleuren gebruikt, maar het is niet duidelijk waarom. Daarbij veranderen sommige objecten in het document van kleur (zo gaat locatie van groen naar rood)-	Eenduidig kleurgebruik en kort toelichten waarom	Micro	0.98
gemeente	24. Addendum notitie CIM OW v0.97	-		910	In het CIM-OW en ook in het CIM-OP en vertaaltabellen ontbreken nu nog elementen die wel nodig zijn om toepasbare regels en functionele structuur die daarbij gebruikt wordt op te nemen in de STOP-coderingHet gaat dus om een openstaand punt mbt CIM OP en OWEen totaalijst ontbreekt	Lijst met openstaande punten toevoegen	Minor	0.98
gemeente	26. Beslisnotitie annoteren	Voorstel	Annoteren	911	Annotaties kunnen in de STOP-TPOD-standaard en in de bijbehorende wetgeving verplicht worden gesteld. Voorgesteld (...)De juridische zienwijze op het annoteren vanuit de Bekendmakingenwet heeft alleen waarde voor de LVBB. Voor gemeenten geldt ook de Ow en de bedoelingen uit het Bestuursakkoord. Nu zijn twee standpunten met elkaar vermengt en dat leidt af.Het bestuursakkoord is reden waarom in de visie en doelarchitectuur annoteren een feit is. Annoteren is vanuit die optiek verplicht. Door annoteren, zie STOP-kaderstellende documenten, is het mogelijk om in een begrijpelijke taal gerichte vragen te stellen aan de initiatiefnemers over voorggenomen werkzaamheden tijdens het checken en indienen van aanvragen / meldingen.	Annoties beschouwen vanuit een standpunt.	Major	X
gemeente	27. Beslisnotitie presenteren	-		912	De gekozen kleur en daarmee symboolcode wordt opgeslagen bij het omgevingsplanDe afwijkende symboolcode wordt meegestuurd met de (wijzigings)besluiten. Als deze bij het omgevingsplan (de regeling) moeten worden bewaard zal daar ook op geconsolideerd moeten worden. Consolidatie is in eerste instantie een taak van het bevoegd gezag. Hoe zou dit moeten werken zonder dat het impact heeft op de complexiteit van de consolidatie/validatie?Zie ook #33		Micro	>0.98
gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		913	Figuur 1. Relatie tussen conceptueel, semantisch, informatie en syntactisch modelDeze indeling is anders dan het architectuur kader, paragraaf 1.4 MIM. Het CIM OP en OW zijn een mengeling van het 'model van begrippen' en wat het MIM het conceptuele informatiemodel noemt. Daar komt bij dat CIM OP niet is gemodelleerd in een natuurlijke taal maar naar het logische model van FRBR. Het CIM OP is daarmee geen CIM conform MIM. Daarnaast kent figuur 1 een eigen indeling die in de tekst consequent is uitgewerkt, maar die niet voldoet aan MIM.	Figuur en tekst aanpassen aan MIM indeling en een openstaand punt toevoegen. Het MIM (Metamodel Informatiemodellen). Wat een openstaand punt is, is het ontbreken van een algemeen 'model van begrippen' voor de gehele Omgevingswet dat daarmee kaderstellend is voor STOP, STTR en STAM en informatie over de fysieke leefomgeving.	Major	X
gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		914	Figuur 1. Wat is het onderscheid tussen semantisch model en conceptueel informatiemodel?Als dit onderscheid nodig is, toelichten wat het verschil is-		Micro	-

gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		915	Op semantisch niveau interoperabel ontwikkelen en beheren van verschillende technische standaarden die ieder op een specifieke toepassing kunnen worden toegesneden.	Op semantisch niveau interoperabel ontwikkelen en beheren van verschillende technische standaarden die elk op een specifieke toepassing kunnen worden toegesneden	Micro	-
gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		916	Deze notitie past binnen een breder doel, namelijk om de informatievoorziening binnen het DSO op samenhangende en consistente wijze in te vullen, zodanig dat de betekenis van informatie altijd eenduidig vast te stellen is. Het doel bepaalt de rol van CIM op de gehele Ow. Dit blijkt niet uit figuur 5 van het CIM. De overkoepelende rol voor STTR en STAM ontbreekt. Het CIM heeft dus een beperkte doel dan wat de notitie aangeeft. CIM heeft ook een sturende werking op STTR en STAM.	Doelstelling verruimen	Major	-
gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		917	Een conceptueel informatiemodel beschrijft de informatie van de Omgevingswet in de taal en termen van dit specifieke domein. Het gaat om de informatie die wordt gekend binnen de Omgevingswet, beschreven in de taal, terminologie en definities van dit domein. Dus de concepten die een rol spelen, hun kenmerken en hun onderlinge relaties. De tekst uit paragraaf 1.4 van '20170614 Metamodel informatiemodellen KKG v1.0 (final draft).pdf' geeft een beter beeld van de inhoud van het CIM. Het CIM is geen metamodel voor informatiemodellen.	Meer aansluiten op paragraaf 1.4 uit '20170614 Metamodel informatiemodellen KKG v1.0 (final draft).pdf' en de lagenindeling zoals genoemd in dat kader.	Major	-
gemeente	28. Notitie doel en noodzaak CIM	-		918	Zoals bedoeld in MIM – §1.5 conceptueel model. In UML en object-georiënteerd (waar mogelijk/nuttig) Paragraaf 1.4 uit '20170614 Metamodel informatiemodellen KKG v1.0 (final draft).pdf' geeft beter aan wat onze lezers kunnen vestaan bij een CIM en de laagindeling.	Verwijzen naar paragraaf 1.4	Minor	-
gemeente	5. Beschrijving mechanismen v0.97	-	Anders	919	-Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz. Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.		Minor	-
gemeente	5. Beschrijving mechanismen v0.97	-	Presenteren/verbeelden	920	Het presentatiemodel maakt voor geo onderscheid tussen twee soorten weergaveregels. Waarom niet net als bij tekst drie soorten weergaveregels? Voor bijlagen met geoinformatieobjecten zou er mijnsinziens ook sprake kunnen zijn van Weergaveregels specifiek portaal	Vraag beantwoorden	Micro	>0.98
gemeente	5. Beschrijving mechanismen v0.97	-		921	Weergaveregels specifiek formaat. Bij tekst wordt niet de term formaat gebruikt, maar medium. Voor stel hier ook medium gebruiken.	Weergaveregels specifiek medium	Micro	0.98
gemeente	6. Beschrijving annotaties v0.97	Elementen (imop)	Annoteren	922	Telkens minimum 0 en maximum 0. Wat voegen de 0-en toe? Er staat boven de tabel: welke annotaties op welke elementen voor MOGEN komen. Dan zou je eerder verwachten: minimum 0 en maximum of 1 of wellicht maximum unbounded.	Toelichten hoe de 0-en geïnterpreteerd moeten worden. En wellicht de 0-en eruit halen en één tabel weergeven en dan melden dat voor elk van 12 elementen de volgende tabel geldt.	Minor	0.98
gemeente	6. Beschrijving annotaties v0.97	Annotaties (tpod)	Annoteren	923	Waardelijst Regelkwalificatie. In document Conceptueel Informatie Model Omgevingswet p.16 staat: 'Het is de bedoeling dat elke regel één keer is gekwalificeerd. Dit is meestal via de waardelijst Regelkwalificatie. Echter, in het geval dat een regel een activiteit beschrijft, dan via de waardelijst RegelActiviteitKwalificatie.' Er mist dus een waardelijst in tpod:regelkwalificatie bij waardelijst.	Toevoegen van tpod:RegelActiviteitKwalificatie	Minor	0.98

gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecten (tpod)	Anders	924	<p>Waardes bij minimum, maximum en datatypeIn iig 3 documenten komen waardes terug mbt minimum, maximum en datatype. Namelijk in: Praktijkrichtlijnen, Conceptueel Informatie Model Omgevingswet en beschrijving annotaties. Deze 3 zijn niet altijd in overstemming met elkaar. Dit is vreemd, want in vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 staat in regel 54 van het eerste tabblad: 'Vertaling, (alleen) naamgeving. CIMOW gaat uit van Gebied als centrale term die gekent wordt in het domein. In TPOD heet deze Locatie.'. Je zou dus mogen verwachten dat de Kardinaliteiten en datatypes hetzelfde zijn van CIM OW en TPOD.</p> <p>A. Datatype van geometrie: "imop: XMLIncludeRef". In Praktijkrichtlijnen staat in het plaatje op pagina 21: VlakOfMultivlak. En op pagina 22 staat: GM_Surface of een GM MultiSurface.</p> <p>B. Minimum van noemer: "1". In CIM OW in plaatje op p.21 staat "0". Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van bron zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen.</p> <p>C. Datatype van noemer: "string". In CIM OW staat "characterstring" (nu kan het dus ook een byte string zijn).</p> <p>D. Minimum 0 en maximum 1 van idealisatie. In CIM OW staat er in het plaatje op p.21 geen cardinaliteit. Dan verwacht je (net als bij VlakOfMultivlak) dat dit min=1 en max=1 is. De tekst op p.22 van CIM OW zegt niet dat idealisatie optioneel is (wat wel bij marge staat), dat pleit ook voor min=1 en max=1. Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van idealisatie zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen.</p> <p>E. Minimum 0 van bron. Dit komt overeen met het plaatje op p.21 van CIM OW. Echter op p.23 van CIM OW staat niet vermeld bij bron (wat wel bij marge staat) dat dit optioneel is. Op basis van de tekst op p.23 van CIM OW zou je dan verwachten min=1 en max=1. Op p.49 en p.50 van praktijkrichtlijnen staat alleen marge als optioneel, dus minimum van bron zou dan 1 moeten zijn volgens de praktijkrichtlijnen.</p>	De 3 documenten in lijn brengen met elkaar en evt. andere documenten hier ook op aanpassen indien van toepassing.	Major	0.98
gemeente	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97	-		925	<p>Waar CIM OW een model is voor domein-specifieke informatie, biedt CIM OP mechanismen om die informatie uit te wisselen, deels via de juridische processen, deels synchroon daaraanHet woord 'mechanismen. Voor BG-systemen van de gemeente gaat het dan om outputmanagement: aan de hand van de LVBB translatieregels naar de STOP/TPOD wijzigingsbesluiten van het omgevingsplan. CIM OP bepaalt de translatieregels. BG-systemen zijn gebaseerd op CIM OW.Worden deze translatie/coderingsregels landelijk beschikbaargesteld aan software leveranciers?</p>	Tekst toelichten	Micro	-
gemeente	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97	-		926	DSO JSONJSON conform DSO API-strategieDSO JSON bestaan niet.	tekstcorrectie.	Micro	-
gemeente	7a. CIM-toelichting STOP TPOD standaarden v0.97	-	Annoteren	927	Opline-annotatiesHoe verhouden opline-annotaties zich tot STOP 208 en STOP 209? DSO - Architectuur - STOP - Aanduidingen over regels - v0.5 spreekt over inline en over-publicaties. Oplines zijn moeilijk te plaatsen, of zijn een specialisatie van inlines.	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Toepassingsgebied		928	Groepad. Deze versie van het CIM-OW beschrijft nochtans alleen de informatie die van belang is rondom juridische regels. Nog niet opgenomen, maar wel binnen scope, is: (...)Ook binnen scope opnemen de relatie met STAM en STTR. Het overall CIM ontbreekt nu. -		Major	>0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Toelichting bij informatiekundig perspectief		929	Verder geldt dat een regel alleen juridische werking heeft als er een werkingsgebied aan toe is gekendAls er geen werkingsbied is toegekend geldt toch het ambtsgebied?-		Micro	-
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Overzicht objecttypes		930	Alle omgevingswaarden hebben (...).Bij objecttype omgevingsnorm staat in de toelichting de term omgevingswaarden.Aanpassen in omgevingsnorm	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecttype Locatie		931	Functie, Beperkingsgebied, Activiteit, Normwaarde, Regeltekst en Locatie.Benoemd de extra constraints bij de relatie werkingsgebied? Wat bewaakt de juiste integriteit tussen de objecten. Kan een norm binnen een beperkingsgebied vallen als de norm de beperking	Tekst aanvullen met aanvullende bedrijfsregels.	Major	-
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecttype Juridische regel		932	dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een functie, in de toelichting loopt de laatste zin niet-	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecttype Juridische regel		933	dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een activiteit, in de toelichting loopt de laatste zin nietzie vorige	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecttype Regeltekst		934	dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een beperkingengebied, in de toelichting loopt de laatste zin nietzie vorige	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Objecttype Regeltekst		935	dan is de regel kan een op zichzelf...'Bij relatiesoort beschrijft een norm, in de toelichting loopt de laatste zin nietzie vorige	Tekstcorrectie	Micro	0.98

gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Relatiesoort geldt voorwerkingsgebied		936	Als het werkingsgebied niet zoals voorgaand vastgesteld kan worden, omdat er geen locaties zijn aangegeven, dan is het werkingsgebied van een Regeltekst gelijk aan het gebied waarvoor het bevoegde gezag, als opsteller van de Regeltekst, bevoegd is. Dit is het grondgebied van het bevoegde gezag. Het wordt verwarrend als we nu niet ambtsgebied gaan gebruiken, maar 'het gebied waarvoor het bevoegde gezag bevoegd is' of zoals in de voetnoot 'registratief gebied'. Het 'registratief gebied' is een optioneel object uit de BGT 'Eenheid van politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid of voor bedrijfsvoering'. In het algemeen kan het aanduiden van gebieden/locaties wel eenduidiger. Nu erg verwarrend	Ambtsgebied	Minor	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Locatie		937	VlakOfMultivlak (p.21) en GM_Surface of een GM MultiSurface (p.22)Hoewel hetzelfde wordt bedoeld is het beter voor 1 term te kiezen.-	Herschrijven naar Engels of Nederlands	Minor	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Attribuutsoort geometrie		938	GM_Surface of een GM MultiSurfaceGM_Surface a subclass of GM_Primitive and is the basis for 2-dimensional geometry' (x,y, null) De DA3.08 en gPvE (ROD05) stellen dat de standaard geschikt is om geometrie 3D (x,y, en z) uit te wisselen bij de start van het basisniveau. Met de GM_surface gaat dat niet lukken, want die is 2D. VNG heeft dit bij Review van STOP v0.96(b) ook al ingebracht onder # 8.	3D spacial datatype toepassen.	Major	>0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Attribuutsoort bron		939	De bron geeft de herkomst aan van de geometrie, en geeft hiermee een nadere duiding aan de wijze waarop de geometrie tot stand is gekomen en is vastgesteld. De geometrie kan zelf ingewonnen zijn, via een bepaalde methode van inwinning, zoals ingemeten of berekend (bijvoorbeeld een cirkel). De geometrie kan ook afkomstig zijn van een externe bron, zoals van een basisregistratie (met geometrie). De bron is met name van belang bij juridische kwesties, wanneer het van belang is om te weten op basis van welke referentieondergrond is dit besluit genomen. Bronnen zoals een basisregistratie (met geometrie) kennen zelf een bepaalde nauwkeurigheid. Deze nauwkeurigheid wordt dan bedoeld. Het gaat hier alleen maar om de bron van de geometrie met bijbehorende nauwkeurigheid. Is de methode van inwinning van belang? Bij een juridische kwestie is toch alleen de nauwkeurigheid van belang?Bron en bijbehorende nauwkeurigheid beschrijven (of wordt dit in het attribuut marge weergegeven?	Vraag beantwoorden	Micro	>0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	Waardelijsten		940	Het informatiemodel maakt veelvuldig (...)De opsomming van de waardelijsten. De volgende waardelijsten mis ik de limitatieve opsomming: Activiteit, beperkingengebied, eenheid, idealisatie, instructieregel voor instrumentDe waardelijsten staan bijvoorbeeld wel in: in WaardelijstTPODv0.97.xml. Opvallend is dat op p.33 staat dat voor eenheid geldt dat deze nog niet beperkt is tot een waardelijst, terwijl deze wel in de .xml staat.	De door mij benoemde waardelijsten opnemen in de opsomming.	Minor	0.98
gemeente	7b. CIM Omgevingswet v0.97	-		941	-We hebben een RSGB opgebouwd uit verschillende basisregistraties; waarom zie ik in een conceptueel informatiemodel niets terug over de objecten OW in relatie tot objecten die we al kennen. Staat een IMOW dan volledig los van andere informatiemodellen? Ik zou verwachten dat er relaties zijn en gebruik gemaakt wordt van definities elders. -	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	-		942	-Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.		Minor	0.98
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	Wijzigingen in v0.97		943	Het Conceptueel Informatiemodel Officiële Publicaties is in v0.96 toegevoegd. In deze versie (v0.97) zijn opmerkingen over die versie doorgevoerd om de teksten duidelijker te maken.Versie 0.96(b) bevatte geen doc over CIM OW.Tekst	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	7c. CIM Officiële Publicaties v0.97	-		944	-Het zou handig zijn voor de leesbaarheid dat er paginanummers zijn en duidelijke structuur in hoofdstukken en paragrafen. -	Tekstcorrectie	Micro	0.98
gemeente	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	-		945	-Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.		Minor	0.98
gemeente	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97	Tabblad CIM OW, regel 63		946	Tekstuele beschrijving van een Locatie, zodat er als zodanig over deze locatie gesproken kan worden. De beschrijving kan een bepaalde naam waaronder de Locatie bekend staat, maar (lang) niet elke Locatie heeft een naam. In de TPOD is deze 'verplicht' gesteld, hoe moet dat werken als een Locatie geen naam heeft?-	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	8b. Vertaaltabel CIM OW - TPOD v0.97 [xls]	-		947	-Geen titelblad, geen auteur, geen versiehistorie enz.Zonder deze gegevens is onduidelijk wat de status van dit document is, wat met vorig commentaar is gedaan enz.		Minor	0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3		948	De inhoud van een bestaand werkingsgebied wijzigt; geometrie of een waardeUit de afbeelding en de toelichting blijkt niet hoe de renvoiweergave eruit ziet als er alleen maar een waarde wijzigt met gelijkblijvende geometrie.Doordat dit niet duidelijk wordt gemaakt is ook niet duidelijk waarom het wijzigen van een waarde binnen dit scenario valt en niet binnen het scenario "Het hele geo-informatieobject wordt vervangen". Voor mij zou het tweede scenario zelfs logischer zijn. Hoe kun je immers bepalen dat een complete geometrie een andere eigenschap krijgt zonder ook te beoordelen of de geometrische afbakening nog wel klopt. Je neemt dan een besluit over beide en dus een complete vervanging.		Minor	0.98

gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	4.9.3		949	De inhoud van een bestaand werkingsgebied wijzigt; geometrie of een waardeEr kan geen onderscheid gemaakt worden tussen het scenario waarbij geometrie wijzigt en het scenario waarbij geometrie vervangen wordt.Het maken van dit onderscheid is van belang omdat in het eerste scenario er de verplichting is om ook aan te geven waar de wijziging in de geometrie heeft plaatsgevonden en in het tweede scenario niet. In beide scenario's blijft de noemer hetzelfde en wijzigt de verwijzing in de bijlage bij de regels op dezelfde manier, nl. Gebied A versie X wordt vervangen door Gebied A versie X2. Omdat het verschil tussen de twee versies van het gebied niet expliciet wordt meegestuurd (ik kan in ieder geval nergens zien dat dat nodig is), weet je op basis van de noemer, de verwijzing in de bijlage bij de regels en de informatieobjecten niet met welk scenario je te maken hebt.		Major	0.98
gemeente	9a. Presentatiemodel v0.97	9.4		950	-Kleuren in standaardsymbolisatie moeten op punten beter op elkaar worden afgestemd tussen de verschillende waardelijsten.Gezien de niet-transparante vulling van een groot aantal functies is het noodzakelijk dat bij de symbolisering van de andere waardelijsten de keuze voor de kleuren thematisch is afgestemd. Dit is niet overal het geval. Bijv. waterstaatswerkenactiviteit en functie waterstaat hebben een kleur die zeer dicht bij elkaar ligt.		Minor	0.98
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		951	De STOP/TP standaard kent kenmerken om deze informatie vast te leggenIs dit onderdeel van STOP en daarmee van het (geo)informatieobject, of is het onderdeel van TPOD en daarmee onderdeel van het werkingsgebied?-	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		952	Een werkingsgebied noemen we een geo-informatieobject.Een werkingsgebied en een geo-informatieobject zijn niet hetzelfde, dus je kunt een werkingsgebied geen geo-informatieobject noemen.De tekst klopt niet met het CIM OW. Een werkingsgebied is de relatie tussen regeltekst en locatie (zie CIM OW, p.9).	Een werkingsgebied wordt beschreven middels een geo-informatieobject.	Major	0.98
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		953	De verwijzing naar een werkingsgebied kent een idealisatie die aangeeft hoe hard de begrenzing ervan moet worden geïnterpreteerd.Bevat de verwijzing de idealisatie, het geoinformatieobject of het werkingsgebied?Als het een eigenschap van de verwijzing is, dan zou het ook op een mensleesbare wijze gevisualiseerd moeten kunnen worden in het besluit.	Vraag beantwoorden	Micro	0.98
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		954	Het bevoegd gezag is hier verantwoordelijk voor, maar kan hiervoor gebruik maken van de landelijke voorzieningen in het kader van de basisregistraties. Hoewel er geen directe online beschikbaarheid is, is de historie wel in de registraties geborgd.Het is niet alleen zo dat versies van referenties naar basisregistraties niet online beschikbaar zijn, ze zijn ook niet via een andere reguliere weg beschikbaar (muv de BAG). Zonder een dergelijke voorziening kan een bevoegd gezag hier dus geen gebruik van maken. Dit kan per basisregistratie dus pas op het moment dat beschikbaarheid reëel is (online danwel op een andere manier). De referentie moet immers zoals op pagina 1 aangegeven is getoond kunnen worden in de rechtzaal.	Tekst aanpassen	Major	>0.98
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		955	Het kenmerk Bron kent een verwijzing van een geometrie naar de gebruikte ondergrond waarop deze gebaseerd is.Betekent dit dat iedere geometrie zijn eigen bron kan hebben?Geometrieën bestaan niet meer als zelfstandige entiteiten, maar zijn opgenomen in (geo)informatieobjecten. Ik zou daarom verwachten dat Bron daarom ook geldt voor (geo)informatieobjecten en niet de individuele geometrieën die zich daarin bevinden.	Vraag beantwoorden	Micro	-
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	-		956	-Door het hele document heen worden de termen referentie, ondergrond en achtergrond door elkaar gebruikt.Hoe deze drie termen zich tot elkaar verhouden is niet duidelijk. Uitleg en consistent gebruik is wenselijk.	Vraag beantwoorden	Minor	0.98
gemeente	9e. Gebruik referenties werkingsgebieden v0.97	3.3.1		957	lege tabel: tabel vullen zoals de tekst van 3.3.1. aangeeft-		Minor	0.98
gemeente	16. TPOD Generiek v0.97	5.1		958	verwijzingen zijn niet correctjuiste verwijzing maken-		Minor	-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	-		959	-Er zijn veel verschillen tussen namen van documenten en die van het bestand, versienummering klopt niet overal, teksten tussen documenten stemmen niet altijd overeen. Het is nodig om een redactieslag over alle documenten te doen om er een geheel van te maken.-		Micro	?
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	-		960	-Voer wie is de documentatie bedoeld? De documenten zijn volgens mij vooral vanuit het standpunt van het ontwikkelen van STOP/TPOD opgesteld. Nu zullen ze door softwareontwikkelaars gebruikt gaan worden om software te maken. Is de huidige indeling voor die doelgroep de juiste?-		Micro	-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	-		961	-Door de hoeveelheid informatie, verspreid over vele documenten, is niet makkelijk te overzien wat de standaard(en) is/zijn en wat gaat over toepassing en gebruik van de standaarden.Ik stel mij dit als volgt voor. Een standaard zal ongeveer 20 blz. A4 opleveren, de rest moet als toelichting over het gebruik worden beschreven. Je ziet in de standaardisatiewereld vergelijkbare structuren, bv. ISO9001 en ISO9004 of ISO29481 part 1 en part 2.		Major	-
gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	-		962	-Is er een overzicht met wat er met onze vorige review is gebeurd op v.085?-		Micro	-

gemeente	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97	-		963	OmgevingsdocumentAldus Maarten Engelberts (één van de juristen die heeft meegeschreven aan de tekst van de Omgevingswet) is de kans aanwezig (als het aan hem ligt) dat de term omgevingsdocument komt te vervallen. Deze reactie had ik ook gegeven op v085.Het is mijn vermoeden dat de term STOP/TPOD standaarden straks (en nu) in de haarvaten van programmatuur gaat zitten. Het lijkt mij (denk aan wet van Boehm!) handig om hierop te anticiperen en de naamgeving vanaf heden te veranderen. Mijn voorstel is: STOP/TPDB (ToepassingsProfiel Digitaal Besluit). In de doelarchitectuur staat STOP/TP.	In alle documenten STOP/TPOD veranderen in STOP/TP.	Major	-
gemeente	23. Praktijkrichtlijnen v0.971	3.4.2		964	Een Locatie duidt de geometrische afbakening aan van enkele inhoudelijke annotaties, zoals Activiteit, Functie, Onderwerp, Omgevingswaarde en Omgevingsnorm (zie paragraaf Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.1: verwijzingsbron toevoegen 2: na 'zoals' volgt een opsomming. Er mist er slechts 1, namelijk Beperkingengebied. Nu lijkt het alsof er nog vele andere inhoudelijke annotaties zijn waar Locatie de geometrie van kan afbakenen.-	Toevoegen van 'beperkingengebied' aan de opsomming en dan zoals weghalen.	Micro	0.98
gemeente	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	4.2		965	Zie uitleg drie categorieen annotaties: 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3Datum van bekendmaking moet je als bevoegd gezag meegeven in de publicatie.-	De bekendmaking wordt gekoppeld aan de publicatie, zodat dat niet fout kan gaan. De bekendmaking hoort ook bij de stukken die bij de omgevingsplanwijziging horen. Wenselijk is een ingebouwde controle of de datum is ingevuld.	Major	0.98
waterschap	1. STOPTH v.097	1.3	Anders	966	1.Officiële bekendmakingen Op pagina 10 wordt een lijst met officiële bekendmakingen en de daarbij behorende Publicatiebladen weergegeven. Daarbij valt op dat kennisgevingen over beschikkingen, zoals het verlenen van vergunningen hier niet expliciet genoemd wordt voor de waterschappen. Waar dit bij punt 4 Gemeentebld en punt 5 Pro-vinciaal blad wel genoemd is. De waterschappen vragen zich af waarom dit zo is beschreven of dat het mogelijk een omissie betreft. De waterschappen blijven vooralsnog de bevoegdheid houden om zelfstandig beschikkingen af te geven o.b.v. de waterschapsverordening. De omgevingswet voorziet als zodanig in een omgevingsvergunning voor watergerelateerde activiteiten zoals vastgelegd in artikelen 5.3 en 5.4 van de Omgevingswet. In paragraaf 1.3.2.1 wordt op pagina 16 beschreven wat de stappen zijn die het LVBB neemt na aanlevering van het Besluit door het bevoegde gezag bij een nieuw OW-besluit. Het LVBB maakt op basis van een besluit: -een bekendmaking in een officieel Publicatieblad; -een eerste toestand van het geconsolideerde OW-besluit (in het geval van een bekende datum inwerkingtreding); -een eerste toestand voor ieder meegeleverd informatieobject (in het geval van een bekende datum inwerkingtreding). Het is voor de waterschappen niet duidelijk wat wordt bedoeld met "een eerste toestand". Geadviseerd wordt e.e.a. in de tekst toe te lichten. Dit geldt ook voor de beschrijving bij inwerkingtreding of intrekking van een besluit zoals verderop in dezelfde paragraaf wordt beschreven. Daar wordt gesteld dat nieuwe regelingen en ook wijzigingen op regelingen zonder bekende datum inwerkingtreding bekend kunnen worden gemaakt. In een later stadium wordt de datum van inwerkingtreding dan via een apart inwerkingtre-dingsbesluit bekend gemaakt. Voor de waterschappen is het onduidelijk hoe dit proces zal gaan lopen, wie verantwoordelijk is voor deze versies en wie deze versies beheert.			-
waterschap	1. STOPTH v.097	1.3	Publicatieproces	967	2.Proces bekendmaken en consolideren In paragraaf 1.3 op pagina 20 wordt ingegaan op het proces van aanlevering. Daarbij wordt aangegeven dat informatieobjecten tot het moment van bekendmaken alleen beschikbaar zijn via lokale software. De software van het bevoegd gezag moet de onveranderlijkheid en beschikbaarheid borgen. Bij de bekendmaking van het besluit worden de informatieobjecten meegeleverd in hetzelfde pakket waarin ook het besluit zit. Na de bekendmaking borgt de LVBB de onveranderlijkheid en beschikbaarheid van de informatie-objecten. Het informatieobject hoeft dan niet meer beschikbaar gesteld te worden via de systemen van het bevoegd gezag. Voor de waterschappen is het niet duidelijk hoe de genoemde onveranderlijkheid en beschikbaarheid van de informatieobjecten geborgd kan worden en welke eisen daarbij aan de software gesteld dienen te worden.			-
waterschap	1. STOPTH v.097	1.4.3	Publicatieproces	968	3.CIM OP In paragraaf 1.4.3 op pagina 24 worden twee door STOP ondersteunende scenario's genoemd waarin het besluitvormings- en publicatieproces op elkaar aansluiten t.w. afzonderlijke bekendmaking/publicatie van besluit en geconsolideerde regeling en het geïntegreerd proces van bekendmaking en consolidatie. Van de eerste wordt aangegeven dat deze niet verder wordt uitgewerkt in STOP. De waterschappen adviseren de reden hiervan toe te lichten wat de werking van de standaard duidelijker maakt.			0.98

waterschap	1. STOPTH v.097	1.4.3	Publicatieproces	969	4.Inhoud van juridische teksten In paragraaf 1.4.3.1.5 op pagina 35-36 wordt beschreven hoe in STOP juridische tekst door verschillende modellen wordt weergegeven. Zo staat beschreven dat een regeltekst samenvalt met een tekstblok, een fragment met een inline element. Voor een artikelgewijze indeling komt een tekstblok overeen met een artikel of een lid van een artikel. Bij deze indeling komt het niet voor dat een artikel zowel tekst als leden heeft. Dit roept vragen op bij de waterschappen omdat dit mogelijk direct effect heeft bij het opstellen van de waterschapsverordening. Daarbij geven zij aan dat in andere documenten, als onderdeel van deze consultatie, sprake is van een structuur voor de waterschapsverordening waarbij leden onderverdeeld kunnen worden in subleden en ook subsubleden mogelijk zijn. Documentatie lijkt in dezen met elkaar in tegenspraak.			-
waterschap	1. STOPTH v.097	1.4.3	Werkingsgebieden/locaties/gebied	970	5.Afbeeldingen en illustraties De juridische regel geldt voor een bepaald gebied. Dit gebied wordt in de huidige regelgeving op een kaart aangeduid (huidige keurkaarten). Bij de waterschappen leeft de vraag of deze keurkaarten nu werking-beperkingsgebieden of serviceproducten (multimediale elementen) bij de juridische tekst zullen worden. Onduidelijkheid bestaat over de relatie met de werking- en/of beperkingsgebieden. Dit wordt mede ingegeven door de beschrijving op pagina 36 waarin staat dat de illustraties van informatie over het besluit of uit informatieobjecten waarnaar in de tekst verwezen wordt geen onderdeel van de juridisch authentieke tekst zal zijn. De informatie die in een illustratie wordt weergegeven is immers elders op een juridische (authentieke) manier gespecificeerd, bijvoorbeeld als beschrijving in de tekst of in de vorm van gegevens in een informatieobject. De illustratie is daarmee een serviceproduct en zal niet opgenomen zijn in juridisch authentieke teksten.			-
waterschap	1. STOPTH v.097	1.4.3	Gebruik informatieobjecten	971	6.Werkingsgebied van regeltekst Op pagina 48 wordt beschreven dat de regeling die dynamisch verwijst naar een informatieobject onder verantwoordelijkheid van een ander bevoegd gezag kan vallen dan het informatieobject zelf. Een provincie kan bijvoorbeeld aanvullende regels vaststellen voor een gebied dat door een waterschap wordt aangewezen, en kan dat doen door dynamisch naar het informatieobject te verwijzen dat terug te vinden is in een regeling van het waterschap. Als het waterschap een nieuwe versie van het informatieobject publiceert, dient het werkingsgebied van de provinciale regeltekst automatisch aangepast te worden. Dit roept vragen op bij de waterschappen. Onduidelijk is hoe dit gaat werken met als voorbeeld "vaarwegen".			0.98
waterschap	1. STOPTH v.097	1.5		972	7.Mutatieactie vervang Op pagina 76 wordt aangegeven dat wanneer de vervanging een geometrie betreft, meegegeven moet worden op welke plek de geometrie gewijzigd is. Dit gaat via het Metadata blok van de Vervang: in de eigenschap 'wijzigingsIndicatie' van het type 'imop:WijzigingsIndicatie' wordt de geometrie van het verschil meegegeven. (object imop:Wijzigingsindicatie is gedocumenteerd in Module wijzigingsbesluit). Binnen de Vervang wordt in dit geval ook de 'was'-geometrie meegegeven. De waterschappen merken op dat het aantal mutaties (bijvoorbeeld bij peilgebieden) erg groot kan zijn wat er toe kan leiden dat de beheerbaarheid afneemt.			0.98
waterschap	1. STOPTH v.097	1.8	Bronhouderkoppelvlak	973	8.Bronhouderskoppelvlak van de LVBB In paragraaf 1.8 op pagina 94-95 wordt ingegaan op de samenstelling van de geconsolideerde regeling. Als onderdeel van de validatie van een besluit zal de LVBB de nieuwe toestand van de geconsolideerde regeling samenstellen. De input hiervoor komt uit de eerder aangeleverde versie van de regeling. De LVBB voert zelf geen consolidatie uit maar gebruikt de aanwijzingen die de software van het bevoegd gezag heeft meege-stuurd om de versie van de regeling samen te stellen (de consolidatie is in feite door het bevoegd gezag uitgevoerd). Daarbij wordt aangenomen dat het de verwachting is dat de software van het bevoegd gezag als bronhouder in het algemeen wel beschikt over zowel de eerder bekendgemaakte als de nog niet bekendgemaakte toestanden van de geconsolideerde regeling. Als dit niet mogelijk is, of als de geconsolideerde regeling niet aan de gestelde eisen voldoet (zoals vermeld in de STOP standaard en in het toepassingsprofiel voor de regeling), dan wordt het besluit als niet valide beschouwd en kan het niet bekendgemaakt worden. De waterschappen signaleren een mogelijk risico bij deze aanpak in de situatie waarbij met spoed een regeling bekend gemaakt moet worden. Het risico bestaat dat dit door het systeem misschien kan worden 'tegengehouden'. Onduidelijk is of er nog een andere route mogelijk is, waarmee spoedbesluiten bekendgemaakt kunnen worden (voorbeeld is een beregeningsverbod).			>0.98
waterschap	1. STOPTH v.097		Annoteren	974	9.Annotatione beperkingengebied De waterschappen merken op dat alleen beperkingengebied is opgenomen als annotatie in dit document. Onduidelijk is waarom werkingsgebied niet is opgenomen als annotatie.			-
waterschap	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.3.2.1	Publicatieproces	975	In het geval een besluit wordt genomen dat het omgevingsplan wijzigt, dan zal bij meervoudig bronhouder-schap het bevoegd gezag (dat het projectbesluit neemt) het mutatiebericht aan moeten leveren. Het is onduidelijk waar dit mutatiebericht aangeleverd moet worden.	Reactie EB: Dit is technisch nog niet besproken en is belangrijk	0.98	

waterschap	14. TPOD Projectbesluit v0.97	1.3	Anders	976	Op pagina 8 onder nummer 1.3. moet de term "OW-besluit" vervangen worden door de juiste term uit de Omgevingswet.		Reactie EB: tekstuele aanpassing nodig.	0.98
waterschap	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.3.1	Anders	977	Op pagina 17 heeft tabel nummer 5 de titel "inhoudelijke kernmerken projectbesluit". De inhoud geeft daar-entegen procedurele kenmerken weer.		Reactie EB: tekstuele	0.98
waterschap	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.3.2.1	Publicatieproces	978	Op pagina 18 wordt aangegeven dat het bevoegd gezag een mutatiebericht moet aanleveren. Het is echter onduidelijk waar het bericht aangeleverd moet worden.		Reactie EB: Dit is technisch nog niet besproken en is belangrijk punt.	0.98
waterschap	14. TPOD Projectbesluit v0.97	5.5.1	Anders	979	Op pagina 32 wordt verwezen naar een cursieve tekst. Deze cursieve tekst ontbreekt.		Reactie EB: tekstuele aanpassing nodig.	0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	3.3.1	Tekst en tekststructuur	980	11.Inhoudelijke kenmerken Op pagina 19 in tabel 4 worden verschillende onderwerpen genoemd. Deze tabel roept bij meerdere on-derwerpen vragen op. Onder meer wordt een lijstje met regels en plichten getoond inzake Regelkwalificatie. Waterschappen maken ook gebruik van de regelkwalificatie combinatie Algemene regel met meldplicht. Verzocht wordt deze regelkwalificatie ook als mogelijkheid op te nemen.			>0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	4.2	Annoteren	981	12.Annotation werkingsgebied In paragraaf 4.2 op pagina 21 wordt gesproken over het annoteren waarbij annotatiesoort er zorg voor draagt dat de werkingsgebieden van regels op een kaart worden weergegeven. In deze tekst wordt niets gezegd over beperkingengebied. Daaruit blijkt dat de begrippen "werkingsgebieden" en "beperkingengebieden" niet consistent in de documentatie worden gehanteerd. De waterschappen bevelen hierbij aan de documentatie op dit punt aan te passen dan wel begrippen van een duidelijke toelichting te voorzien.			0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.6.2	Tekst en tekststructuur	982	13.Tekststructuur De beschreven structuur biedt enerzijds vele mogelijkheden (Tabel 5 op pagina 27) waardoor afstemming over toepassing en gebruik gewenst is. Anderzijds lijkt deze structuur ook beperkingen te bevatten zoals in paragraaf 5.6.2.1 op pagina 27 staat bij opsommingnummer 8: Leden kunnen niet worden onderverdeeld in Subleden, in het model komt Sublid namelijk niet voor. De waterschappen verzoeken hierbij dat het toe-passingsprofiel aan te passen zodat het mogelijk wordt de onderverdeling in Subleden te maken. Tevens merken de waterschappen op dat deze structuur erg tekstdocument gericht is opgebouwd. Denken vanuit een digitale structuur kan leiden tot andere inzichten en een andere indeling.			-
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.8.3	Inhoud waardelijsten	984	15.Activiteit In paragraaf 5.8.3.2 op pagina 36 wordt aangegeven dat voor de annotatie Activiteit een uitbreidbare waar-denlijst geldt. Dit in tegenstelling tot de annotatie Activiteitengroep. De waterschappen wijzen hier op het ontstaan van een mogelijk probleem als blijkt dat bij toevoegen van nieuwe activiteiten het niet mogelijk is een nieuwe activiteitengroep toe te voegen terwijl dit wel wenselijk blijkt te zijn.			0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.8.7	Inhoud waardelijsten	985	16.Beperkingengebied In paragraaf 5.8.7.1 op pagina 38 wordt aangegeven dat het mogelijk is om een naam van de waardelijst Beperkingengebied aan te vullen. Als voorbeeld wordt een waterkering genomen: hiervoor kan als naam worden gekozen 'waterkering' of 'waterkering in beheer bij waterschap' (eigen naam) of 'waterstaatswerk in beheer bij waterschap – waterkering' (aanvulling naam van waardelijst). De waterschappen stellen hierbij de vraag of deze benaming ook wordt gezien door de initiatiefnemer. Indien dit het geval is kan een kering meerdere benamingen hebben als waterschappen hierin niet de afstemming zoeken omdat een kering door meerdere beheergebieden kan lopen. Het is belangrijk de waterschappen hierop te wijzen.			0.98

waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.9	Tekst en tekststructuur	986	17. Standaardfrase als verbinding tussen regeltekst, werkingsgebied en waarden In paragraaf 5.9 op pagina 43 wordt middels een figuur (Figuur 3) uitgelegd dat de afzonderlijke waarden niet opgenomen in de regeltekst zelf (het tekstfragment), maar dat het tekstfragment wordt geannoteerd met meerdere voorkomens van Locatie. Locatie komt niet letterlijk voor in de regeltekst maar is modelmatig. Elke Locatie bevat één combinatie van een omgevingsnorm, de bijbehorende geometrie en de waarde die de omgevingsnorm ter plaatse van die geometrie heeft. In de figuur (Figuur 3) heeft het tekstfragment dus vier Locaties. Voor de waterschappen is het niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Mogelijk heeft dit consequenties voor de wijze waarop normaliter juridische regels worden opgesteld en kunnen waterschappen dus niet meer zeggen in hun regeltekst: de maximum bouwhoogte van een steiger is 13 meter. Indien dit het geval is verzoeken de waterschappen dat het model op dit punt wordt aangepast. Vanuit de waterschappen wordt gewerkt met waarden in de regeltekst.			-
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	6.5.3	Inhoud waardelijsten	987	18. Beperkingengebiedsgroep Op pagina 53 wordt vermeld dat Beperkingengebiedsgroep een limitatieve waardenlijst betreft. De waterschappen spreken de wens uit deze waardenlijst op termijn te kunnen uitbreiden.			0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	8.1, Bijlage 1	Aspecten OW instrument	989	20. Kenschets rechtsfiguur De regels in de waterschapsverordening zijn gebodsbepalingen, plichten en bepalingen. Als voorbeeld voor plichten worden onderhoudswerkzaamheden genoemd. Voor de waterschappen is de relatie met de onder-houdslegger hierin niet duidelijk. Nu lijkt het alsof onderhoudswerkzaamheden onderdeel worden van de waterschapsverordening terwijl men in de veronderstelling is dat dit een apart document moest blijven.			0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	8.3, Bijlage 3	Annoteren	990	Annotaties en metadata De Tabel 7 op pagina 62 en verder levert veel vragen op. Mogelijk dat hier een toelichting op komt.			0.98
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97		Anders	992	Algemeen: omvangrijk, dubbelingen, tegenspraak in documenten. Hoe verhouden ze zich tot elkaar? Moeilijk leesbaar geheel en moeilijk onderhoudbaar. Veel veranderd tov 0.90, tempo te laag.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Anders	993	Er is nog heel veel niet af aan de standaard 0.97 (de belangrijkste staan hieronder in volgorde van belangrijkheid genoemd). Omdat provincies geen overgangsrecht hebben en ontwerpbesluiten en de definitieve omgevingsvisie en omgevingsverordening in 2020 moeten vaststellen ontstaat hier een knelpunt. Daarvoor is uiterlijk per 1-1-2020 werkende software nodig. Zoals het nu lijkt is er te veel nog niet af om te starten met softwareontwikkeling. a. Ontwerpbesluiten worden niet ondersteund b. Vrije tekstindelingen (voor omgevingsvisies) worden nog niet ondersteund c. Alleen maar "eenvoudige" wijzigingen/mutatiescenario's mogelijk. Nog niet alle consolidatie scenario's worden ondersteund. i. Niet alle objecten en zijn nog te muteren ii. Informatieobjecten zijn nog niet te muteren iii. Verduimring is nog niet mogelijk Aangezien provincies als een van de eerste partijen volledig moeten gaan werken conform de STOP/TP standaarden bepalen wij graag mee welke scenario's als eerst moeten worden gerealiseerd. d. Muteren (van annotaties) zonder besluit (dus nog geen "ander bericht") is nog niet mogelijk. Geen wijzigingen van Annotaties mogelijk, zonder ook aanpassing van tekst. e. Modelleren van (niet juridische) presentatie (illustratie) zit nog niet in versie 0.97			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Anders	994	Standaard is niet stabiel. Leveranciers kunnen hier niet op bouwen.			0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	5.6.1	Tekst en tekststructuur	995	De beleidscyclus zou moeten starten met een omgevingsvisie (veel provincies maken die ook eerst/tegelijkertijd) maar t.o.v. de 0.90 versie is het model met een Vrijetekststructuur uit de standaard verdwenen.			0.98
provincie	15. TPOD Omgevingsvisie v0.97	1_Algemeen	Tekst en tekststructuur	996	Provincies missen het Programma voor een sluitende beleidscyclus. Provincies zien mogelijkheden om de TPOD Omgevingsvisie ook te (her)gebruiken of verbreden om ook het (vrijwillige) programma mee vorm te geven. Daarmee is geen aparte TPOD noodzakelijk, maar een TPOD waarmee alle vrije tekst besluiten (omgevingsvisie en programma en op termijn mogelijk de omgevingsvergunning) gemaakt kunnen worden.			X
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	997	Concept en ontwerpbesluiten (waar we in 2020 mee moeten starten) zijn niet gemodelleerd. (zie ook het punt van de kennisgeving onder 1). De standaard heeft ook het proces van het verwerken van deze concept en ontwerpbesluiten onvoldoende uitgewerkt. Dat is wel nodig omdat de provincies moeten bepalen of ze informatie over concepten en ontwerpen besluiten en / of geconsolideerde regelingen van medeoverheden ophalen uit de LVBB of uit de DSO-LV. De berichtenspecificaties die nodig zijn in de afname van informatie uit LVBB en DSO-LV zijn onvoldoende of niet uitgewerkt. Het kan gaan betekenen dat provincies buiten DSO-LV om (met medeoverheden) moeten uitwisselen op basis van het model van de Omgevingswet (CIM-Ow) of op basis van het model van Officiële Publicaties (CIM-OP) of een leverancierafhankelijk format.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Informatiemodellen	998	Het model met een initiële regeling in een wijzigbijlage sluit niet aan op de huidige praktijk hoe provincies regelingen instellen. Hierdoor is het noodzakelijk om een overbodig artikel te formuleren en krijgt de regeling de status van bijlage (wat niet wenselijk is).			0.98

provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	999	Provincies laten hun verordening veelal de dag na bekendmaking in werking treden. De manier waarop de inwerkingtredingsdatum nu als onderdeel (metadata) van het besluit is gemodelleerd is niet werkbaar voor de provincie. De datum van bekendmaking en inwerkingtreding moet los van het op te sturen besluit naar de LVBB kunnen worden gestuurd. Onduidelijk is of inwerkingtreding de dag na bekendmaking als een "bekende datum" al door de LVBB wordt ondersteund. Dit is de meest gebruikelijke vorm van inwerking laten treden bij provincies.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	1000	Er moet verplicht gebruik worden gemaakt van het geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren. Een simpeler proces is niet beschikbaar voor een fallback mocht het niet blijken te werken.			>0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	1001	Door onvoorspelbaarheid van meerdere onafhankelijke besluitvormingsprocessen (mogelijk gemaakt door de Omgevingswet i.c.m. de Awb) in combinatie met het verplichte geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren (door LVBB) kan het voorkomen dat de bekendmaking/consolidatie niet goed kan worden verwerkt. Hiervoor worden dan consolidatievragen teruggelegd bij het bevoegd gezag. Hoe gaat het mechanisme werken om consolidatievragen bij het BG te krijgen (in wat voor vorm?) en hoe kan het bevoegd hierop "antwoorden"? Hoe wordt dit geautomatiseerd met de standaarden. Voorzietingen en mechanismes hiervoor zijn onbekend in de architectuur van het DSO-LV.			>0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.3.2.1	Anders	1002	Meervoudig bronhouderschap is onvoldoende uitwerkt. Hierdoor is niet duidelijk wat de provincies nu moeten doen om te zorgen dat wijzigingen van een project besluit in de betrokken omgevingsplannen van gemeenten worden verwerkt. Dit mechanisme moet glashelder zijn en ook uitbreidbaar naar toepassing voor voorbereidingsbesluiten en interventiebesluiten (reactieve interventies).		Reactie EB: Dit is technisch nog niet besproken en is belangrijk punt.	>0.98
provincie	1. STOPTH v.097			1003	De specificatie van het berichtenverkeer en de bijbehorende patronen is onvolledig. Het gaat om berichtenspecificatie voor status van het verwerkingsproces en informeren over openstaande consolidatievragen, scenario uitwerkingen voor alle soorten mutaties			?
provincie	1. STOPTH v.097		Bronhouderkoppelvlak	1004	Hoe gaat de registerfunctie voor informatieobjecten van de LVBB werken? Hoe is de koppeling tussen de geconsolideerde regeling en zaken die via de registerfunctie van het LVBB (voor informatieobjecten) in de LVBB zijn vastgelegd (bijv. locaties/werkingsgebieden) via (wijzigings)besluiten. Voorzietingen en mechanismes hiervoor zijn onbekend in de architectuur van het DSO-LV.			0.98
provincie	1. STOPTH v.097		Bronhouderkoppelvlak	1005	Hoe gaan de verschillende interne en externe ID's werken (er bestaan dynamische en statische, maar je hebt ook verschillende ID's tussen Besluit, Officiële Publicatie en Toestand). Waar moet ik "duurzaam" naar verwijzen (naar het besluit of een andere versie/toestand)? Hoe worden deze ID's gebruikt aan de DSO-LV kant (de koppeling aan ID's van CIM-OW). En hoe gaan ID's "veranderen" als er automatisch geconsolideerd gaat worden? Waar kan is als bevoegd gezag nagaan waarin de door mij aangeleverde ID's door de LVBB/DSO-LV zijn omgezet? Als bijvoorbeeld een artikel vernummerd gaat worden, behoud het dan zijn oude "basis" ID o.b.v. de initiële nummering? En welk ID krijg het nieuwe artikel met dat oude nummer dan? En in de geconsolideerde versie?			-
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97		Informatiemodellen	1006	Niet alle CIM-OW mechanismen zijn goed en duidelijk terug te vinden in de huidige uitwerking aan de CIM-OP kant. Omzetting van CIM-OW naar CIM-OP en omgekeerd is niet te verifiëren. Als voorbeeld kan de duiding van informatie voor het gebruik op basis van het positief of negatief reguleren van activiteiten genoemd worden. Hiervan zijn geen uitwerkte voorbeelden te vinden in de modellering van de voorbeeldbestanden. Hierdoor kunnen provincies niet goed inschatten of dit bruikbaar gaat zijn in de uiteindelijke gebruikerstoepassingen en welke eisen dat dan stelt aan de modellering van de informatie o.b.v. de STOP/TPOD. Dit speelt vooral bij de modellering van regels over activiteiten. Activiteit "toegekend aan" Of een activiteit "mag" of "juist niet mag" maakt nogal een verschil in het gebruik (selectie) van de informatie. Hetzelfde probleem is in aan de hand bij "Geldt voor". Is er een mogelijkheid om bij zo'n relatie aan te geven of het positief of negatief is. Een functie toedelen is positief ... Terwijl het gebruik van een beperkingengebied in beginsel juist negatief is voor activiteiten ... Hoe werken dit soort mechanismes door in het gebruik van de informatie in de keten. De standaard is			-

provincie	1. STOPTH v.097		Publicatieproces	1007	Alleen toestanden van geconsolideerde regelingen lijken (na inwerkingtreding) naar DSO-LV, en daarmee het omgevingsloket, te gaan. Dit komt te laat voor provinciale processen (bijvoorbeeld rondom de reactieve interventie). De provincie heeft (in de Omgevingswet geregelde procedures (Artikel 10.3 en 10.3 Omgevingsbesluit) informatie nodig direct na bekendmaking/kennisgeving maar liever nog direct na het besluitmoment van een gemeente). DSO-LV en daarmee provincies moeten niet pas na inwerkingtreding over die informatie kunnen beschikken. RegelingVersies zijn relevanter. Hoe komen we hier aan als provincies? Door de focus in de STOP op bekendmaken (en voor doorlevering aan DSO-LV zelf pas bij inwerkingtreding) is het niet bruikbaar voor provinciale processen en zullen provincies alternatieve informatiestromen (en standaarden?) moeten gaan organiseren. De STOP/TPOD standaard moet bruikbaar zijn voor alle processen rond OW-besluiten die elektronisch beschikbaar moeten worden gesteld in alle (ook interne fasen) van het OW-proces			>0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	1008	De waardelijsten zijn nog slecht afgestemd met de praktijk. Het gebruik van informatie gemodelleerd met gebruik maken van deze mechanismes door de gehele keten (i.i.g. in het omgevingsloket) is nog niet te overzien. Open waardelijsten hoeven niet via STOP beheerd te worden zoals in de standaarden wordt voorgesteld. Open waardelijsten kunnen beheerd worden door de informatie uit de voorziening (i.c. LVBB) te analyseren. Het is onnodig ingewikkeld om dit via de standaard te doen (in de maaksoftware). Alle informatie die nodig is voor het beheer ligt vast in de "instanties" van de informatie die uitgewisseld gaat worden via het STOP informatiemodel. Presenteer in plaats van een waardelijstmechanisme services (API) van alle tot nu gebruikte en actuele waarden die in de LVBB zijn opgenomen. Laat dit door de ICT voorziening doen (op 1 centrale plek) i.p.v. daar alle (300?) bronhouders en hun decentrale software (ontwikkeling) mee te belasten).			0.98
provincie	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Naamgevingsconventies	1009	Het is onduidelijk hoe verbeelding op Onderwerp gaat werken. Er is geen Onderwerpgroep bij de annotaties (met standaard verbeelding). De waardelijsten bij Thema en Onderwerp annotaties zijn nog niet lekker doordacht en sluiten niet aan op Thema onder IMRO. Voorstel is om de huidige lijst onder Thema te hernoemen naar OnderdelenFysiekeleefomgeving (gebaseerd op artikel 1.2 OW) en Thema te blijven gebruiken zoals die onder IMRO gebruikt werd om backward compatible te zijn. Onderwerp moet een vrij uitbreidbare lijst blijven waar hiërarchie in de huidige lijst wenselijk zou zijn. Onderwerpgroep moet toegevoegd worden, om op te kunnen verbeelden.			0.98
provincie	8a. Vertaaltabel CIM OP - CIM OW v0.97		Gebruik informatieobjecten	1010	De precieze samenloop tussen informatieobject en locatie (CIM-OW) is nog onduidelijk. Hierbij gaat het om hergebruik van locatiegegevens, o.a. als metadata voor werkingsgebieden. Het is lastig om te toetsen of gebruikers van de standaard dezelfde locatiegegevens op meerdere plekken en telkens opnieuw moeten aanleveren of niet. Het eerste is een ongewenste situatie en geeft veel dubbel werk voor de gebruikers en geeft ook veel kans op fouten. Maar ook de relatie met de presentatie is onduidelijk. Hoe wordt omgegaan met dubbeling van informatieobjecten (op kaarten) bij meerdere werkingsgebied annotaties met meerdere verschillende standaard symbolen. Welke verbeelding krijg het (juridische) informatieobject dan?			0.98
provincie	22a. Conformiteits- en validatieregels v0.97		Technische eisen	1011	De validaties zijn niet consistent en niet technisch opgeleverd in 0.97. Eisen (normerende delen) uit TPOD's zijn niet of niet geheel opgenomen in de validatieregels documenten. De bijbehorende technische implementaties (schematron) is niet geleverd. Dit zorgt ervoor dat provincies de validaties niet goed kunnen beoordelen en de standaard niet goed te implementeren is.			0.98
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97		Anders	1012	Onduidelijk gebruik van begrippen binnen de standaard. De standaard zelf is ook afhankelijk van duidelijke begrippen en concepten met heldere definities en omschrijvingen. Door de vele wijzigingen sinds eerdere versies zijn begrippen inmiddels anders gebruikt, gewijzigd en hergebruikt. Dit maakt de inzichtelijkheid en de benodigde acceptatie voor het werkveld er niet makkelijker op. Begrippen als metadata versus kenmerk versus annotatie. En ook kaartviewer (geen viewer), illustratie, (geo)informatieobject, (geo)datacollectie, locatie, werkingsgebied, geometrie moeten duidelijk worden omschreven.			0.98
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97		Technische eisen	1013	De koppeling van STOP/TPOD met andere onderdelen van het DSO-LV stelsel is niet duidelijk beschreven. Hoe relateren geannoteerde activiteiten met activiteiten in de functionele structuur van Toepasbare Regels. Hoe werken begrippen in de stelselcatalogus in relatie tot begrippen in OW-documenten. Omdat de standaard leidend is in het juridisch vastleggen van deze zaken moet ook een beeld geschetst worden van de consequenties hiervan voor andere delen van de informatieketen die volgt op de OW-documenten.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2	Technische eisen	1014	Het moet mogelijk zijn 'lagen' aan het omgevingsplan van rechtswege toe te voegen. Lagen kunnen zijn: thematisch/onderwerpgericht, aangepaste bruidsschatregels, verordeningregels, etc. Dit omdat het ondoenlijk is voor gemeenten om het omgevingsplan in een keer helemaal volledig of gebiedsgericht op te tuigen. De complexiteit is daarvoor te groot.			-
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3	Anders	1015	Een standaard inhoudsopgave verbetert de inzichtelijkheid van (c.q. vindbaarheid van regels in) omgevingsplannen. Dit doet niet af aan de mogelijkheid dat de inhoud per gemeente volledig anders kan zijn.			-

adviseur	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	1016	In de bijgaande lijst 'Voorstel waardenlijst' zijn met rode tekst verschillende aanvullingen voorgesteld op de waardenlijst die ter consultatie voorligt.			0.98
adviseur	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	1017	Wat opvalt is dat de waardenlijsten voor Omgevingsnormgroep en Omgevingswaardegroep verre van compleet zijn om daarmee in de praktijk voldoende uit de voeten te kunnen. Dit klemt des te meer omdat dit (mogelijk) limitatieve lijsten zijn			0.98
adviseur	17. Waardelijst TPOD v0.97 [.xls]		Inhoud waardelijsten	1018	De waardenlijst voor Thema zou in ieder geval de thema's die in de Omgevingswet zelf zijn be-noemd (zoals bijvoorbeeld in artikel 2.1), moeten bevatten.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	1_Algemeen	Inhoud waardelijsten	1019	•Op dit moment mist een aansluiting van de staalkaarten op de TPOD Omgevingsplan en andersom. Een eerste brug tussen de twee projecten is het opnemen van de verschillende gebiedstypen waar de staalkaarten op gaan zien, in de waardenlijst. Dit kan onder Thema of Onderwerp. Het gaat erom dat een gemeente – afhankelijk van het type gebied – een bepaalde set regels zal willen hanteren die zowel zal zien op bepaalde activiteiten als functies, om daarmee een bepaalde omgevingskwaliteit te borgen/toe te staan. Het typeren van gebieden op basis van gebiedstypen vormt daarmee een motivering voor bepaalde keuzes in deze omgevingskwaliteit die mogelijk reeds in de omge-vingvisie/programma's zijn gemaakt. Het toepassen van gebiedstypering ondersteunt dientenge-volle het beleidscyclisch werken. Dit is in lijn met het gedachtegoed achter de Omgevingswet			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.1		1020	•In de praktijk zal het verschil tussen Thema en Onderwerp diffuus zijn. Vraag is dus of er onder-scheid gemaakt moet worden.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2		1021	•Op tabel 2 blz. 18 is opgenomen dat vanuit het omgevingsplan beleidsregels moeten kunnen wor-den geraadpleegd. Waar vindt deze raadpleging plaats, ook in het DSO?			-
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.1		1022	•In tabel 4 blz. 21 is opgenomen dat omgevingswaarden worden vastgesteld in programma's met een programmatische aanpak. Dat is niet juist. Omgevingswaarden worden vastgesteld door op-name in het Omgevingsplan (art. 2.11 lid 1 OW). In een programma (met programmatische aanpak) wordt slechts invulling gegeven aan de wijze waarop de omgevingswaarde bereikt zou kunnen wor-den. Een invulling is een beoordelingskader voor omgevingsplanactiviteiten dat vervolgens moet worden doorvertaald in het Omgevingsplan.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.11		1023	•In par. 5.8.11.1 op blz. 55 is opgenomen dat een wijziging van een document waarnaar wordt ver-wezen in het omgevingsplan onbedoeld zou kunnen leiden tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Dat is echter wat een dynamische verwijzing inhoudt en meerwaarde kan bieden om een flexibel Omgevingsplan te cre-eren! Zie: Stb, 2018, 290, p. 101-103, Wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, Kamerstukken II, 2017/18, 34986, nr. 3 (MvT); Stb. 2018, 290, p. 72. Het is ook niet nieuw. In de huidige praktijk wordt dit reeds gedaan met het verwijzen naar de Parkeernota in het kader van de normering van voldoende parkeergelegenheid in het bestemmingsplan.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.12	Annoteren	1024	In par. 5.8.12.1 op blz. 56 is opgenomen dat je de soorten regels in het omgevingsplan kunt annoteren met een regelkwalificatie. Daarbij wordt aangegeven dat de instructieregel een regelkwalificatie is. Dit voorbeeld werkt verwarrend aangezien instructieregels niet in het Omgevingsplan zijn opgenomen.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.4		1025	•In par. 5.8.4.1. blz. 45 is opgenomen dat het bereiken van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ook kan door het stellen van regels over activiteiten zonder gebruik te maken van func-tie-aanduidingen. Met andere woorden: het grondgebied in het omgevingsplan hoeft niet met func-ties gedekt te zijn? Misschien werkt een voorbeeld verhelderend voor de gedachtegang achter dit uitgangspunt? Het komt namelijk de inzichtelijkheid niet ten goede. Bovendien heeft een gebied al-tijd letterlijk een bepaalde functie dus is het alleen maar logisch om die ook tot uitdrukking te bren-gen in het omgevingsplan.			0.98
adviseur	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.7		1026	Er is geen noodzaak om een aparte groep beperkingengebieden in het leven te roepen. Dit kan met functies worden ingevuld. Het verschil tussen beperkingengebieden en functies is diffuus.			0.98
provincie	0. Leeswijzer bij consultatie STOP/TPOD v0.97		Anders	1027	Erg technische en lastig leesbaar allemaal. Dat maakt een omzetting naar "hoe gaat dit er uit zien en werken" erg moeilijk. De standaarden zijn nog te ruim. Dit maakt "dialecten" en interpretaties mogelijk en zorgt er vervolgens voor dat de documenten en instrumenten niet kunnen communiceren. Dit maakt ook het bouwen van software erg moeilijk en kan flinke vertraging opleveren. Voor provincies is die ruimte er al lang niet meer.			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.1	Aspecten OW instrument	1028	2.1 (p 11) Concept-versie van een OW-besluit aanbieden. Maar mag die dan wel vormvrij? Dan hebben we het nog niet over "ontwerp"?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.1	Publicatieproces	1029	"publicatie EN kennisgeving van het ontwerp", "later publicatie OF (?) bekendmaking van het definitieve besluit" Wat is het verschil?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	2.1	Aspecten OW instrument	1030	Omgeving voor niet formele status is wel wenselijk. In het traject van plan tot publicatie zal ook een groot dele van de tijd in die voorfase worden doorgebracht. Een samenwerkinggeving daarvoor is wenselijk.			X
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2	Publicatieproces	1031	3.2 tabel 2 p15 Geconsolideerde versie heeft alleen status "geheel in werking" en niet "in voorbereiding". Dat betekent dat een ontwerp niet al in een geconsolideerde (of te consolideren) versie zichtbaar kan zijn? Dat zou wel een gemis zijn.			>0.98

provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2	Tekst en tekststructuur	1032	Normadressaat is niet inwoner? (alleen gemeente, waterschap en GS). Er kunnen toch direct doorwerkende regels worden opgenomen in een verordening. Die richten zich dan ook op inwoners?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	3.2	Aspecten OW instrument	1033	Besluitonderdelen: daar zie ik niet (digitale)kaart of werkingsgebieden staan. Of worden die beschouwd als onderdeel van de regel?			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.2.1	Anders	1034	5.2.1.3 p25 In eerste alinea wordt nog gesproken van "omgevingsplan" ipv "omgevingsverordening".			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.2	Anders	1035	5.6.2 Sluit niet aan op de laatste zin van paragraaf 5.5: "... Zijn ook alle opeenvolgende besluiten tot wijziging van de omgevingsverordening volledig langs digitale weg te raadplegen".			-
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.3	Anders	1036	5.6.3.1 p29 hier staat zin: "Lijsten kunnen voorkomen Artikelen en Leden". Zin loopt niet. Hoort er "in" tussen "voorkomen" en "Artikelen"?			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.4	Anders	1037	5.6.4.1 p31: 2e zin staat "ieder de". Moet zijn "iedere" of "de".			0.98
provincie	11. TPOD Omgevingsverordening v0.97	5.6.4	Tekst en tekststructuur	1038	5.6.4.1 Algemene bepalingen: geldt dat voor alle regelteksten die als werkingsgebied de (in ons geval) gehele provincie hebben?			0.98
project	1. STOPTH v.097	52-54	Publicatieproces	1039	Ik vind het consolideren i.c.m. onbekende inwerkingtrekking, TWK en uitwerkingtrekking nog erg hoogover beschreven en daardoor is dit niet voldoende om hier al op te kunnen bouwen.	Consolidatiescenario beschrijven		0.98
project	1. STOPTH v.097	20	Publicatieproces	1040	Tekst in document Als in het besluit rekening gehouden is met eerdere besluiten, dan kan de LVBB de versies van de regeling direct inpassen in de geconsolideerde regeling. Is dat niet het geval, dan zal de LVBB aangeven op welke consolidatievragen het bevoegd gezag antwoord moet geven. Dat zal de bekendmaking van het besluit niet tegenhouden; het bevoegd gezag kan later via directe mutaties van de geconsolideerde regeling de antwoorden op de consolidatievragen geven. Vraag Wat is de scope van direct muteren? Die lijkt hier een beetje open te staan. Inhoudelijke wijzigingen (bijv. correctie van de join ID van een niet uniek informatieobject) dienen verwacht ik met een nieuwe bekendmaking gecorrigeerd te worden (niet via direct muteren).			>0.98
project	1. STOPTH v.097		Werkingsgebieden/locaties/gero	1041	Samenhang van de begrippen werkingsgebied, annotaties, locatie, geometrie, informatieobject, datacollecties.	Graag zou ik 1 eenduidig plaatje zien met daarin: werkingsgebied, annotaties, locatie, geometrie, informatieobject, datacollecties en de relaties hiertussen.		0.98
project	1. STOPTH v.097	31	Naamgevingsconventies	1042	"Tekst Inzake wds; de <tekstversie>. Een door het bevoegd gezag aan de gehele tekst toegekend versienummer. Vraag Met gehele tekst wordt het complete document bedoeld toch, waarbinnen het tekstelement voor het eerst voorkwam? "	Verduidelijking van de tekst		-
project	1. STOPTH v.097	16-55	Gebruik informatieobjecten	1043	"Moet informatieobject ook onderdeel zijn van Toestand? En waarom? Wordt genoemd dat het een zelfstandige entiteit is en ook dat vanuit verschillende regelingen verwezen kan worden naar zelfde IO. Onlogisch om de IO dan ""te kopiëren"" naar verschillende toestanden (van verschillende regelingen): liefst niet dezelfde informatie op meerdere plekken moeten onderhouden, maar op één plek en ernaar verwijzen. Probleem als naar 'current version IO' verwijst > dan moet je dus Toestand weer updaten als IO wijzigt, terwijl juist gekozen is om naar current version te verwijzen zodat regeling niet aangepast hoeft te worden dus vanuit juridisch oogpunt niets veranderd. Niet doen daarom zou ik zeggen (verwijzen naar current version?) Wat is de relatie precies tussen IO en Regeling?"			0.98
project	1. STOPTH v.097	div	Aspecten OW instrument	1044	Ontwerpbesluiten worden regelmatig genoemd (b.v. in levensloop van een besluit, e.d.), zonder dat duidelijk is dat dit nog niet verwerkt kan worden / nog niet is gemodelleerd in STOP/TP. Kan je een RegelingVersie X hebben waarop b.v. ontwerp is gebaseerd (en RegelingVersie X is bekendgemaakt/in werking getreden) en met ontwerpbesluit ontstaat RV Y. Als vervolgens vastgesteld is/wordt > is dan besluit opgesteld obv RVY en maakt RV Z? Wat zijn de afspraken in het "geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren"? Ook regels m.b.t. RV's (en componenten daarin) en bekendmaking, IWT, etc.	Concretere uitwerking nodig van het "geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren" nodig. B.v. mbt RegelingVersies.		0.98
project	1. STOPTH v.097	27 e.v.	Naamgevingsconventies	1045	Begrijp niet goed wat bedoeld wordt met het stuk over componenten en wat we ermee moeten Hoe moet ik main en component zien? Main komt opeens voor in UML modellen. Component stuk bevat geen info over main, alleen bijlagen. Component komt niet voor in UML modellen. In FRBR uitleg komt het ook niet voor. Wat is nou het totale verhaal wat dit betreft? Moeten wij iets met 'main' en 'component'? (main wordt uitgelegd als het hoofdbestanddeel van de publicatie op blz 38) "De STOP standaard beschrijft alleen het STOP document als Main manifestatie."? Begrijp ik niet.			0.98

project	1. STOPTH v.097	28 e.v.	Naamgevingsconventies	1046	Behoeft aan verdere uitwerking rond ids (AKN IDs, JOINS, olds) > wanneer bepaalt LVBB AKN ID en wanneer overnemen van BG (voor besluit, publicatie, regeling, versies/toestanden)? Als wld = eld hoe werkt dit / hoe ziet dat er dan uit in praktijk en hoe uniek dat dan is op work niveau? Ook voor wlds van wijzigbare elementen als artikel, in het voorbeeld tabel > als je meerdere hoofdstuk 1 heb in verschillende regelingen van zelfde BG, lijk je nat te gaan o.b.v. voorbeeld. Hoe werkt dit door in wijzigbijlagen? >> BG de ene keer voor Regeling X in Wijzigbijlage cmp_1 eea uitgewerkt, dan krijgt 'hoofdstuk 1' dus w/eld met comp_1 erin > wat als volgende keer in cmp_2, of moet bij BG dus regeling altijd bekend zijn onder "cmp_1"? Wanneer wel JOIN en wanneer niet, en wat is er dan in de plaats? Hoe ga je om als er geen old is (ga je er dan vanuit dat dit 'ding' nooit weer toegestuurd wordt? dus nooit geversioned oid?			0.98
project	1. STOPTH v.097	43	Publicatieproces	1047	"STOP v0.97 ondersteunt slechts het meegeven van de inwerkingtreding en terugwerkend tot datum bij een initieel of wijzigingsbesluit. De overige functionaliteit zal in volgende versies beschikbaar komen." Elders dacht ik genoemd dat TWK nog niet uitgewerkt is toch?			>0.98
project	1. STOPTH v.097	19, 94 e.v.	Publicatieproces	1048	Wordt gesproken over dat als besluit technisch goed is, dan gepubliceerd moet worden / als consolidatie niet gedaan kan worden of niet valide is dan toch bekendgemaakt moet worden / maar ook dat als consolidatie niet aan gestelde eisen voldoet dat besluit niet bekendgemaakt kan worden (tegenstrijdig) en in wandelgangen krijgen we informatie vanuit PR04 dat opbouw (stijlregels) regelingen niet afgedwongen mag worden. <i>Al met al, is het niet duidelijk aan welke regels het besluit moet voldoen om bekendgemaakt te worden, welke regels niet blokkerend zijn voor besluit maar wel voor consolidatie en welke regels niet blokkerend zijn voor consolidatie, maar alleen 'warning' oid.</i> Dit is ook niet terug te vinden in de TP's. Tevens is de samenhang van alle regels /stellingen die gedaan worden in Algemene beschrijving 0.97, CIM-OW, CIM-OP, TPODs, Praktijkrichtlijnen, Presentatiemodel, Conformatiteitsregels,...			0.98
project	1. STOPTH v.097		Gebruik informatieobjecten	1049	Zijn imop:bronverwijzing en imop:juridischgebruik optioneel? Kunnen ze later nog toegevoegd worden aan InformatieObject en is daar dus dan een besluit voor nodig?			-
project	1. STOPTH v.097		Gebruik informatieobjecten	1050	Graag uitleg over de IntIORef en ExtIORef concepten, en waar IO's horen te staan in input. Voorbeeldbestand lijken ook niet correct te verwijzen.			0.98
project	1. STOPTH v.097	68	Gebruik informatieobjecten	1051	Is het dynamisch verwijzen naar een IO niet strijdig met Aanwijzing 3.50 lid 2: Toelichting op lid 1: "Hierdoor is niet automatisch gegarandeerd dat de informatie ook in de toekomst beschikbaar zal blijven en dat de getoonde informatie door de tijd heen identiek is aan die welke de regelgever in eerste instantie heeft aangewezen." Toelichting op lid 2e: "Er moeten voldoende waarborgen bestaan om te kunnen garanderen dat het aangeboden object overeenstemt met het object dat de regelgever beoogde aan te wijzen op het moment van de inwerkingtreding van de regeling. Daarom dient langs andere weg voldoende zekerheid gegeven te kunnen worden dat de informatie niet onbevoegd gewijzigd is, bijvoorbeeld door expliciete regels te stellen over het beheer van de informatie en de registratie van wijzigingen."			-
project	1. STOPTH v.097	67, 68	Gebruik informatieobjecten	1052	Het verwijzen naar een IO lijkt gemodelleerd te zijn als hyperlink bij de noemer, is dit niet in strijd met Aanwijzing 3.50 lid 2b Toelichting op lid 2b: "" De verwijzing wordt in klare taal gegeven door het webadres voluit uitgeschreven in de tekst op te nemen. Het is dus niet toelaatbaar om de verwijzing in de metadata van een elektronisch bestand te coderen door bijvoorbeeld een hyperlink aan te brengen onder een woord in de tekst."			X
project	1. STOPTH v.097	74	Publicatieproces	1053	"Aanleveren van een directe mutatie op een Toestand (voor het oplossen van samenloop)." Wat is de uitwerking van directe mutatie? Ik zou dit niet zo verwoorden: nu lijkt oorspronkelijke Besluit(en) uit beeld. Blijkbaar is onvoldoende informatie meegegeven in voorgaande Besluit(-en): we zouden willen voorstellen, dat als additionele/gecorrigeerde info in directe mutatie gestuurd wordt, dat én gerefereerd wordt aan oorspronkelijke Besluit én dat de gehele mutatie- & consolidatie informatie voor betreffende regeling opnieuw gestuurd wordt, en niet alleen de gecorrigeerde en/of additionele informatie. LVBB wil dus mutatie&consolidatie kunnen doen op de info in directe mutatie en niet uit twee bronnen de gehele info halen.			>0.98
project	1. STOPTH v.097	77	Informatiemodellen	1054	Wat is de toegevoegde waarde van WijzigBijlage? Voorheen werden alle wijzigingen voor een versie van een regeling toch gegroepeerd onder WijzigArtikel? Wat is meerwaarde van WijzigBijlage? Met gefaseerd IWT krijg je dus WijzigArtikel 1 "Regeling 1 wordt gewijzigd zoals in Bijlage 1 is opgenomen" en WijzigArtikel 2 "Regeling 1 wordt gewijzigd zoals in Bijlage 2 is opgenomen"? Het lijkt me overigens vervelend als lezer dat je niets wijzer wordt van de informatie in het in lichaam vh besluit (waar je toch de kern van het besluit verwacht), maar naar bijlages moet gaan om te weten wat er gewijzigd wordt. Is raar dat de informatie waar het om gaat, in een Bijlage te vinden is.			0.98

project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Xml codering	1055	Uitspraak Eigenschap Waarde => is er een overzicht van alle 'eigenschappen' + toepassing ergen beschikbaar? Hij zit niet in IMOP... Of dient dit gedestilleerd te worden uit de tekstuele beschrijvingen van 0.97? Een deel hiervan zag ik eerder terug in de module.XMLs Deze eigenschappen/klassen zijn ook nodig binnen muteren, dus kan niet free format zijn.			0.98
project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Xml codering	1056	In de voorbeeldbestanden van de Wijzigingsfragmenten staat in de WijzigBijlage in de metadata telkens imop:wasVersie en imop:wordtVersie. Hoe moet de LVBB dit verwerken? Gewoon 1-op-1 overnemen of het versie nummer bijwerken? Als je het 1-op-1 overneemt klopt de keten van was/wordt versies niet meer zodra je een besluit intrekt.			-
project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Voorbeelden (xml)	1057	Zijn constructies zoals : <pre> <Uitspraak eigenschap="imop:heeftKenmerkGroep"> <Object type="KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> <Object old="id-Kenmerk1" type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> </pre> <p>nog wel zinnig. Je raakt dan toch het spoor helemaal bijster?</p>			0.98
project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Voorbeelden (xml)	1058	Binnen een <Object type="imop:GeoDataCollectie"> is zowel <Eigenschap naam="imop:inhoud"> als <Eigenschap naam="inhoud"> mogelijk. Is dat niet enorm verwarrend? Bovendien heeft <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="imop:inhoud"> van DatacollectiesEnInformatieObjecten.xml dezelfde structuur als <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="inhoud"> van Omgevingsverordening-097.xml. Terwijl er binnen Omgevingsverordening-097.xml ook een <Object type="imop:GeoDataCollectie"> <Eigenschap naam="imop:inhoud"> is met een geheel andere structuur Binnen een <Object type="imop:Locatie"> is zowel <Eigenschap naam="geometrie"> als <Eigenschap naam="imop:geometrie"> (DatacollectiesEnInformatieObjecten.xml) mogelijk, die dezelfde structuur eronder hebben. Is dat niet enorm verwarrend?			0.98
project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Voorbeelden (xml)	1059	wat is het verschil tussen <Eigenschap naam="geometrie"> en <Eigenschap naam="locatie"> binnen <Object type="imop:Locatie"> ?			0.98
project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Voorbeelden (xml)	1060	Is er feitelijk een verschil tussen : <pre> <Object type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="imop:kenmerk"> <Object type="tpod:regelKwalificatie"> <Eigenschap naam="imop:waardenlijstRef"> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./toestaan_onder_voorwaarden</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./criteria</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./voorschriften</Waarde> </Eigenschap> </Object> </Eigenschap> </Object> </pre> <p>en :</p> <pre> <Object type="imop:KenmerkGroep"> <Eigenschap naam="tpod:regelkwalificatie"> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./toestaan_onder_voorwaarden</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./criteria</Waarde> <Waarde type="xs:anyURI"/>akn/./voorschriften</Waarde> </Eigenschap> </Object> </pre> <p>In het begin van het bestand zie je een paar keer de eerste constructie, later altijd de tweede constructie.</p>			0.98

project	2. IMOP-schema en voorbeeldbestanden v0.97 [.zip]		Voorbeelden (xml)	1061	Ik kom zowel een constructie zonder 'WijzigLid' (b.v. FragmentNieuweRegeling / FragmentVervangGeometrie / FragmentWijzigtekstArtikel) <pre><WijzigArtikel eld="art_l" wld="PV30_v1__art_l"> <Metadata> <Uitspraak eigenschap="imop:datumInwerkingtreding"> <!-- de informatie mbt de inwerkingtreding --> <Waarde type="xs:date">2017-06-01</Waarde> </Uitspraak> <Uitspraak eigenschap="imop:wijzigBijlage"> <!-- hier een verwijzing naar de WijzigBijlage waar de nieuwe regeling in is opgenomen. --> <Waarde#cmp_1</Waarde> </Uitspraak> </Metadata> als met WijzigLid voor (FragmentVerwijderartikel / FragmentVoegArtikelToe) <WijzigArtikel eld="art_l" wld="PV30_v1__art_l"> <Kop> <Label>Artikel</Label> <Nummer>1</Nummer> </Kop> <WijzigLid eld="art_l__para_A" wld="PV30_v1__art_l__para_A"> <Metadata> <Uitspraak eigenschap="imop:datumInwerkingtreding"> <!-- de informatie mbt de inwerkingtreding --> <Waarde type="xs:date">2018-15-01</Waarde> </Uitspraak> <Uitspraak eigenschap="imop:wijzigBijlage"> <!-- hier een verwijzing naar de WijzigBijlage waar de daadwerkelijke wijzigingen in renvooiweergave zijn opgenomen. --> <Waarde#cmp_1</Waarde> </Uitspraak> </Metadata> moeten beide ondersteund worden (er is toch makkelijk 1 structuur van te maken)?</pre>			-
project	10. TPOD AMvB en MR v0.97	5.3, p24	Aspecten OW instrument	1062	Het bevoegd gezag kan aangeven welke tekst binnen de artikelsgewijze én de algemene toelichting geconsolideerd dient te worden.'? Hoe kan het BG dat doen?			0.98
project	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.2, blz 16	Aspecten OW instrument	1063	Is het onderwerp Statussen al voldoende uitgewerkt?			0.98
project	16. TPOD Generiek v0.97	1_Algemeen	Aspecten OW instrument	1064	Er wordt generieke informatie in de TP's gestopt: dat moet eruit. <i>Het moet nu echt duidelijk worden hoe Toepassingsprofielen zich verhouden tot de wereld van Besluiten, Bekendmakingen en Toestanden (de lopende tekst van de regeling), en nu ook RegelingVersies. Als informatie wordt herhaald in TP, is dat een aanwijzing dat dit niet in de TP beschrijving thuishoort.</i> Is er niet maar één geïntegreerd proces van bekendmaken en consolideren met bijhorende statussen? Hoe kan dan bij elk TP genoemd worden wat de statussen zijn voor het besluit? Is er überhaupt wel een "TP-Besluit" en niet gewoon een "Besluit"? Zijn de regels van een specifieke TP niet van toepassing op de Regeling (en dus meer op geconsolideerde RegelingVersie/Toestand)? Misschien dat de ene Regeling 'bij wet x-tijd na Bekendmaking in werking treedt' en de ander bij Besluit oid (wat generieke stuk uitgemodelleerd zou moeten worden), maar verder toch geen verschillen? Zijn de specifieke verschillen niet alleen op gebied van de opbouw van de regeling? Ook Besluit en besluitonderdelen is generiek van Besluit en hoort niet in TP thuis. Hier is echt nog een slag te maken in de standaard. Ook generieke mechanismen/regels als "artikel kan tekst of leden bevatten en niet beide" / SRS etrs89 of RD, stapeling locaties, specificeren werkingsgebieden, etc etc etc zijn NIET SPECIFIEK voor TP en hoort daar dus NIET thuis!			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.3	Publicatieproces	1065	In ieder geval vijf jaar na het onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor een voortdurende buitenplanse omgevingsplanactiviteit moet het omgevingsplan in overeenstemming worden gebracht met die vergunning, als het gaat om:... Moet hier niet staan "uiterlijk binnen 5 jaar" of "binnen 5 jaar". Zoals ik het interpreteer kan het ook 5 jaar en zoveel maanden zijn.			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	3.3.4	Naamgevingsconventies	1066	blz.27: (laatste alinea) (wordt vaak aangehaald in de TPOD)) Nieuwere regels in het omgevingsplan moeten voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties Omdat de verplichting van het gebruik van de functies verval, komt deze zin verwarrend over.			-
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.2.1.3	Anders	1067	Blz 31: Aan deze artikelsgewijze toelichting kan ook een algemene toelichting worden toegevoegd met bijvoorbeeld gegevens over de gemeente en een beschouwing over de visie van de gemeente op het omgevingsplan (globaal, gedetailleerd, wijze waarop invulling is gegeven aan de gemeentelijke beleidsvrijheid etc.). Wanneer dat nodig is kan bij een wijziging van de regels van het omgevingsplan ook deze algemene toelichting worden geactualiseerd. Als dat gewenst is kunnen ook aan deel 3 bijlagen worden toegevoegd. Behoort dit stukje tekst niet onder het kopje 5.2.1.3.??			0.98

gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.2.1.3	Aspecten OW instrument	1068	Blz 31: Als er voor een artikelsgewijze toelichting is gekozen bestaat het derde deel van het besluit uit de volledige artikelsgewijze toelichting (bij de eerste vaststelling van een omgevingsplan) dan wel uit de wijzigingen die worden aangebracht in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij elke regel uit het omgevingsplan (bij een besluit tot wijziging van het omgevingsplan). Als je bij het vaststellen van het omgevingsplan je volledige artikelgewijze toelichtingen klaar moet hebben staan, hoe gaat men dan om met de bijbehorende toelichtingen van de regels van de bruidsschat. Krijg je die op 01-01-2021 gelijk mee? Zoals ik dit lees heb je als gemeente alleen de kans voor de toevoeging van artikelsgewijze toelichting bij de vaststelling van je omgevingsplan en het moet dan wel volledig opgepakt worden.			>0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	5.8.5.2	Annoteren	1069	Blz. 48: Optioneel worden bij een Omgevingswaarde één op meer geometrische referentiepunten of referentielijnen opgenomen: punten of lijnen waarop aan (een bepaalde waarde van) de omgevingswaarde moet worden voldaan. Hiervoor gelden de volgende regels: •Het is niet toegestaan om bij één Omgevingswaarde zowel referentiepunten als een referentielijn op te nemen. •Voor elk referentiepunt en elke referentielijn kan optioneel de hoogte worden bijgehouden door middel van een getal met daarbij een eenheid. Toegestane eenheden zijn 'meter t.o.v. NAP', 'meter t.o.v. maaiveld' en 'meter t.o.v. peil'. Om een ligging onder NAP, maaiveld of peil aan te geven moet het getal een negatieve waarde krijgen. Kan hier een voorbeeld van worden opgenomen. Is moeilijk in te schatten hoe dit werkt in het omgevingsplan			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.2.2	Presenteren/verbeelden	1070	Blz. 60: Presentatie van tekst voor OW-besluiten zonder regels Voor OW-besluiten zonder regels is de structuur vrijer. De weergaveregels zijn hierdoor ook beperkter. De VrijeTekstStructuur heeft als eigenschap dat er maar één tekstelement is: de divisie. Het principe van uitdrukken in relatieve groottes ten opzichte van het kleinste element wordt wel gehanteerd voor teksten met een vrijere structuur door gebruik maken van het feit dat elementen genest zijn. Graag meer tekst en uitleg. Is moeilijk te begrijpen voor zowel jurist als plantekenaar.			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4.3	Inhoud waardelijsten	1071	Blz. 66: in de 1ste alinea Omgevingswaarde Voor Omgevingswaardegroep bestaat een uitbreidbare waardelijst. Op blz. 48 onder norm staat: •Omgevingswaardegroep: dit is de categorie waartoe de omgevingswaarde behoort. Om-gevingswaardegroep wordt gekozen uit een limitatieve waardelijst. Zie ook blz. 89			0.98
gemeente	12. TPOD Omgevingsplan v0.97	6.4.4	Inhoud waardelijsten	1072	Blz. 68: 2e alinea Voor Omgevings- normgroep bestaat een uitbreidbare waardelijst. In de overzicht van de waardelijsten staat bij Waardelijst Omgevingsnormgroep dat de waardelijst limitatief is.			0.98
project	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Informatiemodellen	1073	INSPIRE verplicht Europese lidstaten om plaatsgebonden gegevens over 34 thema's digitaal vindbaar, bruikbaar en uitwisselbaar te maken. Om dit mogelijk te maken worden de datasets en diensten gestandaardiseerd en voorzien van metadata. (Planned) Land Use is één van de thema's waarvoor gegevens aangeleverd moeten worden conform een vastgesteld datamodel. De gegevens die onder de Omgevingswet tot stand komen vallen (gedeeltelijk) onder dit thema, en zijn zodoende aangemerkt voor INSPIRE. Dit betekent dat deze aangemerkte gegevens conform het vastgestelde INSPIRE datamodel aangeleverd moeten worden. Het INSPIRE datamodel en de vereisten voor het ontsluiten voor INSPIRE (15 mei 2009) waren bekend voordat de omgevingsdocumenten zijn opgesteld. Met deze vereisten dient rekening te worden gehouden tijdens het opstellen van nieuwe verzamelingen of herstructureren van data. Omdat Omgevingsdocumenten niet volgens het INSPIRE datamodel worden opgesteld, is harmonisatie tussen de STOP/TPOD standaard en het CIM-OW model enerzijds, en het INSPIRE datamodel anderzijds noodzakelijk.			>0.98
project	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Informatiemodellen	1074	Het CIM-OW object functie komt semantisch het meest overeen met ZoningElement. In de STOP/TPOD standaard wordt het gebruik van Functie echter niet dwingend voorgeschreven. Het CIM-OW object Activiteit is om semantische reden niet geschikt voor mapping op ZoningElement.			>0.98
project	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Informatiemodellen	1075	Indien de INSPIRE omschrijving dat ZoningElements elkaar niet geografisch mogen overlappen wordt gevolgd, kan géén enkel CIM-OW objecten worden gemapt op ZoningElement. In dat geval is harmonisatie tussen gegevens van Omgevingsdocumenten en INSPIRE niet mogelijk.	De INSPIRE documentatie is onduidelijk over de vraag of		>0.98
project	7b. CIM Omgevingswet v0.97		Inhoud waardelijsten	1076	Voorts dient de waardelijst van Functie afgestemd te worden met de HILUCS waardelijst.			>0.98

provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	2.4, blz 11	Publicatieproces	371a	<p>Er staat: In tegenstelling tot de consolidatie van het omgevingsplan zijn bij het vormvrije deel van het projectbesluit verschillende mogelijkheden. Bij een uitwerking kunnen bepaalde delen samengevoegd worden in het oorspronkelijke besluit. Indien er een wijzigingsbesluit genomen wordt gebaseerd op een oorspronkelijk projectbesluit zal er een koppeling gemaakt worden zodat alle voorgaande versies ook inzichtelijk zijn.</p> <p>Er staat: Uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aanlevert dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan.</p> <p>Er staat: Het besluit kan in principe niet gewijzigd worden. Wel is het mogelijk een uitwerking of een wijziging in de vorm van een nieuw besluit, aan de hand van een verkorte procedure, op te stellen. Hierin moet een relatie opgenomen worden naar het oorspronkelijke projectbesluit. Deze relatie zal ook vanuit het projectbesluit vindbaar moeten zijn zodat belanghebbende die informatie zoeken een compleet beeld krijgen.</p> <p>Conceptueel roept dit allerlei vragen op: Eenieder raadpleegt de wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan én in de geconsolideerde versie van het projectbesluit, is dat transparant? Het lijkt dat het projectbesluit niet wordt gewijzigd, maar het algemene principe is juist dat je een initieel besluit neemt en daarna wijzigingsbesluiten. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Een onderdeel van het projectbesluit wordt dus verwerkt als mutatie in het omgevingsplan en als mutatie in het projectbesluit, is dat de bedoeling, je kan er ook voor kiezen alleen vanuit het projectbesluit de mutatie in het omgevingsplan te verwerken, dan neem je telkens nieuwe projectbesluiten die in zichzelf niet muteren? De indeling van het OW-besluit om vanuit onderdelen verschillende omgevingsplannen (met hun eigen gekozen structuren) te muteren is niet uitgewerkt, het is cruciaal voor degene die het projectbesluit moet opstellen om dit mechanisme te kennen. Ik neem aan dat er niet meerdere projectbesluiten tegelijkertijd worden genomen voor een bepaald gebied, die zouden dan alle doorwerken in dezelfde omgevingsplannen. Als dit zo is neem dit dan op als randvoorwaarde.</p>		<p>Reactie EB: Terecht punt en verdient verdere verduidelijking. Muteren is een belangrijk issue dat technisch nog niet besproken is.</p>	>0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	3.3.2.1, blz 17	Publicatieproces	371b	<p>Er staat: In tegenstelling tot de consolidatie van het omgevingsplan zijn bij het vormvrije deel van het projectbesluit verschillende mogelijkheden. Bij een uitwerking kunnen bepaalde delen samengevoegd worden in het oorspronkelijke besluit. Indien er een wijzigingsbesluit genomen wordt gebaseerd op een oorspronkelijk projectbesluit zal er een koppeling gemaakt worden zodat alle voorgaande versies ook inzichtelijk zijn.</p> <p>Er staat: Uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aanlevert dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan.</p> <p>Er staat: Het besluit kan in principe niet gewijzigd worden. Wel is het mogelijk een uitwerking of een wijziging in de vorm van een nieuw besluit, aan de hand van een verkorte procedure, op te stellen. Hierin moet een relatie opgenomen worden naar het oorspronkelijke projectbesluit. Deze relatie zal ook vanuit het projectbesluit vindbaar moeten zijn zodat belanghebbende die informatie zoeken een compleet beeld krijgen.</p> <p>Conceptueel roept dit allerlei vragen op: Eenieder raadpleegt de wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan én in de geconsolideerde versie van het projectbesluit, is dat transparant? Het lijkt dat het projectbesluit niet wordt gewijzigd, maar het algemene principe is juist dat je een initieel besluit neemt en daarna wijzigingsbesluiten. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Een onderdeel van het projectbesluit wordt dus verwerkt als mutatie in het omgevingsplan en als mutatie in het projectbesluit, is dat de bedoeling, je kan er ook voor kiezen alleen vanuit het projectbesluit de mutatie in het omgevingsplan te verwerken, dan neem je telkens nieuwe projectbesluiten die in zichzelf niet muteren? De indeling van het OW-besluit om vanuit onderdelen verschillende omgevingsplannen (met hun eigen gekozen structuren) te muteren is niet uitgewerkt, het is cruciaal voor degene die het projectbesluit moet opstellen om dit mechanisme te kennen. Ik neem aan dat er niet meerdere projectbesluiten tegelijkertijd worden genomen voor een bepaald gebied, die zouden dan alle doorwerken in dezelfde omgevingsplannen. Als dit zo is neem dit dan op als randvoorwaarde.</p>			-

provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	5.2.2, blz 25	Publicatieproces	371c	<p>Er staat: In tegenstelling tot de consolidatie van het omgevingsplan zijn bij het vormvrije deel van het projectbesluit verschillende mogelijkheden. Bij een uitwerking kunnen bepaalde delen samengevoegd worden in het oorspronkelijke besluit. Indien er een wijzigingsbesluit genomen wordt gebaseerd op een oorspronkelijk projectbesluit zal er een koppeling gemaakt worden zodat alle voorgaande versies ook inzichtelijk zijn.</p> <p>Er staat: Uitgangspunt bij meervoudig bronhouderschap is dat het bevoegd gezag dat een besluit neemt dat ingrijpt op het omgevingsplan het mutatiebericht aanlevert dat leidt tot wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan.</p> <p>Er staat: Het besluit kan in principe niet gewijzigd worden. Wel is het mogelijk een uitwerking of een wijziging in de vorm van een nieuw besluit, aan de hand van een verkorte procedure, op te stellen. Hierin moet een relatie opgenomen worden naar het oorspronkelijke projectbesluit. Deze relatie zal ook vanuit het projectbesluit vindbaar moeten zijn zodat belanghebbende die informatie zoeken een compleet beeld krijgen.</p> <p>Conceptueel roept dit allerlei vragen op: Eenieder raadpleegt de wijzigingen in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan én in de geconsolideerde versie van het projectbesluit, is dat transparant? Het lijkt dat het projectbesluit niet wordt gewijzigd, maar het algemene principe is juist dat je een initieel besluit neemt en daarna wijzigingsbesluiten. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Een onderdeel van het projectbesluit wordt dus verwerkt als mutatie in het omgevingsplan en als mutatie in het projectbesluit, is dat de bedoeling, je kan er ook voor kiezen alleen vanuit het projectbesluit de mutatie in het omgevingsplan te verwerken, dan neem je telkens nieuwe projectbesluiten die in zichzelf niet muteren? De indeling van het OW-besluit om vanuit onderdelen verschillende omgevingsplannen (met hun eigen gekozen structuren) te muteren is niet uitgewerkt, het is cruciaal voor degene die het projectbesluit moet opstellen om dit mechanisme te kennen. Ik neem aan dat er niet meerdere projectbesluiten tegelijkertijd worden genomen voor een bepaald gebied, die zouden dan alle doorwerken in dezelfde omgevingsplannen. Als dit zo is neem dit dan op als randvoorwaarde.</p>			0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	5.6.1 Begrippen	Aspecten OW instrument	372a	<p>Algemene regels wijzigen in Algemene bepalingen, Begrippen wijzigen in Begripsbepalingen, Meet- en rekenregels wijzigen in Meet- en rekenbepalingen. Dit is dan conform 16. TPOD Generiek v0.97</p>		Reactie EB: tekstuele aanpassing nodig.	0.98
provincie	14. TPOD Projectbesluit v0.97	5.6.2 Meet- en rekenregels	Aspecten OW instrument	372b	<p>Algemene regels wijzigen in Algemene bepalingen, Begrippen wijzigen in Begripsbepalingen, Meet- en rekenregels wijzigen in Meet- en rekenbepalingen. Dit is dan conform 16. TPOD Generiek v0.97</p>		Reactie EB: tekstuele aanpassing nodig.	0.98
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	5.7.1	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	983a	<p>14. Locatie In paragraaf 5.7 op pagina 31 staat dat het van belang is aan te geven dat het bevoegd gezag zelf bepaalt welke annotatie een juridische status moet krijgen (en daarmee dan wel in de tekst, dan wel in een informatieobject geplaatst moet worden) en welke annotatie geen juridische status hoeft te hebben. Een annotatie met een juridische status, en de Locatie die er aan gekoppeld is, mag alleen met een wijzigingsbesluit aan-gevuld of gewijzigd worden. Dat het bevoegd gezag dit zelf bepaald is duidelijk maar de wijze waarop is niet beschreven. De waterschappen stellen dat daardoor een verschillende manier van werken kan ontstaan wat niet wenselijk is. Ter illustratie geven zij als voorbeeld een geometrische afbakening van een locatie aan die zich in het beheers-gebied van 2 of meerdere waterschappen bevindt. Op pagina 33 wordt Geometrie als eigenschap van Locatie genoemd waarbij geldt dat Geometrie alleen een vlak of multivlak mag zijn. De waterschappen stellen dat dit de nodige impact zal hebben op de wijze waar-op nu zaken in de huidige leggers worden weergegeven. Secundaire wateren worden o.a. nu met lijnen aangegeven. Waterschappen die op deze wijze hun zaken hebben aangeduid, zullen deze moeten omzetten naar vlakaanduiding. Het is belangrijk de waterschappen hierop te wijzen. Werkingsgebieden kunnen wijzigingen op basis van een verleende vergunning. Niet duidelijk is het hoe bevoegde gezagen deze wijzigingen kunnen aanleveren.</p>			-
waterschap	13. TPOD Waterschapsverordening v0.97	7.WV	Werkingsgebieden/locaties/gebieden	983b	<p>19. Openstaande vragen en issues Op pagina 55 onder punt 9 staat vermeld: Momenteel biedt de TPOD referentie- punten en lijnen bij een omgevingsnorm. Onderzocht dient te worden of punt en lijn als locatie kunnen dienen voor annotaties en/ of als werkingsgebied kunnen dienen voor regeltekst. De waterschappen merken op dat dit punt in tegen-spraak lijkt te zijn met wat op pagina 33 is beschreven inzake de Geometrie voor Locatie.</p>			0.98